

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.073.06 на базе федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН) по диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 5 февраля 2018 г. №1

О присуждении Левиной Вере Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Территориальное развитие на основе согласования региональных и муниципальных экономических интересов» по специальности 08.00.05 – "Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)" принята к защите 30 октября 2017 г., протокол № 11, диссертационным советом Д 002.073.06 на базе федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН), 119333, Москва, ул. Вавилова, д. 44, корп. 2, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1079/нк от 9 августа 2016 г.

Соискатель – Левина Вера Владимировна, 1979 года рождения. В 2003 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Тульский государственный университет" (ТулГУ) по специальности «Менеджмент». В 2005 г. окончила очную аспирантуру ТулГУ. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Финансовое стимулирование муниципальных образований на региональном уровне» по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» защитила в 2005 г. в совете, созданном при ТулГУ. В 2011-2014 гг. обучалась в докторантуре ФГБУН «Институт системного анализа РАН» (с июля 2015 г. – федеральное государственное учреждение «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН).

Работает в должности доцента кафедры «Финансы и менеджмент» ТулГУ.

Диссертация выполнена в лаборатории «Информатика и диагностика в управлении социальными и экономическими системами» ФИЦ ИУ РАН.

Научный консультант – Швецов Александр Николаевич, доктор экономических наук, профессор, ФИЦ ИУ РАН, заместитель директора, заведующий лабораторией «Информатика и диагностика в управлении социальными и экономическими системами».

Официальные оппоненты:

1. Валентей Сергей Дмитриевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова», Научно-исследовательское объединение (научный руководитель Университета), начальник объединения;

2. Леонов Сергей Николаевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономических исследований Дальневосточного отделения Российской Академии наук», г. Хабаровск, ведущий научный сотрудник;

3. Пронина Людмила Ивановна, доктор экономических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт государственной службы и управления, кафедра экономики и финансов общественного сектора, профессор кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» (ИЭ УрО РАН), г. Екатеринбург, в своём положительном заключении, подписанном Андреевой Еленой Леонидовной, доктором экономических наук, профессором, профессором РАН, руководителем Центра региональных компаративных исследований ИЭ УрО РАН, и утвержденном Лавриковой Юлией Георгиевной, доктором экономических наук, доцентом, временно исполняющим обязанности директора ИЭ УрО РАН, отметила, что диссертация Левиной В.В. является самостоятельным, целостным, завершённым и высокопрофессиональным научным исследованием, в котором решена важная научная проблема методологического обоснования и прикладной интерпретации

новых смысла, содержания и инструментов регулирования территориального развития, исходя из возможностей установления и согласования региональных и муниципальных экономических интересов. Полученные результаты имеют большое значение для развития научной мысли и практики территориального управления.

В отзыве отмечен ряд недостатков работы, в том числе: в 1-й главе диссертации следовало уделить больше внимание таким тенденциям, как опережающий рост крупных городов и развитие агломераций, а также проанализировать применимость разработанных инструментов регулирования регионального развития с учетом этих трендов; в 4-й главе следовало дать более детальные пояснения относительно применения предложенных автором методик организации инициативного бюджетирования проектов в сферах благоустройства, коммунального хозяйства, образования и культуры; в разделе 3.1 следовало дополнить предложенный научно-методический подход к определению приоритетов социально-экономического развития территорий анализом документов социально-экономического развития муниципальных образований, расположенных на территории субъекта РФ, приоритеты развития которого оцениваются; с учетом перспективности и значимости самообложения, в 4-й главе диссертации следовало не только проанализировать законодательную базу и практику применения этого инструмента, но и предложить научно-методический подход, обеспечивающий выбор оптимальных направлений развития муниципального образования с привлечением средств жителей.

Соискатель имеет 132 опубликованные работы, в том числе 3 авторские монографии, 2 монографии, написанные в соавторстве, и 38 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций по теме диссертации, принадлежащих лично соискателю, составляет более 100 п.л.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

I. Монографии

1. *Левина В.В.* Межбюджетное регулирование на региональном уровне: тенденции и перспективы развития. – М.: МПГУ, 2011. – 408 с. (25,5 п.л.)

2. *Левина В.В.* Муниципальная бюджетная политика в современной России. – Тула: Издательство ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2012. – 220 с. (13,75 п.л.)

3. *Левина В.В.* Регулирование межбюджетных отношений в муниципальных районах. – Тула: Тульский полиграфист, 2015. – 223 с. (13,75 п.л.)

4. *Федорова Е.А., Левина В.В., Печникова Т.В.* Трансферты при формировании и развитии системы межбюджетных отношений на региональном уровне. – Тула: Инфра, 2008. – 171 с. (Личный вклад автора - 3,5 п.л.)

5. *Федорова Е.А., Сычева И.В., Иватанов Н.П., Болдырева Р.Ю., Сорокина Н.Ю., Левина В.В., Преображенский Д.А.* Теоретико-методологические аспекты разработки программ социально-экономического развития муниципальных образований. – Тула: Издательство ТулГУ, 2008. – 248 с. (Вклад автора - 2,2 п.л.)

II. Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК

6. *Левина В.В.* Стратегическое управление межбюджетными трансфертами на региональном уровне // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 17 (56). – С. 61–68 (0,4 п.л.)

7. *Левина В.В.* Формирование бюджетной политики поселений // Финансы. – 2009. – № 1. – С. 9–13. (0,3 п.л.)

8. *Левина В.В.* Механизм формирования бюджетной стратегии субъекта Федерации (на примере Тульской области) // Финансы и кредит. – 2010. – № 11. – С. 43–49 (0,4 п.л.)

9. *Левина В.В.* Бюджетная политика поселений: современные проблемы и перспективы развития // Финансы и кредит. – 2011. – № 47. – С. 38–44 (0,4 п.л.)

10. *Левина В.В.* Оценка приоритетов региональной бюджетной политики // Финансы и кредит. – 2012. – № 30. – С. 10–17 (0,5 п.л.)

11. *Левина В.В.* Особенности финансов административных центров субъектов федерации // Финансы. – 2012. – № 10. – С. 19–24 (0,35 п.л.)

12. *Левина В.В.* Финансовые аспекты межмуниципальной кооперации // Финансы и кредит. – 2013. – № 2. – С. 8–13. (0,35 п.л.)

13. *Левина В.В.* Проблемы правового регулирования муниципальной бюджетной политики // Хозяйство и право. – 2013. – № 1. – С. 115–122 (0,5 п.л.)

14. *Левина В.В.* Регулирование межбюджетных отношений в муниципальных районах // Финансы. – 2014. – № 4. – С. 6–11 (0,35 п.л.)

15. Левина В.В. Межбюджетные трансферты как инструмент финансового стимулирования поселений // Экономика и управление собственностью. – 2014. – № 2. – С. 62–66 (0,3 п.л.)

16. Левина В.В. Оценка эффективности распределения межбюджетных трансфертов на региональном уровне // Финансы. – 2015. – № 2. – С. 14–20 (0,4 п.л.)

17. Левина В.В. Межбюджетные трансферты как инструмент регулирования сбалансированности местных бюджетов // Финансы и кредит. – 2015. – № 9. – С. 28–36 (0,5 п.л.)

18. Левина В.В. Управление сбалансированностью бюджетов муниципальных образований // Финансы. – 2016. – № 1. – С. 23–29 (0,4 п.л.)

19. Левина В.В. Формирование и развитие механизмов инициативного бюджетирования // Финансы и кредит. – 2016. – № 30 (702). – С. 28–36 (0,5 п.л.)

20. Левина В.В. Межбюджетные трансферты и социально-экономическое развитие муниципальных образований // Финансы. – 2017. – № 5. – С. 18–24 (0,4 п.л.)

21. Левина В.В. Особенности применения бюджетно-налоговых инструментов регулирования социально-экономического развития муниципальных образований // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 3–1. – С. 115–127 (0,8 п.л.)

22. Левина В.В. Роль механизмов согласования региональных и муниципальных интересов в процессе регулирования социально-экономического развития территорий // Финансовый бизнес. – 2017. – № 4 (189). – С. 23–31 (0,5 п.л.)

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов, которые подписали:

1. Подпорина И.В., доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист РФ, заведующая кафедрой государственных и муниципальных финансов Высшей школы государственного аудита (факультета) МГУ им. М.В. Ломоносова. В числе недостатков отмечено следующее: а) в автореферате выделены два отличающихся вида налоговых льгот: федеральные льготы по региональным и местным налогам и льготы, которые предоставляются региональными и местными властями; в то же время не представлены подходы и методики оценки эффективности налоговых льгот, которые дополнили бы представление об объекте исследования; б) в автореферате указано, что при

отборе проектов, реализуемых в рамках инициативного бюджетирования, главным критерием отбора для «проектов выживания» является оценка заинтересованности жителей в его осуществлении, но непонятно, предполагается ли при отборе проектов учет пропорций их софинансирования со стороны населения, региональных и муниципальных бюджетов.

2. Шуба В.Б., доктор экономических наук, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам. В отзыве указано, что в Таблице 1 автореферата автор отмечает, что чрезмерное применение делегирования полномочий оказывает негативное влияние на степень согласованности интересов, но далее по тексту не рассматривает причины и последствия избыточности передачи полномочий между уровнями управления. Также отмечено, что автор концентрируется на экономической межмуниципальной кооперации и уделяет незаслуженно мало внимания изучению ассоциативных форм политического сотрудничества муниципальных образований различных типов, имеющих существенный потенциал с точки зрения согласования муниципальных интересов.

3. Селиверстов В.Е., доктор экономических наук, заведующий Центром стратегического анализа и планирования ФГБУН «Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук». Отмечено, что в автореферате не нашел отражения параграф 3.3, посвященный анализу особенностей административных центров субъектов РФ в процессе регулирования социально-экономического развития муниципальных образований, несмотря на то, что данный вопрос имеет большое научно-практическое значение. Также указано, что понятие «регион» достаточно многозначно и следовало бы более четко указать, что под «регионами» в работе понимаются именно субъекты РФ. Помимо этого, из автореферата неясно, использовались ли автором в прямом или критически переосмысленном виде идеи центр-периферийной парадигмы в отношении развития территорий, что в современных условиях является значимым направлением в рамках развития теории и методологии регулирования территориального развития.

4. Авдеева Т.Т., доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой организации и планирования местного развития ФГБОУ ВО

«Кубанский государственный университет». В отзыве отмечено, что автор оставляет за рамками исследования вопросы согласования интересов различных стейкхолдеров в процессе стратегического планирования, от которых зависит формирование будущей налоговой базы. Также вне поля зрения остаются интересы хозяйствующих экономических субъектов.

5. Маркварт Э., доктор экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Высшей школы государственного управления – института Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, президент европейского клуба экспертов местного самоуправления. В отзыве указано, что автореферат не позволяет сделать вывод о том, в какой мере автор исследует такой важный аспект, как взаимозависимость финансовых и нефинансовых механизмов и инструментов их влияния на экономическое развитие территорий. В контексте заявленной темы также требуется учет конкуренции территорий (муниципалитетов), которая является важным фактором влияния на возможности и механизмы развития территорий. Из автореферата непонятно, рассматривается ли в работе влияние на экономическое развитие негативных демографических изменений и ряда других важнейших современных тенденций.

6. Зубаревич Н.В., доктор географических наук, профессор кафедры экономической и социальной географии России географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. В отзыве указано, что из текста автореферата не вполне ясно следующее: а) была ли необходимость вводить новый термин «бюджетное окружение»; б) может ли модель бюджета субъекта РФ использоваться для оценки устойчивости и централизации средств в муниципальном районе, или данная разработка применима только для региональных бюджетов; в) насколько широко может использоваться предложенная модель и методы расчета стимулирующих трансфертов для того, чтобы изменить сверхвыравнивающий тренд в распределении трансфертов муниципалитетам, если учесть, что трансферты в основном состоят из субвенций, которые, как и большая часть субсидий, рассчитываются и распределяются по иным критериям, а доля дотаций очень мала.

7. Кулькова В.Ю., доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и инноватики Казанского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза РФ «Российский университет кооперации». В отзыве отмечено, что доминирующий в автореферате описательный стиль изложения затрудняет верификацию полученных научных результатов; желательно было бы дополнить и проиллюстрировать положения, выносимые на защиту, количественными данными, а также результатами апробаций всех предлагаемых автором методик. Также отмечено, что при описании авторской концепции бюджетного окружения автор не конкретизирует особенностей взаимодействия поселений (как самой многочисленной группы муниципальных образований) с элементами их бюджетного окружения. Также отмечено, что, формулируя предложения по совершенствованию механизмов экономической межмуниципальной кооперации, автор не уделяет внимания вопросам использования ассоциативных форм сотрудничества, которые достаточно значимы при согласовании межмуниципальных интересов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области управления социально-экономическим развитием регионов и муниципальных образований, методологии анализа проблем регулирования территориального развития.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработана новая научная концепция регулирования социально-экономического развития территорий, основанная на корректной идентификации и эффективном согласовании экономических региональных и муниципальных интересов. В частности:

1. Выявлена проблема недостаточного уровня эффективности применяемых инструментов регулирования территориального развития, причинами которой являются несогласованность интересов участников процесса развития, а также подход к регулированию развития как одностороннему управляющему воздействию органов власти субъекта РФ на объекты - муниципальные образования.

2. Разработан новый методологический подход к регулированию развития территорий на основе согласования интересов его участников, в рамках которого

обосновано, что в качестве субъектов территориального развития следует выделять всех носителей интересов, а управленческую деятельность рассматривать как их взаимодействие.

3. Выявлено содержание экономических региональных и муниципальных интересов и обосновано, что оно состоит в полной и эффективной реализации функций субъектов РФ и муниципальных образований, в их развитии в соответствии с территориальными приоритетами, повышении объема средств, поступающих в соответствующие бюджеты. Показано, что использование финансовых инструментов, регулирующих социально-экономическое развитие муниципальных образований, приводит к неизбежной корректировке их интересов, и это необходимо учитывать при разработке соответствующих управленческих мероприятий на региональном и местном уровне.

4. Проведена классификация инструментов социально-экономического развития территорий по признаку их воздействия на согласование интересов участников; доказана перспективность использования таких инструментов, как дотации и субсидии; передача налоговых нормативов, инициированная региональными органами власти; инициативное бюджетирование и межмуниципальное экономическое сотрудничество.

5. Разработана модель процесса регулирования социально-экономического развития территорий на региональном уровне на основе согласования интересов, которая позволила выявить новые закономерности данного процесса, обусловленные наличием взаимосвязей между разноплановыми инструментами регулирования территориального развития.

6. Разработаны методические рекомендации по анализу приоритетных направлений регионального развития, использование которых позволяет повысить точность и адекватность оценки приоритетов развития за счет сравнения фактически сложившихся основных направлений расходов субфедерального бюджета с «заявленными» целями развития.

7. Предложен новый подход к определению стратегических альтернатив реализации регионального развития на основе модели бюджета субъекта РФ, базирующийся на выборе из трех альтернативных вариантов: «выживание» (антикризисная стратегия), устойчивое развитие, модернизация и реформирование.

8. Введено в научный оборот понятие «бюджетное окружение муниципального образования», под которым понимается среда, в которой происходит взаимодействие администрации муниципального образования с органами власти субъекта федерации, администрациями других муниципальных образований, населением муниципального образования и предприятиями, расположенными на его территории.

9. Доказана перспективность использования инициативного бюджетирования, которое базируется на согласовании интересов участников и понимании роли жителей как инициаторов решения проблем, актуализирующих перечень приоритетов развития территорий. В рамках такого понимания инициативного бюджетирования предложен научно-методический подход к отбору проектов, предполагающий дифференциацию понятий «проект выживания» и «проект развития».

10. Предложена методика, позволившая повысить точность оценки экономической обоснованности межмуниципальной кооперации как альтернативы делегированию полномочий; методика позволяет принимать решения о сотрудничестве с учетом критерия целесообразности взаимодействия местных властей при реализации ими отдельных полномочий.

11. Разработана методика, позволяющая оценить стимулирующий характер распределения средств между муниципальными образованиями, что ориентировано на согласование интересов дотационных территорий и муниципальных образований-доноров; методика нацелена на одновременное сокращение разрывов в бюджетной обеспеченности территорий и уменьшение дестимулирующего эффекта перераспределения между муниципальными образованиями значительного объема средств из регионального бюджета.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что разработанные положения вносят вклад в расширение представлений о сущности и содержании подходов к регулированию территориального развития на субфедеральном уровне. Результаты работы вносят вклад в развитие теории и методологии исследования процессов социально-экономического развития регионов и муниципальных образований. В частности, в диссертации:

- разработаны новые научно-методические подходы к регулированию территориального развития, базирующиеся на согласовании региональных и

муниципальных интересов, в том числе подход к отбору проектов, финансируемых с использованием инициативного бюджетирования, подход к определению стратегических альтернатив реализации регионального социально-экономического развития на основе модели бюджета субъекта РФ, подход к стимулированию муниципальных образований;

- предложено понятие «бюджетное окружение муниципального образования», конкретизировано и раскрыто содержание региональных и муниципальных экономических интересов;

- разработан инструментарий для регулирования процессов территориального развития на уровне субъекта Российской Федерации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они будут способствовать повышению объективности, значимости и научной обоснованности решений в области государственного регулирования территориального развития. Полученные результаты:

- могут быть методологической основой для исследований по проблемам развития конкретных субъектов РФ и муниципальных образований;

- могут использоваться Федеральным собранием, органами власти субъектов РФ и органами местного самоуправления как методическая основа при разработке правовой базы в области социально-экономического развития территорий.

- помогут обогатить теоретическим и эмпирическим материалом учебные курсы по региональной экономике, экономике городов, стратегическому планированию.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что обоснованность и достоверность полученных диссертантом выводов и рекомендаций обеспечивается использованием методов научного анализа, включая применение системного и программно-целевого подходов; методов стратегического планирования; методов статистического анализа. Достоверность теоретических положений подтверждается известными достижениями научных дисциплин, прямо сопряженных с предметом исследования диссертации, а также результатами, представленными в работах российских и зарубежных авторов.

Достоверность расчетов обеспечивается использованием статистических и аналитических данных Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики.

Обоснованность научных положений и выводов подтверждается корректной постановкой целей и задач исследования; правильным выбором инструментов анализа; обобщением теоретических работ и эмпирических результатов по теме исследования; всесторонним анализом проблем регулирования социально-экономического развития территорий на основе согласования интересов; положительными результатами апробации диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке и решении задач исследования, реализации всех его этапов, участии в апробации результатов и самостоятельной подготовке научных публикаций. Лично соискателем:

раскрыто содержание региональных и муниципальных экономических интересов;

обоснована первостепенная роль финансовых инструментов регулирования территориального развития на субфедеральном уровне;

разработана модель и инструментарий процесса регулирования социально-экономического развития территорий на основе согласования региональных и муниципальных экономических интересов;

сформирована концептуальная модель бюджетного окружения муниципального образования;

на основе расчетов и анализа показана применимость авторского методологического подхода к регулированию социально-экономического развития субъекта федерации и муниципальных образований на основе согласования интересов в регионах, характеризующихся существенными экономическими различиями.

На заседании 5 февраля 2018 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Левиной Вере Владимировне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов экономических наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: «за» - 19, «против» - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного
совета Д 002.073.06, академик



С.В. Емельянов

Ученый секретарь диссертационного
совета Д 002.073.06, к.э.н.

5.02.2018г.

В. Н. Рысина