

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.073.06 на базе федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН) по диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук.

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23 октября 2017 г. № 9

О присуждении Белкиной Татьяне Дмитриевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Методология анализа сбалансированности социальных и экономических функций городов России в контексте стратегического планирования» по специальности 08.00.05 – "Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)" принята к защите 11 июля 2017 г., протокол №8, диссертационным советом Д 002.073.06 на базе федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН), 119333, Москва, ул. Вавилова, д. 44, корп. 2, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1079/нк от 9 августа 2016 г.

Соискатель – Белкина Татьяна Дмитриевна, гражданка Российской Федерации. В 1972 году соискатель окончила Ленинградский государственный университет им А.А.Жданова по специальности «Экономическая география». В 1978г. окончила очную аспирантуру экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Методы программирования развития инфраструктуры в развитых капиталистических странах» защитила в 1979г. в Совете по экономическим наукам, созданном на базе МГУ им. М.В.Ломоносова. Работает в должности ведущего научного сотрудника Лаборатории прогнозирования доходов и потребления федерального государственного учреждения науки "Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН".

Диссертация выполнена в Лаборатории прогнозирования доходов и потребления федерального государственного учреждения науки "Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН".

Официальные оппоненты:

1. Валентей Сергей Дмитриевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова», Научно-исследовательское объединение (научный руководитель Университета), начальник объединения.
2. Коломак Евгения Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, Отдел территориальных систем, и.о. заведующего отделом.
3. Кириллова Ариадна Николаевна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет», кафедра организации строительства и управления недвижимостью, профессор кафедры.

Дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), г. Москва, в своём положительном заключении, подписанном заведующей кафедрой управления развитием территорий и регионалистики Департамента государственного и муниципального управления Факультета социальных наук НИУ ВШЭ, доктором экономических наук, профессором Ильиной Ириной Николаевной и утверждённом Радаевым Вадимом Валерьевичем, доктором экономических наук, профессором, первым проректором НИУ ВШЭ, отметила, что диссертация Белкиной Т.Д. является самостоятельным, целостным и высокопрофессиональным научным исследованием, в котором решена важная научная проблема развития научно-методических подходов к оценке и прогнозированию социального и экономического потенциалов городов, которые отражают степень устойчивости городов, их внутренней самодостаточности в условиях открытости экономики Российской Федерации. Полученные

результаты имеют большое значение для развития научной мысли и практики территориального управления.

В отзыве отмечен ряд недостатков работы, в том числе: отсутствие ясности по вопросу о том, использует ли автор официальную статистическую информацию, характеризующую состояние экономики и социальной сферы муниципальных образований, а также неполный охват совокупностью предложенных в работе индикаторов социально-экономических ресурсов городов всех проблем, существующих в социальной и экономической сфере городов и проанализированных автором в своей работе. Отмечено, что автору следовало бы дать более детальные пояснения по поводу разработанного им инструментария определения теоретически возможных типов городов при заданном количестве анализируемых функций и диапазонов значений их агрегированных индексов, а также сделать более сильные акценты на новейших трансформациях пространственной организации России, таких как опережающий рост крупных городов, сокращение людности средних и малых городов, то есть на сжатие социально-экономического пространства, что подчеркнуло бы значимость поставленной в диссертационной работе цели.

Соискатель имеет 85 опубликованных научных работ, из них по теме диссертации – 49 работ, в том числе: 2 авторские монографии и 9 глав в 3-х коллективных монографиях, где Т.Д. Белкина является руководителем авторского коллектива и научным редактором. В изданиях, рекомендованных ВАК, опубликовано 24 работы. Общий объем опубликованных научных трудов по теме диссертации – 110,6 п.л., в которых личный вклад соискателя составляет 58,7 п.л.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Монографические издания

1. Белкина Т.Д. Мониторинг состояния и проблем развития городов России в годы реформ - Гл.3 //Состояние городов России 2010/ Научн. ред., рук. авт. колл. Т.Д. Белкина. – Москва: НИ НП «Город-Регион-Семья», 2011, 141 с., (18,0 п.л.) - с.21-36 (личный вклад - 1,3 п.л.)

2. Белкина Т.Д. Новые инструменты управления городами //Состояние городов России 2010 - Часть II / Научн. ред., рук. авт. колл. Т.Д. Белкина. – Москва: НИ НП «Город-Регион-Семья», 2011. 141 с., (18,0 п.л.) с.47 - 80 - (личный вклад - 2.3 п.л.)
3. Белкина Т.Д. Города Российской Федерации - Гл. 1 - //Состояние городов России 2008/ Научн. ред., рук. авт. колл. Т.Д. Белкина. – Москва: НИ НП «Город-Регион-Семья», 2008.145 с. 18,5 п.л., с.7-28 (личный вклад - 0,7 п.л.)
4. Белкина Т.Д. Управление городами - Гл. 3//Состояние городов России 2008/ Научн. ред., рук. авт. колл. Т.Д. Белкина. – Москва: НИ НП «Город-Регион-Семья», 2008. 145 с.,18,5 п.л., с. 41-58 (личный вклад - 1.3 п.л.)
5. Белкина Т.Д. Жилье в российских городах - Гл.4- //Состояние городов России 2008/ Научн. ред., рук. авт. колл. Т.Д. Белкина. – Москва: НИ НП «Город-Регион-Семья», 2008. 145 с., 18,5 п.л., с.- 59-76 (личный вклад - 1,4 п.л.)
6. Белкина Т.Д. SWOT-анализ. - Гл.10- //Состояние городов России 2008/ Научн. ред., рук. авт. колл. Т.Д. Белкина. – Москва: НИ НП «Город-Регион-Семья», 2008. 145 с.18,5 п.л., с. 133-139 (личный вклад - 0,8 п.л.)
7. Белкина Т.Д. Управление развитием городов России- Гл.3-//Состояние городов России / Научн. ред., рук. авт. колл. Т.Д. Белкина. – Москва: НИ НП «Город-Регион-Семья», 2002,168с. 18,0 п.л., с. 38-52 (личный вклад - 1,1п.л.)
8. Белкина Т.Д. Жилье . - Гл.8 //Состояние городов России / Научн. ред., рук. авт. колл. Т.Д. Белкина. – Москва: НИ НП «Город-Регион-Семья», 2002. 168с., 18,0 п.л., с.- 89-98 (личный вклад - 0,9 п.л.)
9. Белкина Т.Д. Реализация Повестки дня Хабитат в России. - Гл.14- с. //Состояние городов России / Научн. ред., рук. авт. колл. Т.Д. Белкина. – Москва: НИ НП «Город-Регион-Семья», 2002. 168с. 18,0 п.л. – с. 135-147. (личный вклад - 1.0 п.л.)
10. Белкина Т.Д. Жилищная реформа в России: проблемы и перспективы, Москва, 1999г., 324с. (14,5 п.л.)

II. Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК

11. Белкина Т.Д.и другие. Восстановление экономического роста в России. Научный доклад ИНП РАН//Проблемы прогнозирования.- 2016. № 5. с. 3-18 - 1,5 п.л. (личный вклад - 0,1п.л.).
12. Белкина Т.Д. Города России: основные социально-экономические параметры// Проблемы прогнозирования. - 2015. №6. - с. 75- 84. (0,9 п.л.)

13. Белкина Т.Д. Стратегический характер проблем российских городов// Проблемы теории и практики управления. – 2015. №9 – с. 29-40 (1,0 п.л.)
14. Белкина Т.Д. Жилье в России: ситуация и перспективы// Проблемы прогнозирования. - 2013. №3. - с. 101-116. (1,0 п.л.)
15. Белкина Т.Д, Минченко М.М., Ноздрина Н.Н., Щербакова Е.М. Мониторинг состояния и проблем развития городов России в годы реформ//Проблемы прогнозирования. - 2011. № 2. - с. 82-106 - 1,5 п.л. (личный вклад - 0,5п.л.)
16. Белкина Т. Д. Диагностика городского развития с помощью системы индикаторов //Проблемы прогнозирования – 2007. №2 - с. 77-89 (1 п.л.)
17. Белкина Т.Д. Управление реализацией стратегических планов городского развития// Проблемы прогнозирования. - 2008. №1. - с. 92-107 - (1,2 п.л.)
18. Белкина Т.Д. Стратегические планы городского развития и инструменты их реализации//Проблемы прогнозирования. - 2010. № 3.- с. 55-72. (1,3 п.л.)
19. Белкина Т.Д; Бабенко М.В.; Щербакова Е.М.. Города: индикаторы управления и развития./М., 2006 г., - 98 с. Деп. в ИНИОН РАН 15.01.2007, №60154, Рубрика ИНИОН : А110698 (личный вклад - 2,1п.л.)
20. Белкина Т.Д. Качество жилья и его доступность для населения России.- Глава 7 //Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Под общей ред. Ю. Е. Федорова. – М.: Права человека, 1999. – 173 с. – Реф. в: Социальные и гуманитарные науки: отечественная и зарубежная лит. Сер.2/ Экономика: РЖ. – 2001. № 4. с.104-114 (личный вклад - 1,5 п.л.)
21. Белкина Т.Д. Жилищные реформы и европейская интеграция//// Проблемы прогнозирования – 1997- № 1 - М., ИНП РАН.с.140-142. Соавтор Пчелинцев О.С., 0,6 п.л.(личный вклад - 0,3 п.л.)
22. Белкина Т.Д. Результаты и перспективы жилищной реформы// Проблемы прогнозирования – 1997. № 5 - М., ИНП РАН. с.127-132 (0,5 п.л.)
23. Белкина Т.Д. - Жилищная статистика и положение в жилищном секторе Вопросы экономики. - 1993. № 7 - с. 16-22. (0,7 п.л.)
24. Белкина, Т.Д. Инфраструктура и ее программирование в развитых капиталистических странах /Т.Д. Белкина // Проблемы функционирования и развития инфраструктуры народного хозяйства. М.: ВНИИСИ, 1979. - с.18-27 (0,9 п.л.)

На автореферат поступило 7 положительных отзывов, которые подписали:

1. Гребенников В.Г., доктор экономических наук, профессор, заведующий Лабораторией институциональной динамики Центрального экономико-экономического института РАН (ЦЭМИ РАН). В отзыве указано на некоторую сжатость рекомендаций по региональной политике. Также отмечено, что до сих пор, и достаточно справедливо, проблемы устойчивости (сбалансированности) развития городов связывают с экологическими проблемами; экологические проблемы городов рассматриваются автором во 2-й главе диссертации, но в системе индикаторов социально-экономических ресурсов они отсутствуют, что требует пояснений.

2. Ростанец В.Г., доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, заместитель директора Института региональных экономических исследований (ИРЭИ), г. Москва. Указано, что в автореферате не отражен вклад специалистов ИРЭИ в исследования и практические работы по экономике Москвы и других крупных городов. Отмечено, что в автореферате не нашел отражения такой важный вопрос, как информационное обеспечение исследования социально-экономического развития городов, которому посвящен параграф 2.1. диссертации.

3. Черняк В.З., доктор экономических наук, профессор кафедры "Управление проектами и программами" ФГБОУ ВО "Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова". Отмечено, что: в автореферате не показано в достаточном объеме значение исследований отечественных и зарубежных авторов, а также международных организаций по измерению интегральных показателей качества жизни и человеческого капитала; указано на необходимость обоснования положения о том, что базисный показатель для определения индексов - это средняя величина по каждой из используемых характеристик.

4. Карданская Н.Л., доктор экономических наук, профессор, заместитель директора ОАО "Центральный научно-исследовательский институт экономики и управления в строительстве", г. Москва. Отмечено, что автору следовало бы конкретизировать меры содействия сбалансированному развитию социальных и экономических функций со стороны органов власти федерального и регионального уровня по разным типам городов.

5. Косарева Н.Б., кандидат экономических наук, президент Фонда "Институт экономики города", г. Москва. Отмечено, что:

в предлагаемой системе индикаторов социально-экономических ресурсов отсутствуют экологические проблемы городов, хотя они рассматриваются во 2-й главе диссертации;

несмотря на то, что объект исследования определен автором как уровень и пропорции развития социальных и экономических функций городов России, агрегированные индексы рассчитываются автором не только по социальным и экономическим индикаторам, но и по индикаторам инвестиционной активности, и при этом специально оговаривается, что последние «выведены в отдельную группу функций ввиду высокой значимости», что требует пояснений;

давая определения социальной функции города, автор отмечает «направленность экономики города на... предоставления домохозяйствам возможности осуществлять жизненные процессы...», а давая определение экономических функций, включает в их число «деятельность по созданию и содержанию объектов инфраструктуры». В связи с этим остается непонятным, к какой функции города относится содержание жилищно-коммунальной инфраструктуры;

обоснованность выводов диссертации могла бы быть усилена анализом ряда новейших трансформаций в пространственной организации России: опережающего роста крупных городов, сокращения людности средних и малых городов, концентрации населения на территориях крупных городских агломераций и т.п.

6. Иванова Е.И., доктор социологических наук, профессор, руководитель магистратуры, профиль «Управленческое консультирование и социальные технологии», социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ). Указано, что автору следовало бы пояснить, почему в своих расчетах он пользовался не муниципальной статистикой, а статистическими данными по субъектам Российской Федерации и городам.

7. Ройзман Е.В., Глава Екатеринбурга, председатель Екатеринбургской городской думы. В отзыве замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области экономики городов, стратегического планирования городского развития, методологии анализа региональных неравенств, региональных проблем социальной политики, социальных трансформаций внутригородского пространства.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. Выявлена совокупность предпосылок, которые привели к замедленному развитию социальной сферы и диспропорциям в развитии социальных и экономических функций городов. Сделан вывод об усиливающемся деструктивном влиянии выявленных дисбалансов на процесс экономического роста в современной России.

2. Конкретизированы понятия "социальные и экономические функции" городов, не имеющих однозначного определения; в научный оборот введена авторская трактовка понятия «ресурсы социально-экономического развития городов»; аргументирована связь понятий «устойчивое» и «сбалансированное» развитие.

3. Предложено рассматривать сбалансированное развитие социальных и экономических функций городов как особое состояние зависимых и влияющих друг на друга структурных компонентов социальных и экономических ресурсов, включая демографический, кадровый, инфраструктурный, производственный, инвестиционный и финансовый. Разработана система индикаторов социально-экономических ресурсов городов.

4. Разработана методологическая база исследований внутригородских пропорций в развитии социальных и экономических функций, которая позволяет определять и учитывать их взаимосвязи и взаимозависимости, нарушение которых ведет к поляризации системы расселения и, как следствие, сужению экономического и социального пространства.

5. В рамках предложенной методологии построены алгоритмические процедуры, которые позволяют выразить многопараметрические индикаторы социально-экономических ресурсов городов в относительных показателях. Разработан порядок расчета частных, агрегированных и интегральных индексов социальных и экономических функций городов.

6. Для проведения аналитических работ с целью выявления диспропорций социального и экономического развития разработаны методы определения теоретически возможных типов городов при заданном количестве анализируемых функций и диапазонах значений их агрегированных индексов, которые характеризуют уровень развития данных функций, что позволяет осуществить распределение (типологию) рассматриваемых совокупностей городов по данным признакам.

7. Продемонстрирована работоспособность предложенной методологии: проведены экспериментальные расчеты уровня и пропорций развития социальных и экономических функций 115-ти городов с численностью населения более 100 тыс. человек и преобладанием в отраслевой структуре обрабатывающих производств.

8. Разработаны принципы создания систем мониторинга уровня и пропорций социальных и экономических функций городов для использования в практике стратегического планирования и формирования государственной региональной политики.

9. Обосновано тождество стратегических задач в городах, принадлежащих к одному типу относительно уровня и пропорций социальных и экономических функций. Рекомендовано создание унифицированной методической основы стратегического планирования.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке и обосновании методологии анализа сбалансированности социальных и экономических функций городов, что является новым перспективным направлением исследований, которое дополняет инструментарий исследований региональных неравенств - одной из наиболее острых проблем пространственного развития экономики России. Результаты работы вносят вклад в развитие теории и методологии исследования социально-экономических процессов, проявляющихся в дисбалансах развития социальных и экономических функций в современных российских городах. В частности, в диссертации:

- разработаны новые научно-методические подходы к оценке социально-экономического развития городов, отражающие степень их устойчивости при переходе к инновационному развитию экономики Российской Федерации;

- уточнен ряд понятий, таких как «социальные и экономические функции городов», «сбалансированное развитие», «ресурсы социально-экономического развития городов»;

- разработан инструментарий для проведения аналитических работ с целью выявления диспропорций социального и экономического развития.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они будут способствовать повышению объективности, значимости и научной обоснованности решений в области государственного регулирования территориального развития. Полученные результаты:

- могут быть методологической основой для региональных исследований по проблемам экономики города;

- могут использоваться как методическая основа при проведении функциональной типологии городов с целью унификации методов стратегического планирования развития городов и повышения на этой основе эффективности плановых работ;

- помогут обогатить теоретическим и эмпирическим материалом учебные курсы по региональной экономике, экономике городов, стратегическому планированию.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что обоснованность и достоверность полученных диссертантом выводов и рекомендаций обеспечивается использованием методов научного анализа, включая применение системного и программно-целевого подходов; методов стратегического планирования; методов статистического анализа. Достоверность теоретических положений подтверждается известными достижениями научных дисциплин, прямо сопряженных с предметом исследования диссертации, а также результатами, представленными в работах российских и зарубежных авторов.

Достоверность расчетов обеспечивается использованием информационной базы Федеральной службы государственной статистики, Казначейства России, а

также Министерства финансов, Министерства здравоохранения и Министерства экономического развития Российской Федерации, В диссертации использовались материалы исследований, проведенных автором в городах России.

Обоснованность научных положений и выводов подтверждается корректной постановкой целей и задач исследования; правильным выбором инструментов анализа; обобщением теоретических работ и эмпирических результатов по теме исследования; всесторонним анализом проблем развития городов России; положительными результатами апробации диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке и решении задач исследования, реализации всех его этапов, участии в апробации результатов и самостоятельной подготовке научных публикаций. Лично соискателем:

выявлена совокупность предпосылок, которые привели к замедленному развитию социальной сферы и диспропорциям в развитии социальных и экономических функций городов;

уточнен понятийный аппарат исследования;

разработана методология анализа сбалансированности социальных и экономических функций городов и построены алгоритмические процедуры, которые являются неотъемлемой частью предложенной методологии;

разработан инструментарий определения теоретически возможных типов городов при заданном количестве анализируемых функций и диапазонах значений их агрегированных индексов;

выполнены экспериментальные расчеты уровня и пропорций развития социальных и экономических функций 115 городов с численностью населения более 100 тыс. человек;

разработаны рекомендации по созданию систем мониторинга уровня и пропорций социальных и экономических функций городов в рамках информационной системы стратегического планирования.

На заседании 23 октября 2017 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и **принял решение** присудить Белкиной Татьяне Дмитриевне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 доктора экономических наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: «за» - 16, «против» - нет, недействительных бюллетеней - 1.

Заместитель председателя диссертационного
совета Д 002.073.06, д.э.н., профессор



В. Н. Лившиц

Ученый секретарь диссертационного
совета Д 002.073.06, к.э.н.



В. Н. Рысина

