

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА РАН

На правах рукописи

БЕЛКИНА Татьяна Дмитриевна

**МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ И
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ ГОРОДОВ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ
СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ**

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени доктора экономических наук

Москва -2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1	ОНТОЛОГИЯ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОРОДОВ: ТЕОРИИ И ПРАКТИКА	18
	1.1. От градостроительных проектов к городскому планированию	18
	1.2. Планирование городского развития в советской России	24
	1.3. Стратегическое планирование: новые задачи.....	34
ГЛАВА 2	СИСТЕМНАЯ ДИАГНОСТИКА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА	42
	2.1. Информационное обеспечение исследований социально- экономического развития городов.....	42
	2.2. Основные социально-экономические характеристики городов.....	58
	2.3. Дифференциация доходов населения в городах разной людности	63
	2.4. Условия проживания: настоящее и будущее.....	71
	2.5. Экология городов.....	84
	2.6. Социальный климат.....	91
	2.7. Здравоохранение: ключевые индикаторы.....	93
	2.8. Образование: полномочия городов.....	96
	2.9. Бюджетное финансирование социально-культурной сферы и жилищно-коммунального хозяйства городов.....	100
ГЛАВА 3.	МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ ГОРОДОВ	113
	3.1. Сущность и взаимосвязь социальных и экономических функций городов.....	113
	3.2. Индикаторы социальных и экономических функций городов.....	122
	3.3. Методологии анализа сбалансированности социально—	131

	экономических функций городов	
ГЛАВА 4.	АНАЛИЗ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ ГОРОДОВ С РАЗВИТОЙ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ.....	139
	4.1. Совокупность городов, система социально-экономических характеристик, тождества и отличия	139
	4.2. Типологический анализ городов с развитой обрабатывающей промышленностью	144
	4.3. Комплексный анализ	168
ГЛАВА 5	ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ ГОРОДОВ В ПРАКТИКЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ	185
	5.1. Информационная система мониторинга сбалансированности экономических и социальных функций городов	185
	5.2. Типология городов на основе тождества в уровне и пропорциях экономических и социальных функций как основа для унификации методов стратегического планирования.....	193
	5.3. Прогноз сбалансированности развития социальных и экономических функций городов	198
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	225
	БИБЛИОГРАФИЯ.....	234
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	253

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Города, в системе территориальных единиц разного уровня, являются наиболее стабильными социально-экономическими образованиями с многолетней, а иногда многовековой историей. Согласно Первой Всеобщей переписи населения Российской империи, проведенной в 1897 г. в границах современной РФ, насчитывалось 430 города, а доля городского населения составляла 14,7%. Рывок произошел в 20-30-х годах прошлого века в процессе форсированной индустриализации, коллективизации сельского хозяйства, а в 50-х – 60-х годах освоения природных ресурсов Сибири и Дальнего Востока. Сегодня в городах России сосредоточено порядка $\frac{3}{4}$ населения и большая часть экономического потенциала, что определяет их значимость в социальной и экономической жизни государства. Только на долю городов - центров субъектов Федерации приходится почти 30% всех занятых в экономике, 33% основных фондов организаций, ежегодно в них осуществляется более 40 % строительных работ. Все это позволяет определять города как «каркас» территории России.

Города являются постоянно трансформирующимися и развивающимися социально-экономическими системами, которые состоят из взаимодействующих частей (структурных элементов), а именно, территории, на которой они расположены, совокупности предприятий – как основы хозяйственной деятельности и проживающего на данной территории населения. Между социальными (обеспечение наиболее благоприятных условий для жизнедеятельности населения) и экономическими (совокупностью отраслей, как основы хозяйственной деятельности) функциями городов существует неразрывная связь и взаимообусловленность. Это предполагает определенные пропорции в их развитии, придающие устойчивость городам и ослабевающую на переломных этапах общественного развития и технологических переходах, что, главным образом, связано с неравномерностью

происходящих перемен в разных секторах экономики и социальной жизни, свойственных этим периодам.

Сегодня в России можно наблюдать две названные ситуации. Первая состоит в начавшемся в 90-е годы переходе к рыночной экономике пока еще незавершенном. Вторая, в том, что Россия, также как и другие развитые страны мира, включена в процесс формирования постиндустриального общества, которое характеризуется высокопроизводительной промышленностью, увеличением доли занятых в сфере услуг и ростом «человеческого капитала».

Поэтому в настоящее время одним из наиболее важных направлений исследований городской экономики становится анализ проблем и ситуаций с точки зрения пропорций, дисбалансов, устойчивости с целью выявления направлений минимизации деструктивных явлений и усиления позитивных сторон. Учет диспропорций, дисбалансов является одной из основных задач в практике стратегического планирования социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации [261, Статья 8].

Исследуемые проблемы могут иметь узконаправленный характер или общий – касаться всего города. Одной из таких общих проблем является отставание в развитии социальных функций городов, которое проявляется в сокращении численности населения, особенно в промышленных, моноструктурных и малых городах; низкой продолжительности жизни и уровне естественного прироста населения; слабой доступности жилья, ухудшающемся состоянии инженерной инфраструктуры селитебных территорий, оттоке за рубеж высококвалифицированной части населения. (Последнее свидетельствует о наличии так называемого, невостребованного ресурса в системе, приводящего ее к стагнации) и т.д.

Анализ пропорций социального и экономического развития, являясь актуальным направлением региональных исследований, требует разработки и обоснования методологии и инструментария определения многопараметрических

частных и интегральных характеристик базовых функций городов сопоставимыми величинами. Это позволит осуществлять сравнения и разработать принципы функциональной типологии городов на основе тождественности пропорций в уровне развития функций городов для углубленного исследования ситуаций и проблем, что будет способствовать повышению объективности, значимости и научной обоснованности решений в области государственного регулирования территориального развития. Исследование должно быть системным, структурно полным и логически завершенным.

Степень научной разработанности проблемы. Дисбалансы в развитии социальных и экономических функций городов России, которые особенно четко проявились за последние двадцать лет, во многом обусловлены, спецификой исторического пути нашей страны, поэтому не имеют аналога за рубежом. Стремительность урбанизации, использование ограниченных ресурсов преимущественно на цели промышленного развития, политика ограничения потребностей населения в советское время при прямо противоположной риторике и многое другое привели к замедленному развитию социальной сферы городов. В этой ситуации власть на всех уровнях управления не давала серьезного заказа научному сообществу на поиск решения практической и теоретической проблемы регулирования пропорций развития социальных и экономических функций городов.

Вопросы управления и планирования развитием городов в советское время разрабатывались в русле закономерностей размещения производительных сил, экономического районирования, планирования территориального развития, основы которых были разработаны Н.Н.Колосовским, Н.Н.Некрасовым, В.С.Немчиновым. [79,114,115]

До 90-х годов XX века изучение типологии городов было, в основном, предметом исследований географии и градостроительства. Среди наиболее известных работ концепция взаимодействия социальных функций и пространственной среды городов, разработанная Л.Б.Коганом[69]. Принципы

типологии городов по численности населения, географическому положению, экологическому состоянию и ряду других характеристик были разработаны Е.Н.Перциком[124]. Свою типологию по численности населения города разработали Г.М.Лаппо, Ю.Л.Пивоваров, Б.С. Хорев [90, 126, 177].

В трудах архитекторов обычно исследовались функции внутренних пространственных зон города. Сегодня теоретические проблемы экономики городских систем рассматриваются, как часть региональной экономики, становление которой в России связано с именами А.Г.Аганбегяна, А.Г.Гранберга, А.Е.Пробста.[1, 36,122]

Фундаментальная теоретическая основа закономерностей расселения была создана за рубежом Й. Тюненом, В.Лаундхардтом, А. Вебером [171, 24]. Пространственное моделирование систем городов получило развитие в работах В. Кристаллера (теория центральных мест), А. Леша, П. Жоржа (каркас городов). Широкое признание получила теория полюсов роста Ф.Перру, В ее основе лежит представление о лидирующей роли производств, создающих новые товары.[36, 97, 119,]

В 90-е годы в Росси появились новые исследования по экономике городов и стратегическому планированию городского развития (наук, которые не имели официального статуса в СССР)

В это время и в начале 2000-х были опубликованы фундаментальные труды по проблемам совершенствования системы расселения А.Г.Гранберга[36], П.А.Минакира [107], по муниципальной экономике, стратегическому планированию в городах и регионах, диагностике проблем в сфере государственной и региональной политики В.Н.Лексина [92-96]. Оценка альтернатив в развитии и управлении городами, структурные трансформации в монопрофильных городах анализируются в работах В.Я. Любовного [98], взаимосвязи показателей и понятий в трудах В.П. Орешина [117]. Вопросы межрегиональных и городских различий в социальном развитии исследуются в работах Н.В.Зубаревич [58]. О ресурсных предпосылках

экономического роста в городах писал в своем обширном труде «Региональная экономика в системе устойчивого развития» О.С.Пчелинцев [138]. Широкий круг экономико-правовых проблем функционирования и развития муниципальных образований рассматривается в работах Е.М.Бухвальда, Г.Ю.Ветрова, А.Н.Швецова.[21,27,180]

В работах Е.Г. Анимицы, О.Э. Бессоновой, В.В.Кулешова, В.Е. Селиверстова, Л.А. Сергеевой., С.В.Соболевой, А.И.Шишкина, Ю.В.Савельева теоретические разработки по региональной экономике сочетаются с практическими рекомендациями, ориентированными на потребности регионов. [2,89,178] Исследованию эволюции городов посвящены работы А.Э.Гутнова, связи организации транспорта и расселения Г.А. Гольца [34,44,45]. Проблемы экономики и географии городов сопряжены в работах О. И. Вендиной, А.И.Кузнецовой, Г.М. Лаппо, Т.Г. Нефедовой. [91,212,232]

Инструменты и задачи муниципального управления рассматриваются в трудах ученых начала XX века: Л.А. Велихова, М.А.Сиринова, В.Н.Твердохлебова, М.И.Фридмана, а в настоящее время Е.М.Бухвальда, А.Ф. Денисова, В.Н.Лексина, Э.А.Уткина, Г. Н.Чеботарева, А. А.Черепанова , А.Н. Швецова. [21,23,47,92-96,178]

Сегодня действенным механизмом планирования социально-экономического развития городов является стратегическое планирование. Широкое распространение в России за последние два десятилетия получили работы теоретиков стратегического планирования И.Ансоффа, Т.Геблера, П.Друкера, С.Каплана, Р. Нортонa , У.Кинг, Д.Клиланда , Д.Осборна, Г.Минцберга, Нивена Пол Р., М. Портера, А.А.Томпсона, А. Дж.Стрикленда, Г.П.Хатри.[4,33,49,50,74,108,120, 121,169] Методы стратегического анализа, целеполагания, стратегического планирования развития городов России представлены в работах русских ученых А.А.Гапоненко, Г.Ю.Ветрова, Б.С.Жихаревича, , К.Н.Знаменской, И.Н. Ильиной, Г.Б.Клейнера, Д.С.Львова , В.Е. Рохчина, Э.А.Уткина, В.З. Черняка, О.В.Эрлиха, Ю.В. Яковца.[27,47,55,75,153,181, 182]

Важнейшим фактором социально-экономического развития при переходе к постиндустриальной экономике является человеческий капитал. Начало разработке теории человеческого капитала за рубежом было положено Дж. Минцером и в дальнейшем продолжено в исследованиях Г.Беккера, Т. Шульца, Дж Кендрика, Д. Джонгерсона и других зарубежных ученых. В России еще в 20-х годах прошлого века С.Г.Струмилин изучал влияние образования на экономический рост.[166] В 70-е годы, А.И.Анчишкиным были проведены исследования по экономической оценке трудовых ресурсов. В 90-х - 2000-х годах проблема оценки человеческого капитала выдвинулась в ряд важнейших направлений исследований экономической науки.[5, 6] В этой новой области знаний известны работы Нестерова Л., Ашировой Г., Ключкова В. В, Корчагина Ю. А., Капелюшниковой Р. И. Российскими учеными: А.В.Суворовым, Н.В. Суворовым, В.Г.Гребенниковым, В.Н. Ивановым впервые выполнены расчеты динамики и структуры человеческого капитала для российской экономики за период с 1991 по 2012, что является безусловным вкладом в развитие методов анализа и прогноза темпов экономического роста, учитывающих фактор человеческого капитала. [7,71,72,78, 167,116]

Улучшение качества жизни – одно из важнейших условий роста человеческого капитала. Исследованиям качества жизни посвящены работы ученых-специалистов в различных отраслях социальной сферы: образовании, здравоохранении, социальном обеспечении. Активно исследуют среду городов, с точки зрения формирования городом качества жизни, архитекторы и социологи. Международным сообществом разработан стандарт ISO 37120 «Устойчивое развитие сообщества. Показатели городских услуг и качества жизни» (ISO 37120 «Sustainable development of communities -- Indicators for city services and quality of life»). Индикаторы качества жизни – это важнейшее направление исследований ООН. Измерению интегральных категорий качества жизни посвящены труды С.А. Айвазяна, А.А.Саградова. [3, 155]

Экономическая роль городов определяется многообразием и масштабами выполняемых ими функций, исследование которых позволяет увидеть перспективы развития города и его проблемы. Классическая модель функциональных типов городов была предложена А.Фишером (30-е годы XX века), впоследствии развита К.Кларком, Ж.Фурастье, Дж.Форрестером, Д.Гаррисом и другими. [174,190,255] Исследование функций городов – это актуальный инструмент пространственного экономического анализа, который требует дальнейшего развития. Это будет способствовать углублению теоретических основ региональной экономики и приращению знаний о городах.

Цель и задачи диссертационного исследования

Цель диссертационного исследования. Разработка и обоснование методологии анализа уровня и пропорций развития социальных и экономических функций городов, для определения дисбалансов и проблемных областей в социально-экономическом развитии городов и их учете в практике стратегического планирования и совершенствования региональной политики.

Задачи диссертационного исследования. В соответствии с поставленной целью были решены следующие задачи.

- Проведен макроэкономический анализ социально-экономического потенциала городов России, выявлены особенности его формирования и проблемы развития.
- Выявлены диспропорции между социальными и экономическими функциями российских городов.
- Дано авторское понимание сущности социальных и экономических функций городов, которые не имеют в научной литературе однозначного толкования.
- Разработана методология комплексной оценки многопараметрических характеристик экономических и социальных функций для определения характера и масштабов диспропорций.
- Выполнены алгоритмические построения, включающие обоснование системы индикаторов ресурсов, методику расчета относительных измерений отдельных

индикаторов, процедуру конструирования интегральных многопараметрических характеристик социальных и экономических функций городов.

- Разработаны инструменты функциональной типологии городов на основе тождества пропорций социального и экономического развития.
- Проведены экспериментальные расчеты по разработанной методике.
- Определены принципы разработки информационных баз мониторинга уровня и пропорций развития социальных и экономических функций городов и направления их использования в практике стратегического планирования и прогнозирования городского развития.

Объект исследования – уровень и пропорции развития социальных и экономических функций городов России.

Предмет исследования – методологические аспекты анализа многопараметрических характеристик социальных и экономических функций городов и инструменты управления минимизацией диспропорций в их развитии.

Теоретической основой исследования являются фундаментальные исследования отечественных и зарубежных авторов по вопросам экономического роста, инновационного развития городов, развития и совершенствования системы расселения, устойчивого развития, стратегического планирования, муниципального управления, качества жизни, типологии городов.

Методологическую основу исследования составляют: системный анализ, статистический анализ, методы функциональной и структурной декомпозиции объектов и процессов, стратегический анализ, методы классификации и типологии.

Информационную базу исследования составляют: статистические данные, публикуемые в официальных изданиях Росстата РФ, оперативная информация министерств и ведомств РФ, интернет - ресурсы городов, регионов и научных организаций, материалы исследований, проведенные автором в городах России.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности

Диссертационное исследование по объекту и предмету исследования соответствует п.3.10 Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем., п.3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Региональная экономика)

Научная новизна исследования. Основными результатами диссертационного исследования, которые обладают научной новизной, характеризуют личный вклад автора и выносятся на защиту, являются следующие.

1. Выявлено существование диспропорций в развитии социальных и экономических функций в российских городах. Показаны причины формирования диспропорций, в основе которых лежит стремительность роста городского населения, развитие процесса урбанизации в условиях централизованной директивной системы хозяйствования, а в последние два десятилетия особенности и противоречия свойственные этапам социального и технологического перехода.

2. Раскрыто содержание понятий социальные и экономические функции городов, которые не имеют в научной литературе однозначного определения. Сформулированные в процессе исследования определения функций опираются на системное рассмотрение города как целостного социально-экономического образования, состоящего из взаимодействующих, взаимосвязанных и взаимозависимых частей или структурных элементов: территории, совокупности предприятий (экономика города), населения.

3. Показано, что процесс последовательных позитивных изменений, обеспечивающих сбалансированность развития должен лежать в основе разрешения проблем территориальных образований. При этом реалии организации бюджетного процесса в России делают необходимым проведение более активной, по сравнению с обычной мировой практикой, деятельности государства по устранению

диспропорций в экономическом пространстве, решению сложных региональных проблем, созданию условий для устойчивого развития городов.

4. Разработана методология оценки многопараметрических характеристик социальных и экономических функций городов. Структура методологии отражает, логику ее построения и включает разработку принципов формирования совокупности городов для проведения аналитических работ; алгоритмы расчетов экономических и социальных ресурсов городов, инструменты функциональной типологии городов.

5. Построены алгоритмические процедуры, которые являются неотъемлемой частью методологии и позволяют выразить многопараметрические индикаторы социально-экономических ресурсов городов в относительных показателях. Разработан порядок расчета частных, агрегированных и интегральных индикаторов социальных, экономических и инвестиционных ресурсов.

6. Разработана система определения уровня и пропорций развития социальных и экономических функций городов, как основы для типологии городов. Разработан инструментарий функциональной типологии городов путем сопоставления относительных значений агрегированных индикаторов экономических, социальных и инвестиционных функций городов, расчет которых выполняется на основе использования частных индикаторов, выраженных в относительных величинах.

7. Разработана Информационная карта города, которая предлагается в качестве методической основы мониторинга уровня и сбалансированности социально-экономического развития городов. Определены основные предметные модули Карты и их содержание.

8. Разработаны рекомендации по созданию информационных региональных и федеральных систем мониторинга уровня и пропорций социально-экономического развития городов на основе предложенной методологии оценки многопараметрических характеристик социальных и экономических функций

городов и Информационной карты для оценки сбалансированности экономических и социальных функций города.

Показаны направления использования информационных систем мониторинга в практике стратегического планирования и прогнозирования городского развития.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке методологии и инструментов комплексного анализа уровня и пропорций многопараметрических характеристик социальных и экономических функций городов. Методологическая полнота предмета исследования подтверждается логикой разработки методических подходов, алгоритмов, индикаторов, новых массивов информации, представительностью объекта исследования.

Практическая значимость исследования

В диссертации проведен анализ имеющей важное социально-экономическое значение малоизученной научной проблемы дисбалансов в развитии городов, проявляющейся в следующем: отставание социального развития, что оказывает деструктивное влияние на процесс улучшения качества жизни населения - ключевой социальной задачи; процесс роста человеческого капитала – одного из основных факторов инновационных преобразований; устойчивость пространственного развития Российской Федерации; формирование позитивных тенденций в демографических и миграционных процессах и, в целом, на условия жизнедеятельности населения. Автором предложена методология анализа уровня и пропорций социальных и экономических функций городов для формирования информационной системы мониторинга, на основе представительного и компактного перечня показателей. Систематическое проведение измерений пропорций в развитии функций позволит администрациям городов, региональным и федеральным органам власти своевременно выявлять очаги возникновения дисбалансов и оперативно принимать эффективные управленческие решения, а также учитывать в

стратегических планах проблемы, решение которых не может быть достигнуто в режиме короткого времени

Апробация результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в работах по Программе фундаментальных научных исследований РАН:

Направление 74. Комплексное социально-экономическое прогнозирование развития Российской Федерации по теме «Разработка методов и моделей прогнозирования социально-экономической динамики с учетом факторов научно-технического прогресса и инновационного развития. Направление 82 «Разработка концепции социально-экономической стратегии России на период до 2050г.(Дерево целей и система приоритетов)» .

В исследованиях, выполненных по заданию Госстроя России "Программное обеспечение и мониторинг выполнения Федеральной целевой программы «Жилище», (NN 16-08-53/00, 16-20-35/01, 16-08-52/02, 2000 - 2004гг.).

В серии работ, проведенных по Программам сотрудничества ООН-ХАБИТАТ и Правительства Российской Федерации по оценке состояния городов России по международной системе городских и жилищных индикаторов (FS-RUS-98-SO2-A, FS-RUS-0-SO4, FS-RUS-01-S02, FS-RUS-04-S02/A и другие, 1996 – 2011гг.); в работах по проектам Европейского Союза TACIS; при подготовке доклада Международной ассамблеи столиц и крупных городов «Города: индикаторы управления и развития» по поручению Мэра Москвы от 20.07.2006г. №4-19-1047/6.

Результаты использовались при подготовке работ, выполненных для органов местного самоуправления. Решением Общественного совета по стратегическому планированию в 2011г. в г.Тольятти были приняты для использования при разработке системы мониторинга реализации Стратегического плана развития городского округа Тольятти до 2020 года методические рекомендации «Основы мониторинга реализации стратегических планов городов», разработанные автором.

Теоретические и практические результаты диссертационного исследования докладывались на Всемирных форумах городов, под эгидой ООН (Канада-Ванкувер - 2006г., Китай - Нанкин - 2008г., Бразилия - Рио-де-Жанейро - 2010г.), на форумах лидеров стратегического планирования, организованных Леонтьевским центром (Санкт-Петербург - 2007, 2013 и 2014гг.), на Втором Российском экономическом конгрессе в г. Суздале 18-22 февраля 2013 г., на Международной научно-практической конференции «Выбор стратегических приоритетов регионального развития: новые теоретико-методические подходы» 25-26 октября в Санкт-Петербурге, на пятнадцатом всероссийского симпозиуме "Стратегическое планирование и развитие предприятий" Центральном экономико-математическом институте РАН в 2013г., на VIII Международной научно-практической конференции Регионы России: стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития, Москва, ИНИОН, 2012г.

Исследования, нашедшие отражение в диссертационной работе, поддерживались грантами РГНФ: № 01-02-00005а "Исследование региональных условий перехода Российской Федерации к устойчивому социально-экономическому развитию" (2001 - 2003гг); №01-02-000068а "Комплексная оценка социально-экономического состояния городов России для планирования их развития в условиях переходной экономики"(2002-2003гг.)

Положения работы использовались при подготовке Национального доклада России "Городские и жилищные индикаторы в российских городах " для Саммита Хабитат II в Стамбуле (Турция) в 1996г., для разработки предложений Российской Федерации во Всемирный план действий по устойчивому развитию населенных пунктов (Повестки дня Хабитат), для разработки предложений Российской Федерации в "Декларацию по городам и другим населенным пунктам в новом тысячелетии", одобренной в июне 2001 г. в Нью-Йорке на 25-ой Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по городам; при формировании сетей национальных и локальных городских обсерваторий в составе Глобальной Городской Обсерватории

ООН-ХАБИТАТ , при разработке системы индикаторов процесса реализации Федеральной целевой программы «Жилище».

Публикация результатов исследований. Основные положения диссертации опубликованы в 52 печатных работах общим объемом 112,5 п.л. (из них личный вклад соискателя – 60,6 п.л.), в том числе в 43 статьях и в 5 монографиях (из них в 3-х монографиях Белкина Т.Д. была научным редактором и руководителем авторского коллектива, две монографии - авторские). В изданиях, рекомендованных ВАК, опубликовано 27 работ общим объемом более 24,2 п.л. (в том числе депонированные рукописи объемом 5,5 п.л.)

Объем и структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы из 269 наименований и 4-х приложений. Основной текст изложен на 256 страницах машинописного текста(без приложений), включая 52 таблиц, 41 рисунка.

ГЛАВА 1

ОНТОЛОГИЯ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОРОДОВ: ТЕОРИИ И ПРАКТИКА

1.1. От градостроительных проектов к городскому планированию

Города занимают огромное место в жизни общества и каждого конкретного человека. В исторической ретроспективе их значимость в жизни людей усиливалась по мере роста и концентрации в этих образованиях все большего количества разнообразных функций. Города - это результат роста небольших поселений. Люди группировались в них для того, чтобы осуществлять деятельность, являющуюся смыслом их существования, источником предоставления ресурсов для жизни.

В научной литературе существует множество определений понятия «город». М.Вебер так определял город: «Дефиниции города могут быть самыми различными по своему характеру. Общее для них всех только одно: то, что город представляет собой относительно замкнутое поселение, населенный пункт, а не одно или несколько отдельно расположенных жилищ. Обычно под словом «город» имеют в виду, помимо названного, еще один чисто количественный признак: город — это большое поселение. Сам по себе этот признак нельзя считать неточным».[24,с.335]

В Большой советской энциклопедии, выпущенной в 1969-1978гг. город определялся как крупный населённый пункт, жители которого заняты главным образом в промышленности и торговле, а также в сферах обслуживания, управления, науки, культуры. Город обычно административный и культурный центр окружающего района. Основными критериями отнесения населённого пункта к категории город служат: численность его населения и функции, которые он выполняет (одну или несколько — в различных сочетаниях): промышленного

производства, организационно-хозяйственные, культурно-политические и административные, функции организации отдыха и лечения. В современном Городе — в отличие от деревни лишь небольшая часть населения занята в сельском хозяйстве. [19] Федеральный Закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" является единственным нормативно-правовым документом, в котором дано определение города. Согласно Гл 2 Ст.1 данного закона городское поселение – это город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Огромное количество дефиниций понятия «город» и его функций происходит из того, что город является объектом изучения разных наук: социологии, строительства, географии, архитектуры, экономики. Каждая наука использует свои критерии для изучения города, свой предмет и задачи. Это объясняется сложной многомерной структурой городов, которые требуют междисциплинарного подхода при их изучении.

Представления о методах планирования и управления городским развитием, видение будущего городов, размышления о целях и правилах управления городами тесно связаны с ростом городских поселений, а впоследствии с процессами урбанизации. Этим проблемам посвящены труды знаменитых ученых от античных времен до сегодняшнего дня. В них просматриваются сюжеты, вокруг которых не утихают споры сегодня и можно найти ответы на многие вопросы, которые ставит теория и практика управления городами в наше время.¹ Это представления о целях

¹ В своих знаменитых диалогах «Государство» греческий философ Платон писал, что разумный город (государство) существует для удовлетворения потребностей его граждан, которые им описываются очень детально, так же как и наличествующие в городах в соответствии с этими потребностями сферы деятельности. В основе государства по Платону лежит идея «блага». Образы будущего городов встречаются во многих произведениях мыслителей XVI – XIX веков, в том числе в трудах социалистов-утопистов Т. Мора, Томмазо Компанеллы, Фурье, Оуэна. Их взгляды оказали безусловное влияние на формирование градостроительных, экономических, географических концепций и теорий. (Предвидение процесса урбанизации - Т.Мор; появления индустриальных и агроиндустриальных поселков - Р.Оуэн, необходимость равномерного расселения - Т.Мор, Р.Оуэн, Ш.Фурье, создание в городах гармоничной застройки, необходимость озеленения городов - Т.Мор, Р.Оуэн.). Русский ученый А.А. Богданов в начале XX века написал одну из последних классических социальных утопий «Красная звезда» (1908г.). В ней он изобразил будущее,

городского развития и методах управления городами. Что касается первого, то, несмотря на многообразие представлений о городах будущего, имеется некий общий взгляд на цель городского развития – это создание для горожан «блага». Второй вопрос включает выбор принципов управления городами, которые и сегодня определяют методы планирования: директивность или «сопричастность» субъектов управления.

Необходимость регулирования развития и жизни городов первоначально была связана с разработкой санитарно-гигиенических требований, борьбой с хаотичностью застройки, обеспечением противопожарной безопасности, стандартизацией технологий строительства, регламентированием дорожного движения, ранжированием территорий городов по статусу проживающих и т.д.

Что касается планирования городского развития, то его история сравнительно невелика, как в России, так и за рубежом, но истоки планирования - градостроительное проектирование уходит корнями в глубокое прошлое и изобилует интересными управленческими, технологическими и архитектурно - планировочными решениями. [20], [25], [88], [157]

В Египте и Двуречье, еще за 20 веков до н. э., существовали живописно спланированные города. Приемы планировки этих городов, их благоустройство и застройку внимательно изучали и творчески перерабатывали греки и римляне. Раскопками, производившимися в XIX и XX вв., обнаружены генеральные планы многих древнегреческих городов. [20] Средневековые города, как в России, так и в Западной Европе застраивались без какого-либо плана. Главным в строительстве была приспособленность объектов под нужды купечества, ремесленников, их гильдий и цехов. Для привилегированного общества возводились парадные ансамбли.

создал образы больших и малых городов, показал необходимость гармонизации социального устройства общества, освоившего невиданные по времени написания романа технологии.

В России градостроительство получает импульс с формированием централизованного государства, но планы регулярной застройки (прообраз генеральных планов городов) появились позднее. Особенно активно их пытался насадить Петр I, и не только для Петербурга, но и других городов, особенно промышленных, на окраинах империи: в Сибири и на Урале. Штрафы и конфискация имущества для нерадивых застройщиков были обычной практикой тех лет. Градостроительство находилось в центре внимания Екатерины II, которая в 1762г. учредила Комиссию о каменном строении Санкт-Петербурга и Москвы. Комиссия занималась генеральными планами застройки не только столичных городов, но и городами провинциальной России, как новыми, так и старыми, намеченными к реконструкции. Предполагалось перестраивать города по типу европейских, со сплошными фасадами, которые разделялись только въездами. Планы подобной застройки осуществились частично. В периферийных районах городов, население продолжало строить привычные усадьбы, с садами и огородами, прообразы которых еще и сейчас можно увидеть в российской провинции.

В середине XIX века только 8% населения России проживало в городских поселениях. Развитие производительных сил в России во второй половине XIX века дало толчок росту городов и формированию новых подходов к управлению городами, которые состояли в ослаблении централизованного начала в застройке городов. Причиной явилось появление заказчиков в лице крупного частного капитала и органов местного самоуправления, которые начали ускоренно развиваться после реформ 60-х-70-х годов и активно влиять на процессы застройки городов. Предприниматели вкладывали огромные средства, прежде всего, в строительство предприятий, а также жилья для рабочих и служащих. Вместе с местной властью они строили градообслуживающую инженерную инфраструктуру. За счет финансов органов местного самоуправления и на пожертвования частных предпринимателей города озеленялись, появлялись социальные дома для бедных, больницы, возводилось большое количество культовых сооружений.

К началу XX века городское население увеличилось до 14,7%.

Первая Всеобщая перепись населения Российской империи, проведенная в 1897 г., показала, что в границах современной РФ насчитывалось 430 города, из них 8 городов имели население более 100 тысяч человек (без Кенгисепа), в том числе, население г. Санкт - Петербурга — 1265 тысяч человек, г. Москвы — 1039 тысяч человек. В 1926 году уже 20 городов имели численность населения более 100 тысяч, численность населения г. Москвы и г. Санкт – Петербурга существенно возросла.

На переломе веков, в конце XIX начале XX века бурное развитие промышленности, строительство железных дорог, использование новых видов транспорта в городах потребовали их реконструкции. Приток в города населения из сельской местности сделал необходимым переход к массовому, типовому жилищному строительству. Для осуществления таких преобразований стали создаваться комплексные планы реконструкции городов. В них появились новые разделы по организации инженерной инфраструктуры. [25], [88], [157]

Дебаты о будущем городов переместились в область градостроительства, а планирование в это время отождествлялось с проектами застройки городов.

Именно в это время в Соединенных Штатах Америки разгорелась дискуссия о том, что лучше: застраивать города согласно разработанным планам или основываясь на спонтанном порядке и различных механизмах саморегулирования. Причина обсуждения этой дилеммы возникла в связи с массовым строительством типовых жилых зданий и стремительной автомобилизацией. Это потребовало перекраивания городских магистралей крупных городов и привело к глобальным реконструкциям, с переселением семей в другие районы, сносу части привычной застройки и прочим переменам, к которым были не готовы жители городов.

Ярым противником существующих в это время подходов к городскому планированию была американка Джейн Джекобс. Ее позиция - максимальный учет потребностей людей изложена в книге «Жизнь и смерть больших американских городов» стала учебником управления городами. Л.Мамфорд, американский ученый,

полагал, что тотальное городское планирование - это есть не прогресс, а регресс, поскольку не воспроизводит наследие цивилизации. Наиболее взвешенную позицию занимал немецкий ученый Эрих Фромм. В своей работе «Человек для себя. Революция надежды. Иметь или быть» он не отрицал важность планирования, но говорил о необходимости перехода от бюрократического планирования к гуманистическому.

Самое значительное влияние на формирование облика городов и организацию городской среды оказали идеи англичанина Э.Говарда и француза Ле Корбюзье.

Э. Говард считал крупные города рассадниками зла. Он предлагал переселить бедноту в удобные экономичные жилища в небольшие города, численностью порядка 30 тысяч человек, в которых создается подобие загородной жизни. Хорошее градостроительство, по мнению Э. Говарда, должно создавать иллюзию уединения. Именно Э.Говардом был создан образ города-сада.

Ле Корбюзье – это певец больших городов, «предводитель» архитектуры века машин, как его называли. Идеал его города – это кварталы небоскребов с плоской крышей и ленточным остеклением, которые стоят на траве. Между ними проходят односторонние магистрали, приподнятые над землей или погруженные в тоннели. Весь город похож на парк. Архитекторы самозабвенно превозносили идеи Ле Корбюзье, считая его гением новой архитектуры.

В дальнейшем проекты Э.Говарда и Ле Корбюзье были воплощены в жизнь практически во всех странах, сочетаясь в градостроительных проектах. Существует мнение, что идеи Э.Говарда о том, что базовой единицей проектирования городов должен быть квартал и идеи Ле Корбюзье относительно выражения потребностей жителей через строительные и планировочные нормативы, получившие широкое распространение, привели к унификации облика городов, лишив их многообразия, а также к нарушению социальных связей. Однако, нельзя не признать, что унификация и нормирование конструктивных и планировочных параметров зданий и застраиваемых территорий способствовало строительству массового жилья и

позволило типизировать, удешевить и развить инженерную инфраструктуру селитебных территорий и, на этой основе, улучшить санитарно-гигиеническое состояние городов.

Идеи Э.Говарда и Ле Корбюзье при всем их различии имеют одно общее. Они требуют достаточно жесткого регулирования городской застройки, что, прежде всего, объясняется тем предчувствием технологического прорыва в развитии инженерной инфраструктуры городов, которая вывела в дальнейшем условия проживания людей на качественно новый уровень. Рисуя образы городов, они показали будущее, которое достаточно быстро стало явью.

За рубежом фундаментальная теоретическая основа закономерностей расселения была создана Й. Тюненем, В.Лаундхардтом, А. Вебером [171, 24]. Пространственное моделирование систем городов получило развитие в работах В. Кристаллера (теория центральных мест), А. Леша, П. Жоржа (каркас городов). Широкое признание получила теория полюсов роста Ф.Перру, в ее основе лежит представление о лидирующей роли производств, создающих новые товары.[36, 97, 119,]

1.2. Планирование городского развития в советской России

В советской России в первое десятилетие новой власти среди теоретиков и практиков в области городского проектирования и строительства разгорелась бурная дискуссия относительно замены существующей системы поселений (от деревень до крупных городов) на некую новую систему поселений, привязанную к потребностям промышленности и сельского хозяйства, с максимальным обобществлением быта. В разработке градостроительных проектов и дискуссиях участвовали широко известные и признанные архитекторы И.Гельман, И.Жолтовский, А.Щусев, Веснины, а также иностранные архитекторы, в том числе Ле Корбюзье. Многие черты современных городов были заложены в то время, что отразилось на типах

жилых зданий, учреждений бытового обслуживания (домах быта), мест проведения досуга и планировках территорий, лишенных приусадебных участков.[20] [23] [25]

Наиболее популярной в те годы была концепция городов-садов. Сторонники подчеркивали три важных характеристики городов-садов: рентабельность малоэтажного строительства и удобство проживания в доме типа особняка, а также целесообразность небольшого размера поселения, возможность увеличить в небольшом поселении количество зеленых насаждений, что полезно для здоровья. Сторонники данного типа поселений видели в них уничтожение противоположности между городом и деревней, соединение промышленности с сельским хозяйством (сад, огород ...). Противники данной концепции, главным образом, возражали против усадебной застройки, и даже сельские поселения предлагали застроить многоквартирными домами. Реальные процессы формирования промышленных агломераций не без оснований являлись главными аргументами в их руках. Козырной картой было обвинение оппонентов в приверженности мелкобуржуазному образу жизни, неприемлемому в условиях коренной перестройки и обобществлении быта.

Другая, наиболее обсуждаемая в те годы концепция касалась создания так называемых «социалистических городов». Это была программа замены существующей системы поселений (от деревень до крупных городов) на некую новую систему поселений, привязанную к потребностям промышленности и сельского хозяйства.

20-е годы можно назвать периодом городского планировочного романтизма с надеждой на возможность изменения расселения и безусловного преодоления противоположности между городом и деревней в кратчайшие сроки.

Строительство новых городов и полная реконструкция старых было делом затратным. Между тем ускоренная индустриализация страны не оставляла финансовых возможностей для выполнения грандиозных социальных программ. Из этой ситуации следовало выходить. Поэтому на Пленуме ЦК ВКП(б) "О московском

городском хозяйстве и о развитии городского хозяйства СССР" (1931 г.). партийное руководство обвинило архитекторов в непонимании текущего момента, прожектерстве и объяснило, что социальные проблемы - это прерогатива власти, и поэтому отныне все научные или творческие дискуссии по этим проблемам профессионалы могут вести, лишь опираясь на руководящие указания директивных органов. Интеллектуальное пиршество социально-типологических поисков в архитектуре и строительстве закончилось. [80]

Тем не менее, за период с 1926 по 1937гг. население городов удвоилось. С 1939г. по 1959г., несмотря на потери в Великой Отечественной войне, население городов увеличилось в 1,7 раза (таблица 1.1.). Причиной была, прежде всего, форсированная индустриализация страны.

Таблица 1.1. Численность городского и сельского населения России по данным переписей населения и по текущей оценке

Дата переписи	Городское население (млн. человек)	Доля городского населения, (%)
На дату переписи		
1897	9,9	14,7
1939	36,3	33,5
1959	61,1	52,2
1970	80,6	62,1
1979	94,9	69,1
1989	108,0	73,4
2002	106,4	73,3
2010	105,3	73,7
На 1 января		
2013	106,1	74,0
2016	108,6	74,0

Источник: составлено по материалам [146 - 149]

В 30-х годах в Советском Союзе была всесторонне разработана социалистическая доктрина градостроительства. Вопросы управления и планирования развитием городов в ней представлены в русле закономерностей

размещения производительных сил, основы которых были разработаны Н.Н.Колосовским, Н.Н.Некрасовым, В.С.Немчиновым и основывались на следующих принципах:

- комплексное использование сырьевых и энергетических ресурсов;
- форсированное развитие и индустриализация новых районов;
- обеспечение интересов обороноспособности страны.
- государственная собственность на землю;
- отвод земель под использование на основе технических норм;
- стандартизация и государственный контроль;
- государственное финансирование строительства и эксплуатации систем водоснабжения, канализации и центрального отопления;
- государственное финансирование объектов соцкультбыта, школ, мест отдыха и парков. [79,114,115].

В начале XX века генеральные планы городов были признаны одним из главных инструментов планирования. Термин градостроительный проект (план) прижился и стал иметь широкое хождение.

Вплоть до конца 70-х годов в России основным инструментом планирования городского развития были генеральные планы развития городов. Слабо подкрепленные социально-экономическими обоснованиями, эти планы быстро утрачивали свою жизнеспособность, так как практика городской жизни шла явно в разрез с тем, что в них было намечено. Фактический рост населения опережал темпы, намеченные по генеральным планам, а объемы жилищного, коммунального и культурно-бытового строительства отставали от расчетных, поэтому проблема совершенствования планирования была актуальной и требовала решения. Специалисты ЦНИИП градостроительства отмечали: «В настоящее время более чем по 50% городов фактический рост населения вдвое опережает темпы, намеченные по генеральным планам, а объемы жилищного, коммунального и культурно-бытового строительства отстают от расчетных в 1,5-2 раза и более, поэтому проблема

совершенствования планирования и проектирования городов продолжает оставаться актуальной и требует своего решения» [130].

В русле идей о будущем России, как стране крупных городов, в 50-60-х годах была разработана теория «опорного каркаса», который представляет собой сочетание главных фокусов хозяйственной, и социальной жизни страны (крупных городов) и соединяющих их социально-экономических линий. Политике тех лет в наибольшей степени соответствовала идея развития крупных городов. Это имело объективную экономическую основу: эффект агломерации удешевлял строительство, на одну инфраструктуру, как социальную, так и инженерную «садились» несколько предприятий, в больших городах были сосредоточены более квалифицированные трудовые ресурсы и т.д. Использовать эти преимущества в условиях ограниченных финансовых возможностей было в те годы крайне важно.

Научное сообщество предлагало использовать в процессе управления городами инструмент социально-экономического планирования, широко используемый на других уровнях управления. В июле 1979 года Госплан РСФСР утвердил "Методические указания по планированию комплексного экономического и социального развития города ". Планы комплексного экономического и социального развития городов рассматривались как инструменты реализации законодательно предоставленных городскому Совету координационных функций. Предполагалось, что они будут основой управления городским хозяйством, дадут возможность партийным, советским и хозяйственным органам ориентироваться в широком круге проблем развития города и основных отраслей производства, независимо от ведомственной принадлежности объектов.

Твердая убежденность в исключительной рациональности системы централизованного планирования оставляла, однако, мало возможностей для корректировки планов с учетом экономической и социальной динамики.

Сегодня отчетливо видны причины, вызывавшие деформации. Они были в огромной мере связаны с общеполитической обстановкой в стране, с искажением и

нарушением соотношения экономических и социальных целей. Сверхзадача достижения экономической мощи неоправданно подминала под себя социальные потребности населения. Подобный подход постепенно привел к тому, что в средствах достижения экономических и социальных целей все чаще обойденным оказывался человек, да и сам он практически все заметнее выступал как «средство», хотя на словах и оставался «целью» развития.

Город, будучи по своей природе целостным социально-экономическим комплексом, не являлся в то же время объектом целостного управления. Он выступал объектом, по меньшей мере, трех субъектов управления: горисполкома, областных органов, администрации неподведомственных городскому Совету предприятий и их вышестоящих министерств и ведомств. Такое положение дел чрезвычайно усложняло долгосрочное планирование социально-экономического развития городов, и приводило к созданию и размещению на их территории не предусмотренных планом объектов.

Практика разработки комплексных планов экономического и социального развития городов свидетельствовала, что в большинстве случаев горсоветы и их исполкомы в лице планово-бюджетных комиссий и «горпланов» не только не выполняли основного объема работ в этой наиболее сложной и ответственной области плановой деятельности, но и фактически были лишены такой возможности. Ключевые вопросы перспективного развития города (прежде всего определение объема и направлений капиталовложений, а стало быть, пропорций и темпов развития) решались либо областным звеном системы органов власти и управления, либо предопределялись плановыми актами министерств, разработанными с ведомственных позиций для подчиненных им предприятий. На долю же городских плановых органов (это касается и областных центров) приходилась вспомогательная работа и участие в выработке решений по вопросам развития тех объектов городского хозяйства, которые были непосредственно подчинены горисполкому. Городские плановые органы были не в состоянии координировать ведомственные

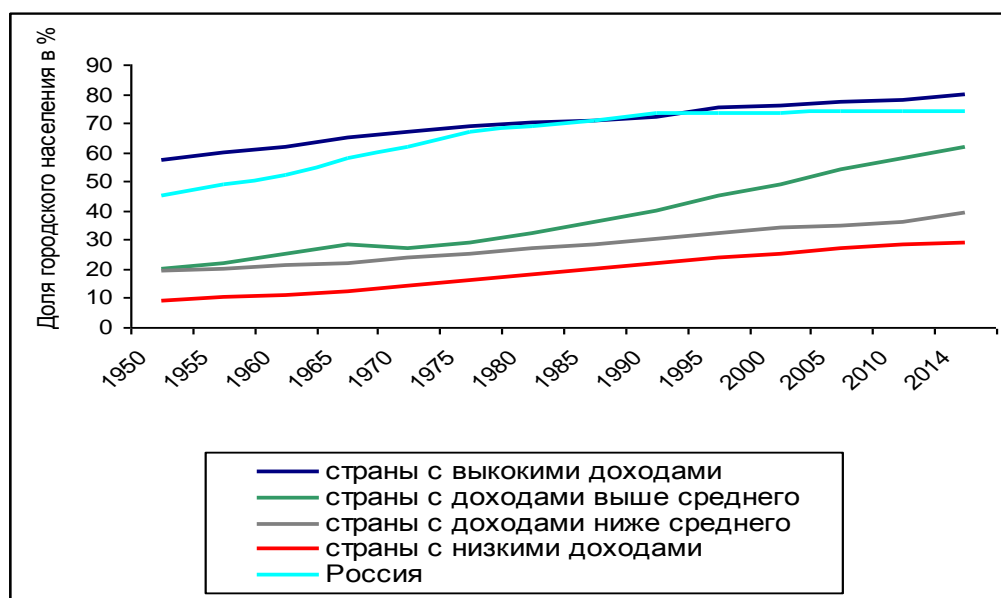
планы даже по разделам социально-бытовой инфраструктуры в интересах развития города в целом. Таким образом, жесткая зависимость городской власти от областной, слабая финансовая обеспеченность местных бюджетов, давление со стороны мощных предприятий, находящихся на территории города, подорвали эту систему планирования еще в начале ее становления.

В страну городов Россия превратилась менее чем за 100 лет. Высокие темпы урбанизации России в XX веке можно назвать главной особенностью этого процесса. Концентрация в городах почти всего потенциала развития: финансового, промышленного, интеллектуального, инфраструктурного и административного, изменение отраслевой структуры в старых городах, появление новых городов и поселков городского типа коренным образом изменили жизнь многих миллионов людей, предоставили им новые возможности, а также заставили столкнуться с новыми проблемами.

Стремительного увеличения численности городского населения подобного тому, которое наблюдалось в первой половине XX века в России, не было ни в одной развитой стране мира. Об этом говорят следующие цифры. К началу XIX века городское население Англии и Уэльса составляло 20,3%, Голландии – 28,8%, Бельгии – 18,9%. В начале XX века городское население США – 40%, Англии и Уэльса – 50%, в России – 14%. В 1950 г. соответственно – 63, 52, 45.

Статистика ООН по населению мира, которая ведется с 1950г. свидетельствует о том, что доля городского населения России уже в 50-х годах приблизилась к странам с высокими доходами населения.(рисунок 1.1)

Однако, доходы населения нашей страны были весьма далеки от высоко урбанизированных стран. Это означало, что жители российских городов не были по своим возможностям готовы к осуществлению всего комплекса функций горожан и явно проигрывали в этом жителям развитых стран.



Источник: разработано по [209], [210]

Рисунок 1.1- Изменение численности городского населения в России и странах мира в 1950-2014гг.

Политика форсированной индустриализации на фоне ограниченности финансовых средств государства и экономических возможностей населения привела к отставанию в развитии социальных функций городов и адаптации к городской жизни переселенцев. Власть явно недооценивала важность социального развития городских сообществ (в основной массе – бывших крестьян). «Представим себе постреволюционную ситуацию в целом, - пишут в исследователи - Прежняя, высокообразованная дореволюционная интеллигенция в основном погибла. Доля кадровых, сравнительно образованных рабочих была невелика. Наблюдались довольно странные процессы, не сводившиеся ни к «рурализации» горожан, ни к урбанизации выходцев из деревни. Шло формирование какой-то гибридной культуры (антикультуры?), чуждой и той, и другой традиции. Сложился тип обезличенного горожанина "вообще", без очевидных локальных черт, горожанина, для которого мир кончался порогом его жилища. Новые "социалистические" города, построенные часто как простые «спальни» при гигантских оборонных предприятиях,

не располагают инфраструктурой, необходимой для воспроизводства городской культуры.» [264]

Последствия стремительных перемен привели к отставанию жилищного и социального строительства, низкому качеству городской среды, запущенности экологии, «одеревенчиванию» городов. Справедливости ради следует заметить, что основным источником пополнения армии наёмных рабочих в Европе времен промышленной революции также были обнищавшие крестьяне. На протяжении XIX — начала XX века жилищные условия этих рабочих не отвечали санитарно-гигиеническим требованиям, жилища были перенаселены. Не вызывает сомнения то, что подобные коллизии имманентно присущи революционным перестройкам. Для их преодоления требуются многие годы и здесь мы полностью согласны с выводом известного ученого, исследователя процессов урбанизации Ю.С.Пивоваровым о том, что для выхода городов из системного кризиса потребуются не годы, а десятилетия. [126]

Удельный вес жилищного строительства в общем объеме капитальных вложений составлял в России в начале XX века 7–10 %; в середине века - почти 20 %; к концу - 11,6%. Тогда как, в Германии он в XX в. превышал 31,8 % (абсолютный максимум), а в США – 21,4 %. Широкий размах в России получило строительство социальных объектов, достигнув максимального ввода в действие общеобразовательных учреждений в 1970 г. – 775 тыс. ученических мест; дошкольных учреждений в 1985 г. – 308 тыс. дошкольных мест; больниц в 1975 г. – 41,0 тыс. коек; поликлиник в 1985 г. – 87 тыс. посещений в смену. [156]

Между тем основной тенденцией в здравоохранении развитых стран в этот же период было улучшение технического оснащения больничных учреждений при одновременном снижении количества больничных коек и продолжительности пребывания пациентов в больницах. Что касается формирования системы образования, то факт высокого уровня параметров образования населения России, в первую очередь в городах, являлся бесспорным. Во многом это объяснялось

традициями, восходящими к системе образования в царской России, а также потребностями, которые предъявляла бурно развивающаяся промышленность.

Кроме таких важных показателей качества жизни, как жилищные условия, здравоохранение, образование существует весьма широкий набор социальных услуг, которые прямым образом влияют на формирование человеческого потенциала горожанина – это рекреационные услуги, спорт, театры, услуги бытового обслуживания, которые позволяют горожанину освободиться от рутинных домашних работ и т.д. Развитость сферы услуг во многом определяет качественную ступень развития урбанизации. Недооценка значимости сферы услуг и ее слабое развитие было характерной чертой России советского периода. В валовом внутреннем продукте сфера услуг составляла в 1990г. в России 35%, в США – 70%, в развитых страна Европы - от 60 до 70%.

К 90-м годам XX века пропорции между численностью городского населения и сельского были таковы, что формально можно было бы признать процесс урбанизации в России завершенным. Однако, по уровню комфорта проживания, культурной жизни, обеспеченности населения разного рода чисто городскими услугами даже в это время, по происшествии десятилетий со времени начала урбанизации, далеко не все города можно было отнести к центрам культурной жизни. Развитие социальных функций городов происходило темпами значительно более медленными, чем в развитых странах Запада.

Таким образом, урбанизация, в «школьном» понимании этого процесса, как его называют некоторые исследователи, то есть достижение определенных пропорций между городским и сельским населением соответствовала уровню развитых стран. Но глубинные ее характеристики и, прежде всего, приобретение горожанами менталитета и качества жизни, свойственного жителям городов, состоялись далеко не у всех, проживающих в городских поселениях. Это не удивительно, если к 90-м годам среди 60-летних жителей городов коренных горожан

было не более 15-17%, сорокалетних – около 40%, и только двадцатидвухлетних – более 50%. [30]

1.3. Стратегическое планирование: новые задачи

В конце XX века в России произошли кардинальные перемены, новые условия предъявили ряд серьезных вызовов городам и обострили существующие проблемы.

В это время применение методов планирования в практике управления активно отторгалось идеологами рынка на всех уровнях: национальном, региональном и муниципальном. Это было некой «аллергической реакцией» на директивное планирование советского образца. Между тем опыт страны запада с развитой экономикой уже с середины века демонстрировал широкое использование плановых инструментов в процессе управления городами совместимое с рыночными принципами.

Нарастание в процессе перестройки в городах России социальных и экономических проблем требовало решений, которые не мог дать только рынок. Старые методики отраслевого и территориального планирования не подходили для новых условий. Принятие в 1993г. новой Конституции РФ, а позднее других законов, отделив местное самоуправление от государственной власти, одновременно повысило ответственность городских администраций и сообществ за социальный и экономический климат в городах, и укрепило на конституционной основе их самостоятельность. Федеральный Закон N 115-ФЗ "О государственном прогнозировании и программах социально - экономического развития Российской Федерации", который был принят в 1995г. стал сигналом к проведению прогнозных и плановых работ. В этом же году был принят Закон « Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Согласно этому Закону к предметам ведения муниципальных образований было отнесено «комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования».

Стало ясно, что планирование городского развития – это необходимый инструмент городского управления, но налицо был факт необходимости изменения прежних инструментов планирования. Новым инструментом стало стратегическое планирование.

Первый стратегический план городского развития был разработан в г. Санкт-Петербурге в 1994г. Вслед за Санкт-Петербургом многие города приступили к стратегическому планированию. Основная масса стратегических планов были разработаны в конце 90-х, начале 2000-х годов. В некоторых городах, которые первыми начинали осваивать идеи стратегического планирования, на сегодняшний день уже приняты новые документы, пришедшие взамен старых. Другие успешно выполнены и, после проведения корректировок, в актуализированном виде продолжают работать. Немало таких, которые забыты.

На рисунке 1.2. показана схема основных этапов разработки и реализации стратегий развития городов, которая составлена на основе планов стратегического планирования городов России. Процесс разработки и реализации стратегических плановых документов существенно отличается от комплексных планов социально-экономического развития, разрабатываемых в советское время и долгосрочных прогнозов.

К концу 90-х годов и в двухтысячные научное сообщество в России начало активно изучать опыт стратегического планирования. Наиболее значимые исследования и разработки по стратегическому планированию и управлению в городах можно условно разделить на две части.

Первая, это исследования прикладного характера, которые представлены разного рода методическими рекомендациями. Среди них труды специалистов Фонда «Институт экономики города» (Г.Ю.Ветрова, Л.Ю. Падилья Сароса, Э.К. Трутнева, Д.В. Визгалова) и МЦСЭИ «Леонтьевский центр» (Б.С. Жихаревича, Л.Э. Лимонова и др.) [26, 27, 54, 55, 104]. Отличительной чертой этих исследований является разработка предложений и методик в рамках существующего нормативно-

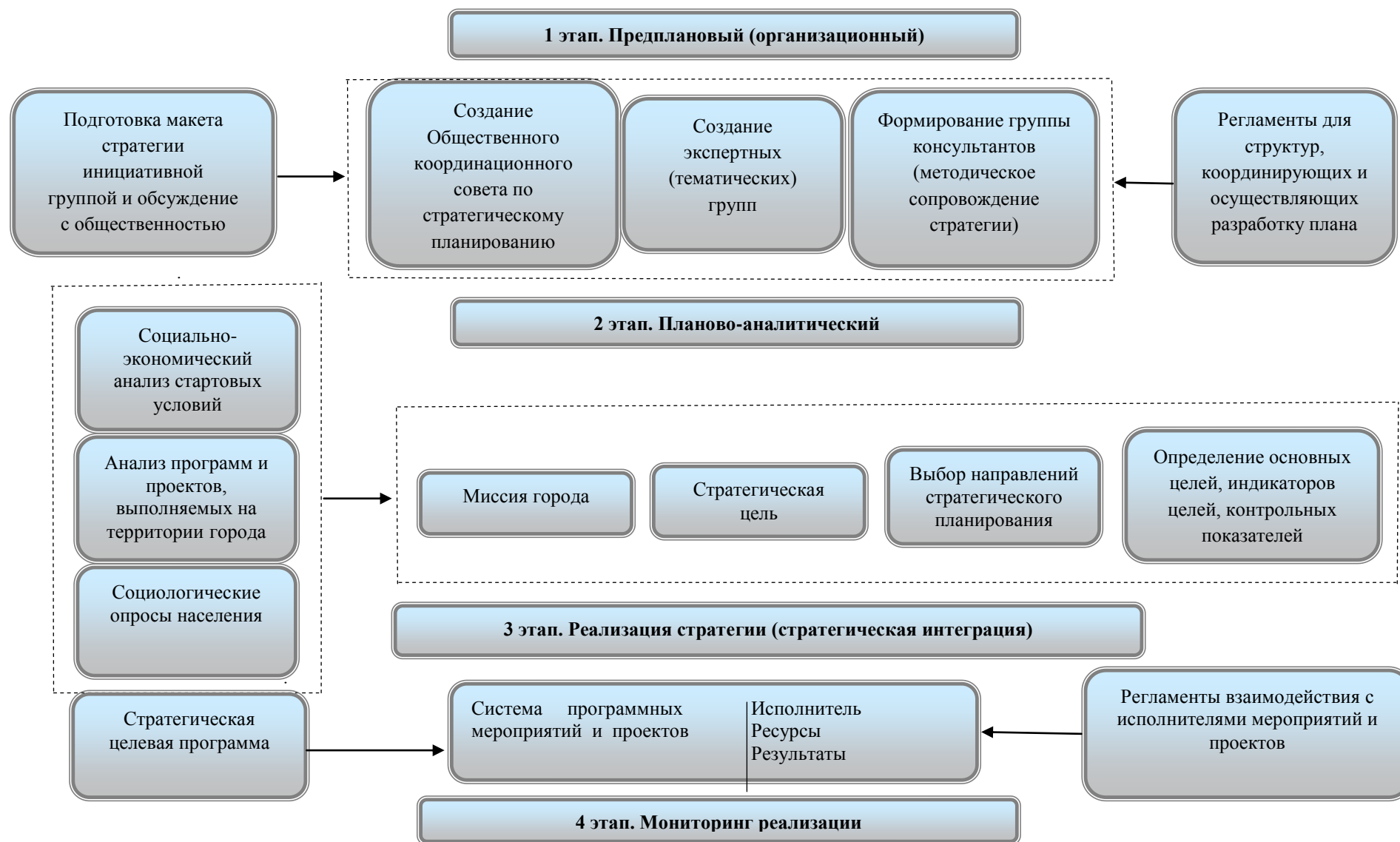


Рисунок 1.2 - Схема основных мероприятий разработки и реализации городских стратегий

правового поля с целью поддержки формирования системы стратегического планирования на местах.

В этом смысле весьма показательны «Методические рекомендации по согласованной подготовке и реализации документов планирования развития муниципальных образований», разработанные Фондом «Институт экономики города» Методические материалы содержат рекомендации по формированию муниципальных документов планирования и их реализации с применением механизмов взаимодействия и координации. В Методических рекомендациях применены алгоритм подготовки документов планирования и механизмы согласования документов планирования муниципального уровня с документами планирования субъекта РФ, в состав которого входит муниципальное образование.

Механизмы согласования предусмотрены с документами планирования федерального уровня, исходя из целостности системы государственного и муниципального управления в Российской Федерации и непротиворечивости целей государственной и муниципальной политики, направленной на обеспечение условий для успешного развития страны, регионов, муниципальных образований, единства российской бюджетной системы, функционирующей на принципах бюджетного федерализма. В стратегии развития города Рязани, выполненной при технической поддержке Фонда «Институт экономики города», согласно плану координации всех субъектов планирования потребовалась разработка порядка 50 муниципальных правовых актов.

Второе направление – это разработка теоретических и методологических основ стратегического планирования социально-экономического развития городов. (Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина В.Н. Лексина, А.Н., Швецова, В.Е. Рохчина и др.)[36, 92-94, 96, 152, 162]. В 2006г. известные экономисты в сфере муниципальной экономики В.Н. Лексин и А.Н. Швецов поставили на обсуждение программный вопрос о необходимости создания общегосударственной системы перспективного планирования территориального развития. Постановка проблемы

была связана с тем, что на федеральном и региональном уровнях, одновременно, но не скоординировано, разрабатываются несколько плохо взаимоувязанных документов прогнозно-планового характера (прогнозы, концепции, стратегии, программы и т.п.). В целях обеспечения согласованности разработки федеральных и региональных прогнозов, стратегий и программ, а также для оценки фактического использования средств федерального бюджета в финансовом, экономическом и социальном развитии субъектов Российской Федерации авторы предложили внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части введения территориальной классификации всех доходов, и всех расходов. [94]

Наибольшее применение в России нашли следующие западные школы стратегического планирования (по определению школ Г.Минцбергом). [108]

Школа дизайна. (А. Чандлер, Ф. Селзник, К. Эндрюс). В настоящее время в стратегическом управлении широко используются *SWOT-анализ*, разработанный сторонниками этого направления стратегического менеджмента;

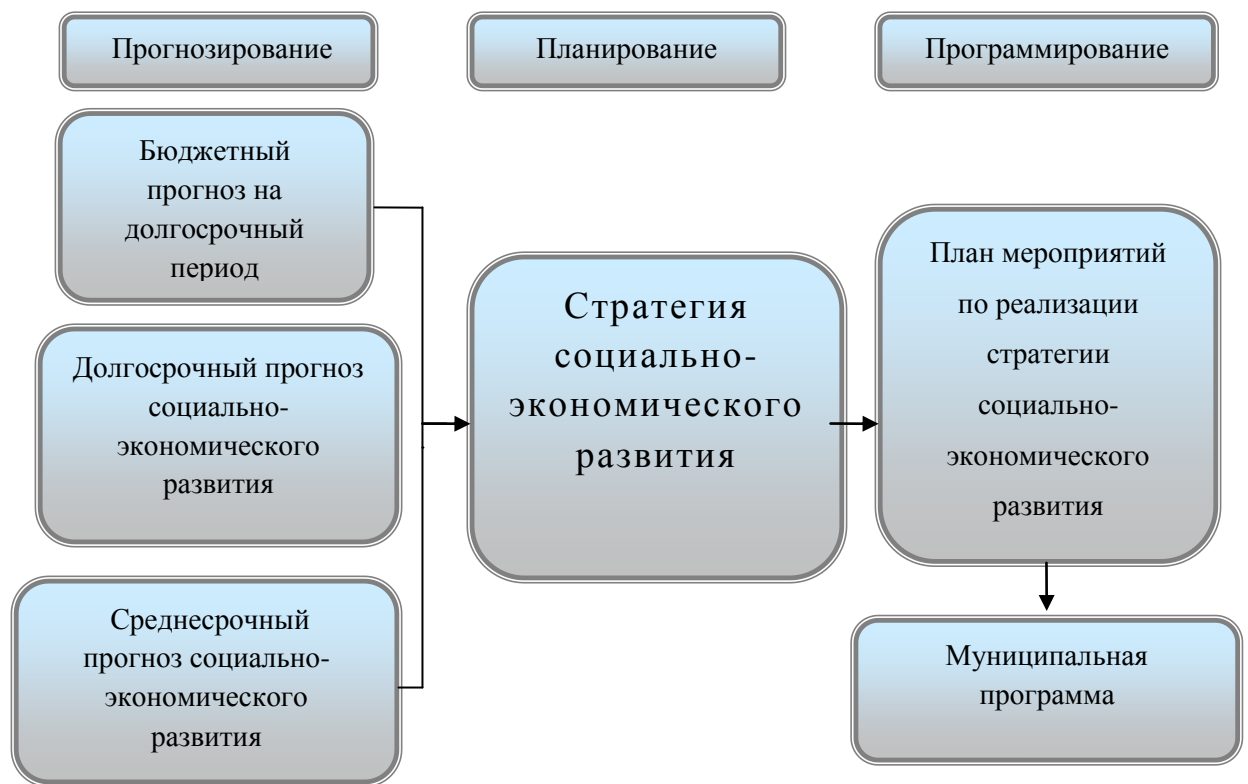
Школа планирования. (И.Ансофф). И.Ансофф, , исследуя много лет реализации стратегий, пришел к важному выводу о том, что понять неудачи или успех стратегического планирования можно лишь анализируя процесс стратегического управления, а не только процесс планирования и отдельные звенья планов. В своих трудах он дал наиболее внятное объяснение идей и методов реализации стратегических планов, в которых объектом изучения становится не собственно стратегия, а стратегическое управление, и обосновал тезис о том, что стратегический план – это, прежде всего, инструмент управления реализацией стратегии, которая может развиваться по различным траекториям под влиянием изменчивой внешней и внутренней среды.[4] Из этого следует, важность непрерывного мониторинга реализации целей, который позволит осуществить учет возрастания «турбулентности» среды² обитания ESO, которая в сфере

² Мы понимаем этот термин, как возрастание разнонаправленной изменчивости среды.

предоставления общественных услуг еще выше, чем в среде коммерческих организаций.

Регламенты стратегического планирования развития городов изложены сегодня в Федеральном законе "О стратегическом планировании в Российской Федерации", который был принят в 2014г.[261] На рисунке 1.3. показаны документы стратегического планирования муниципальных образований, которые вошли в единую систему государственного стратегического планирования.

В законе стратегическое планирование в муниципальных образованиях определяется как деятельность участников по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития.



Источник: разработано автором

Рисунок 1.3 - Документы стратегического планирования города

Под стратегией социально-экономического развития муниципального образования понимается документ стратегического планирования, определяющий цели и задачи муниципального управления и социально-экономического развития муниципального образования на долгосрочный период.

Прогноз социально-экономического развития муниципального образования трактуется как документ стратегического планирования, содержащий систему научно обоснованных представлений о направлениях и об ожидаемых результатах социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный или долгосрочный период. Под муниципальной программой понимается документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам и обеспечивающих наиболее эффективное достижение целей и решение задач социально-экономического развития муниципального образования.³ Основной формой реализации стратегических планов является система документов программно-целевого городского, регионального и федерального планирования, отраслевые программы, программы частных государственных и частных предприятий и корпораций.

Несмотря на широкий диапазон охвата вопросов стратегического планирования, Закон носит, в известной степени, рамочный характер. В последней главе данного документа указано на необходимость в развитие закона разработать нормативные и методические материалы для полного раскрытия всех его положений.

В Статье 8 Закона определены задачи стратегического планирования. При этом одной из основных задач системы стратегического планирования является учет внутренних и внешних условий, тенденций, ограничений, диспропорций,

³ Определения бюджетного прогноза на долгосрочный период и плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития в законе отсутствуют

дисбалансов в практике планирования социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

Таким образом, на сегодняшний день именно комплексные характеристики, а не отдельные социально-экономические показатели признаются в качестве основных объектов исследований для установления проблемных зон. Систематическое проведение измерений пропорций социальных и экономических функций городов позволит органам управления своевременно выявить дисбалансы и разработать систему мер для улучшения ситуации. Выполнение названных задач и разработка комплексных характеристик предполагает наличие информационной базы, позволяющей осуществить данные работы.

ГЛАВА 2.

СИСТЕМНАЯ ДИАГНОСТИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА

2.1. Информационное обеспечение исследований социально-экономического развития городов

Центральным звеном в создании массива первичной информации о жизни и деятельности граждан, предприятий и организаций, которая собирается из разных источников, является Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. В составе статистической службы в регионах имеются областные (республиканские, краевые) отделения, но в большинстве субъектов Российской Федерации, отделы городской (муниципальной) статистики, которые имелись в советское время, отсутствуют.

Информацию, освещающую с разных сторон экономическую и социальную жизнь городов, можно условно разделить на три части:

- информация макро - экономического характера - федеральный уровень;
- информация по регионам - региональный уровень;
- информация по конкретным городам и муниципальным образованиям городского типа.

Обобщенная информация в разрезе "город-село" предоставляется органами статистики практически по всем направлениям статистической отчетности. Однако, конкретные города в ней остаются за кадром, за исключением г.Москвы и г.Санкт-Петербурга, являющихся субъектами Федерации, поэтому при проведении аналитических работ по исследованию тенденций развития и социально-экономического состояния городов использовать эти укрупненные показатели не представляется возможным.

Процесс формирования массива муниципальной статистики и взаимодействие

статистических органов с местными органами исполнительной власти происходит неоднозначно. Поскольку местное самоуправление не входит в вертикаль государственной власти, а органы статистики являются государственными организациями, то муниципальная статистика, по существу, выпала из системы государственной статистики. В настоящее время муниципальные органы исполнительной власти не заинтересованы в представлении информации региональным органам статистики. А органы статистики в регионах соответственно предоставлению информации местным властям.

Государственная статистика представляет информацию о городах в двух формах. Первая описывает жизнь муниципальной России и представляет сведения, которые ограничиваются отчетностью предприятий и организаций о разнообразных услугах и продуктах, производство которых входит в полномочия органов местного самоуправления. Круг этих полномочий охватывает весьма малую часть всей социальной и экономической деятельности, которая осуществляется на территории городов. И хотя База данных, характеризующая состояние экономики и социальной сферы муниципального образования (БД ПМО) включает информацию более чем по 22 тысячам муниципальных образований, она недостаточна для проведения комплексных исследований городской экономики в силу названных ограничений. [9]

Изданием, дающим представление об экономическом и социальном развитии наиболее крупных российских городов, предоставляющем сравнения различных сфер их общественной и экономической жизни является статистический сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», который издается с периодичностью один раз в два года только в электронном виде. Этот материал является единственным для рассмотрения разных сторон городской жизни, но охватывает лишь наиболее крупные города России, имеющие население более 100 тысяч человек.

Первый вопрос, на который необходимо ответить – это, возможно ли получить статистическую информацию по всем городам России. Для этого необходимо

понять порядок отнесения поселений к городам, городским округам, городским поселениям.

Отнесение населенного пункта к категории "город" оформляется в нашей стране в законодательном порядке и вносится в общероссийский классификатор административно-территориального деления (ОКАТО). При этом главным детерминантом города является численность населения.

Принятие в 1993г. новой Конституции РФ отделило местное самоуправление от государственной власти с целью одновременно повысить ответственность городских администраций и сообществ за социальный и экономический климат в городах, и укрепить на конституционной основе их самостоятельность. Основным закон, который регулирует правовое пространство управления и планирования развития поселений – это Федеральный Закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"[260] . Он является единственным нормативно-правовым документом, в котором дано определение города. Согласно Гл 2 Ст.1 данного закона городское поселение – это город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления;

Согласно данному закону города, поселки городского типа и сельские поселения объединены в следующие группы муниципальных образований. (Данные на 1 января 2014г.)

- Муниципальные районы (1815 единиц).
- Городские округа (520 единиц).
- Внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга (257 единиц).
- Городские и сельские поселения (соответственно 1660 и 18525 единиц).

[87]

Согласно Статье1 Главы 2 данного закона

- городской округ - городское поселение, которое не входит в состав муниципального района и органы местного самоуправления которого осуществляют полномочия по решению установленных настоящим Федеральным законом вопросов местного значения поселения и вопросов местного значения муниципального района, а также могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

- городское поселение – это город или поселки, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления;

- муниципальный район – это несколько поселений (сельских и/или городских) и межселенных территорий, объединённых общей территорией, в границах которой местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения межпоселенческого характера населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Не трудно заметить, что численность муниципальных образований городского типа не совпадает с численностью городов и поселков городского типа, представляемых статистикой. На 1 января 2014г количество городов насчитывало 1097 единиц и поселков городского типа 1204 единицы, то есть 2301 единицу. В свою очередь округа и городские поселения насчитывают 2180 единиц, из них городские округа - 520 единиц. (Таблицы 2.1. - 2.4.) [263]

Таким образом, ни одну из групп муниципальных образований нельзя отождествить с тем делением поселений на городские и сельские, которые дает статистика.

Таблица 2.1. Группировка городских округов (ГО) Российской Федерации по численности населения на 1 января 2014 года

	Все ГО	в том числе с числом жителей, человек											
		до 10000	10000-14999	15000-19999	20000-29999	30000-49999	50000-99999	100000-149999	150000-199999	200000-249999	250000-499999	500000-999999	1000000 и более
Число городских округов	517	40	24	34	60	105	93	51	20	13	42	22	13
в них проживает человек	69176151	224517	298065	589621	1528258	4208145	6690276	6067576	3484866	2898656	14277174	13631771	15277226

Источник: рассчитано по информации [148]

Таблица 2.2. Группировка городских поселений (ГП) Российской Федерации по численности населения на 1 января 2014 года

	Все ГП	в том числе с числом жителей, человек											
		до 5000	5000-9999	10000-19999	20000-29999	30000-39999	40000-49999	50000-59999	60000-69999	70000-79999	80000-89999	90000-99999	100000 и более
Число городских поселений	1660	477	517	365	126	67	33	26	19	4	7	5	14
в них проживает человек	23204616	1417050	3729723	5000882	3003190	2331425	1444566	1430005	1219062	303805	576493	478373	2270042

Источник: рассчитано по информации [148]

Таблица 2.3. Группировка городов Российской Федерации по численности населения на 1 января 2014 года

	Все города	в том числе с числом жителей, человек									
		До 3000	3000 – 4999	5000 – 9999	10000 – 19999	20000 – 49999	50000 – 99999	100000 – 249999	250000 – 499999	500000 - 999999	1000000 и более
Число городов	1097	12	29	133	249	356	153	90	39	21	15
в них проживает человек	99023880	22086	117994	1038918	3634386	11327805	10703298	13895593	13449683	12754954	32079163

Источник: рассчитано по информации [148]

Таблица 2.4. Группировка поселков городского типа (ПГТ) Российской Федерации по численности населения на 1 января 2014 года

	Все ПГТ	в том числе с числом жителей, человек				
		до 3000	3000 – 4999	5000 – 9999	10000 – 19999	20000 и более
Число ПГТ	1204	316	291	405	168	24
в них проживает человек	7359831	552265	1167677	2861661	2175225	603003

Источник: рассчитано по информации [148]

Принципы, на основании которых городской населённый пункт может являться городским округом, в законодательстве сформулированы крайне расплывчато. В конечном счёте, практическое решение вопросов о присвоении или не присвоении городу статуса городского округа находится в компетенции органов власти субъектов Федерации. Власти заинтересованы в том, чтобы как можно больше городов не имели статуса городских округов, а были включены в муниципальные районы и несли ответственность за развитие территорий регионов.

Города на сегодняшний день скорее понятие историческое нежели имеющее правовой статус. Тем не менее, в некоторых исследованиях и справочных материалах присутствует определение города как поселения с численностью не менее 12000 человек, что вряд ли можно признать правомерным, поскольку в Российской Федерации имеется значительное число городов с меньшей численностью населения. Почти 98% поселков городского типа имеют численность до 20 тысяч человек. Среди городских поселений, входящих в муниципальные образования, доля аналогичных – 82%.

Согласно законодательству, городскими населенными пунктами считаются населенные пункты, утвержденные законодательными актами в качестве городов и поселков городского типа (рабочих, курортных, дачных поселков и поселков закрытых административно-территориальных образований). Все остальные населенные пункты считаются сельскими. Данные свидетельствуют о том, что большая часть городских округов (более 50%) – это округа с численностью до 100 тыс. человек, что связано с тем, что законодательством четко гарантирован статус городских округов наукоградам и ЗАТО. Что касается крупных городов то их количество приблизительно равно количеству округов с аналогичной численностью населения. В эту категорию входят все центры субъектов Федерации, города – миллионники и прочие, имеющие, как правило, развитый сектор промышленного производства.

Почти 98% поселков городского типа имеют численность до 20 тысяч человек. Среди городских поселений, входящих в муниципальные образования, доля аналогичных – 82%

Из всего сказанного можно сделать следующие выводы:

- Практически все города с численностью более 100 тысяч населения в системе муниципального управления имеют статус городских округов.
- Почти все поселки городского типа попадают в статус городских поселений.
- Часть поселков городского типа и более 60% малых и средних городов (в дореформенный период называвшимися районными) входят в состав муниципальных районов.

Группировка городов и сельских поселений в систему муниципальных образований чрезвычайно затрудняет проведение аналитических работ, особенно по небольшим городам, которые входят в состав муниципальных районов вместе с сельскими поселениями.

Росстат имеет две базы данных по городским поселениям:

- База данных, характеризующая состояние экономики и социальной сферы муниципального образования (БД ПМО) включает информацию более чем по 22 тысячам муниципальных образований.
- Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов

Первая, весьма обширная база данных включает сведения, которые отражают исполнение функций, выполняемых городскими поселениями, в соответствии со Статьей 16 Федерального закона N 131-ФЗ. Следует обратить внимание на то, что по городам и городским поселениям, входящим в муниципальные районы статистика не предоставляет информацию отдельно, а только комплексную по муниципальному району в целом. Таким образом, отдельной информации по городам, входящим в муниципальное образование не имеется, а это большое количество малых городов.

Даже если в городе расположено мощное промышленное предприятия вы найдете в базе о нем лишь отрывочные сведения. Никакой комплексной оценки социально-экономической ситуации по этим сведениям сделать нельзя.

Что касается второго источника информации, то, прежде всего, отметим, что он ограничивается сведениями только о городах с численностью населения более 100000 человек. В нем предоставляется порядка 60 единиц информации. Эта информация охватывает почти все направления хозяйственной и социальной жизни городов, но перечень ее нельзя назвать достаточным. В таблице ... показаны источники информации для разработки методологии и проведения исследований по анализу сбалансированного развития социальных и экономических функций городов.

Ряд организаций создают базы данных по городам, как правило, в связи с решением определенных проблем. В 90-е годы это было Министерство по делам национальной и миграционной политики Российской Федерации (Минфедерации России). Работа была приостановлена, поскольку в 2001 г. Минфедерации России было упразднено. Попытки составления баз данных по городам предпринимались также при проведении ряда общероссийских мероприятий, в рамках которых создание информационных блоков не являлось основной целью. Начиная с 1997 года Государственный комитет по строительству и жилищному комплексу РФ (тогда Госстрой России) проводит ежегодный конкурс на звание "Самый благоустроенный город России». Перечень характеристик благоустройства города охватывает широкий круг сфер городского хозяйства. Однако этот материал имеет специфическую направленность - представить город в наилучшем виде.

Детальную информацию о финансово-экономических показателях муниципальных образований, в том числе городских округов и городских поселений Российской Федерации представляет Минфин РФ. При подготовке информации используются данные Минфина РФ, Федерального казначейства, Центробанка,

Федеральной налоговой службы. Ежегодно к 30 апреля предоставляется окончательный годовой отчет об исполнении

- федерального бюджета;
- консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации;
- консолидированного бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации;
- бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации.

Ежегодно публикуется информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и местном уровне.

Большой опыт составления баз данных по городам накоплен в различных ассоциациях муниципальных образований. Прежде всего, это Ассоциация сибирских и дальневосточных городов (АСДГ). [211]

Информация социально-экономического характера собирается непосредственно в муниципальных образованиях, прежде всего в городах. Городские власти в ряде случаев формируют массив достаточно объективной статистической и аналитической информации, которая становится доступной внешнему пользователю. Наиболее динамично развивающимся ресурсом информации о городах являются городские Интернет-сайты. Проблема использования данных информационных ресурсов городов заключается в их ограниченной насыщенности, так как обычно здесь публикуются только самые общие сведения о городах. Относительно более подробные данные приводят только крупные города. Публикуемая в разных городах информация отличается по набору показателей, глубине ретроспективы, степени обработки и ряду других параметров, что затрудняет ее систематизацию.

Источниками информации по социально-экономическому положению муниципальных образований являются проблемно-аналитические исследования,

учебно-методические пособия и справочники по проблемам ситуационного анализа социально-экономического развития российских городов и районов. Примером, таких изданий может служить книга (в 5 томах) ученых-регионалистов В.Н. Лексина и А.Н. Швецова, в которой представлены сопоставимые за ряд последних лет данные о социально-экономической ситуации почти в 600 городах и в 1900 районах всех субъектов Российской Федерации. [93]

Фонд «Институт экономики города» (ИЭГ) с 1999 года занимался разработкой системы индикаторов для мониторинга социально-экономического положения муниципальных образований. В 2001 г. был организован проект, получивший название «Городской Барометр», реализуемый в рамках Программы «Социально-экономическое развитие и управление на местном уровне: новое качество роста» при поддержке Агентства США по международному развитию (USAID).

Стремительный процесс урбанизации и недостаточность знаний мирового сообщества о реальном состоянии городов, в которых стала проживать большая часть населения мира, привела к необходимости создать еще в 70-е годы в системе ООН специальное подразделение - Программу ООН по населенным пунктам, известную под названием ООН-ХАБИТАТ. Эта организация является сегодня ведущим учреждением по координации деятельности внутри системы ООН в области устойчивого развития населенных пунктов. Странами-участницами ООН была принята Повестка дня Хабитат, согласно которой на ООН-ХАБИТАТ возлагалась задача постоянного мониторинга развития городских поселений, а страны-участницы обязались регулярно отслеживать развитие городов в собственных странах и сообщать о его основных тенденциях. Индикаторы состояния городов характеризуют такие проблемы, как доступность жилья, ветхое и аварийное жилье, развитие инфраструктуры, возможность населения пользоваться различными услугами, загрязнение окружающей среды, уровень и возможности развития местного самоуправления и т.д. В целом, система городских и жилищных индикаторов включает в себя более 20 тысяч элементов информации. Положенные в

основу системы индикаторов показатели позволяют формулировать основополагающие проблемы городов, и разработаны так, чтобы могли служить мощным инструментом при выборе и обосновании приоритетов городского развития в процессе стратегического планирования. Данная система применяется почти в 150 странах мира. [205], [208] В общем перечне этих стран 14% составляют страны с переходной экономикой. В соответствии с принятыми решениями по программе сотрудничества между ООН и Правительством Российской Федерации с 1997г.в России проводились исследования целью которых была оценка выполнения обязательств по устойчивому развитию городов и выполнению целей Повестки дня Хабитат. Методическое сопровождение работы с российской стороны осуществлялось НИ НП "Город-Регион-Семья"(научный руководитель - автор диссертации). Предложенные специалистами индикаторы оценки целей требовали серьезной адаптации к реалиям жизни российских городов и особенностей статистического учета. В таблице 2.5. показан перечень индикаторов, которые предназначены для формирования глобальной базы данных ООН-ХАБИТАТ, которые содержатся в Адаптированная методика сбора и расчета городских индикаторов (Мониторинг Повестки дня Хабитат и Целей развития тысячелетия), выполненной под руководством автора.

Изучение городов с точки зрения "устойчивого развития" и "качества жизни" в последние десятилетия является одним из наиболее заметных направлений исследований их развития. В феврале 2015г. был принят ГОСТ Р ИСО 37120-2015 «Устойчивое развитие сообщества» Показатели городских услуг и качества жизни". Стандарт подготовлен Федеральным бюджетным учреждением «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области» (ФБУ «Тест- С.-Петербург») и внесен Техническим комитетом по стандартизации ТК 115 «Устойчивое развитие административно-территориальных образований».

Таблица 2.5. Индикаторы мониторинга выполнения Повестки дня Хабитат

Глава/ Цели Повестки дня Хабитат	Индикаторы
1	2
1. Жилище	
Обеспечение права на адекватное жилье	Ключевой индикатор 1: капитальное жилье Ключевой индикатор 2: перенаселенность Качественный индикатор 1: право на адекватное жилье Вспомогательный индикатор 1: доступность жилья
Обеспечение гарантий владения жильем	Ключевой индикатор 3: защита собственности Вспомогательный индикатор 2: зарегистрированное жилье Вспомогательный индикатор 3: выселения
Обеспечение равного доступа к кредитам	Качественный индикатор 2: жилищное финансирование
Обеспечение равного доступа к земле	Вспомогательный индикатор 4: доступность земли
Повышение доступности основных услуг	Ключевой индикатор 4: доступность чистой воды Ключевой индикатор 5: доступность санитарного благоустройства Ключевой индикатор 6: обеспеченность домохозяйств основными видами благоустройства
2. Социальное развитие и искоренение нищеты	
Обеспечение равных возможностей для здоровой и безопасной жизни	Ключевой индикатор 7: детская смертность Ключевой индикатор 8: убийства Качественный индикатор 3: насилие в городе Вспомогательный индикатор 5: Заболеваемость ВИЧ-инфекцией
Содействие социальной интеграции и поддержке социально незащищенных групп населения	Ключевой индикатор 9: бедность
Содействие гендерному равенству в рамках развития населенных мест	Ключевой индикатор 10: грамотность Качественный индикатор 4: участие женщин в управлении Вспомогательный индикатор 6: охват населения школьным образованием Вспомогательный индикатор 7: женщины - муниципальные служащие
3. Управление окружающей средой	
Содействие географической сбалансированности системы расселения	Ключевой индикатор 11: рост городского населения Ключевой индикатор 12: территориальное планирование в городах

1	2
Эффективное управление спросом и предложением воды	Ключевой индикатор 13: цена воды Вспомогательный индикатор 8: потребление воды
Снижение уровня загрязнения в городских поселениях	Ключевой индикатор 14: очистка сточных вод Ключевой индикатор 15: удаление твердых отходов Вспомогательный индикатор 9: регулярность вывоза твердых отходов
Предотвращение стихийных бедствий и восстановление пострадавших поселений	Качественный индикатор 5: предотвращение последствий стихийных бедствий Вспомогательный индикатор 10: жилье в зонах, подверженных высокому риску стихийных бедствий
Содействие развитию эффективных и экологически безопасных транспортных систем	Ключевой индикатор 16: время поездки на работу Вспомогательный индикатор 11: использование транспорта для поездок на работу
Поддержка подготовки и осуществления местных планов экологического развития и инициатив Повестки дня 21	Качественный индикатор 6: городские планы устойчивого развития
4. Экономическое развитие	
Поддержка малого и среднего бизнеса, особенно развиваемого женщинами	Ключевой индикатор 17: неформальная занятость
Поощрение партнерства между общественным и частным сектором и стимулирование эффективной занятости	Ключевой индикатор 18: валовой городской продукт Ключевой индикатор 19: безработица
5. Местное управление	
Содействие децентрализации и укрепление местных органов власти	Ключевой индикатор 20: доходы местного бюджета Качественный индикатор 7: децентрализация
Поощрение и поддержка гражданского участия	Качественный индикатор 8: гражданское участие Вспомогательный индикатор 12: участие в выборах Вспомогательный индикатор 13: общественные организации
Обеспечение прозрачности, эффективности управления городскими поселениями	Качественный индикатор 9: прозрачность и ответственность

Источник: разработано по материалам [157], [158]

Стандарт идентичен международному стандарту ISO 37120 «Устойчивое развитие сообщества. Показатели городских услуг и качества жизни» (ISO 37120 «Sustainable development of communities -- Indicators for city services and quality of life»). Это первый стандарт по оценке городских услуг и качества жизни в

Российской Федерации. Стандарт устанавливает методы применения набора показателей для управления и измерения эффективности городских услуг и качества жизни и распространяется на любой город, муниципальный округ или органы местного самоуправления, которые обязуются измерять свою эффективность сопоставимым и поддающимся контролю способом, независимо от размеров и местоположения.

Многие международные организации предлагают для оценки качества жизни использовать индексы качества жизни. Среди них Методы разработки индикаторов устойчивого развития (документ ООН). Перечень показателей устойчивого развития, разработанный Комиссии по устойчивому развитию ООН содержит 50 основных показателей, представляющих собой часть более широкого набора из 96 показателей устойчивого развития.[267, 268]

Индекс человеческого развития (Human Development Index, ООН), Индекс качества жизни (Quality of Life Index , ООН), Индекс лучшей жизни. Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Индекс качества жизни в городах мира (Mercer Human Resource Consulting).[64], [220]

В данном исследовании для проведения расчетов и выявления типов городов с различным балансом и уровнем развития экономики и социальной сферы используется информационная база Росстата, а также исследования автора, проведенные в процессе выполнения и руководства работами, в рамках соглашений между Правительством Российской Федерации и ООН-ХАБИТАТ по анализу состояния городов России по международной системе городских индикаторов и другие, основные из которых показаны в таблице 2.6.

Источниками исходной информации для расчета индикаторов социально-экономических ресурсов городов, прежде всего, являются материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. С точки зрения регулярности публикаций и сопоставимости предоставляемых данных, информация

Росстата представляется наиболее надежной, но перечень показателей и охват городов явно недостаточен.

Таблица 2.6. Основные источники социально-экономической информации о городах

Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации.	Статистический сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов» База данных показателей муниципальных образований Бюллетень "Формирование местного самоуправления в Российской Федерации"
Ассоциации и объединения городов, муниципальных образований	Ассоциация городов Поволжья(25 городов) Союз городов Центра и Северо-Запада России (СГЦСЗР) Ассоциация муниципальных образований «Города Урала» (АГУ) Ассоциация сибирских и дальневосточных городов (АСДГ) Всероссийский совет местного самоуправления (ВСМС) Евразийское региональное отделение Всемирной организации "Объединенные Города и Местные Власти (ОГМВ ЕВРАЗИЯ)" Союз российских городов (СРГ) Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ) Общероссийский конгресс муниципальных образований (ОКМО)
Муниципальные образования	Интернет-сайты городов
Профильные министерства и ведомства Российской Федерации	Минфин Российской Федерации, Федеральное казначейство, Минстрой России, Министерство образования Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и др.

Источник: разработано автором

Проведение макроэкономического анализа условий жизнедеятельности населения городов, позволит осуществить диагностику социально-экономических проблем в контексте современного города и будет способствовать выбору индикаторов.

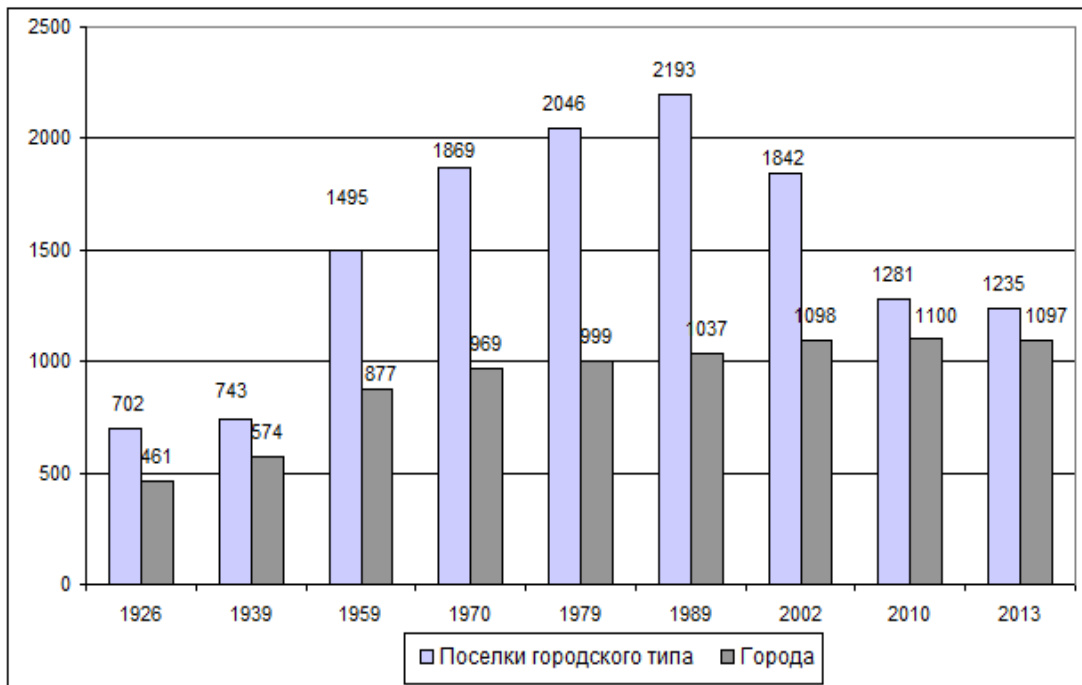
Направления, по которым проводится диагностика, определены на основе анализа особенностей урбанизации в России и ключевых условий и факторов устойчивого развития городов:

- дифференциация доходов населения в городах разной людности ;
- условия проживания: настоящее и будущее;

- экология городов;
- социальный климат;
- здравоохранение: ключевые индикаторы;
- образование: полномочия городов;
- бюджетное финансирование социально-культурной сферы и жилищно-коммунального хозяйства городов.

2.2. Основные социально-экономические характеристики городов

Городские поселения в России представлены городами и поселками городского типа (ПГТ). В советский период быстро росло число городских поселений обоих типов, как городов, так и ПГТ. В России поселки городского типа совмещают в себе черты небольших городков и сельских поселений. Но если в 20-е - 30-е гг. XX в. быстрее увеличивалось число городов, то в 60-80-е гг. - число поселков городского типа. В определенной степени, это было связано со стремительным заселением районов нового освоения в Сибири и на Дальнем Востоке (районов нефте- и газодобычи, зоны Байкало-Амурской магистрали и т.д.). В 1990-е гг., когда экономические реалии, а вместе с ними и направления миграционных потоков резко изменились, многие из этих поселений стали быстро терять население, что нередко и служило одним из оснований для изменения их статуса или даже упразднения. Определенную роль сыграла и проводимая реформа местного самоуправления, следствием которой стало формирование новых муниципальных образований, объединявших несколько поселений. Во всяком случае, число поселков городского типа стало быстро сокращаться, а число городов продолжало увеличиваться (рисунок 2.1.)



Источник: составлено по [179]

Рисунок 2.1 - Изменение числа городов и поселков городского типа в России, по данным переписей и текущего учета.

Между переписями 2002 и 2010гг. общее число городских поселений снизилось до 2386, а к 2013г стало еще меньше - 2332, из них городских поселений - 1097, поселков городского типа - 1235. Причиной перемен стали многочисленные административно-территориальные преобразования. [179]

К 2014г. подавляющая часть городского населения – 92,6% проживала в городах, остальные 7,4% - в поселках городского типа. Почти $\frac{2}{3}$ населения - в городах с числом жителей от 100 тысяч и более, из них около $\frac{1}{4}$ - в городах-«миллионерах». В то же время в России довольно много средних и малых городов с числом жителей, не превышающим 10 тысяч человек, хотя в них проживает менее 1% населения городов. Население поселков городского типа чаще всего составляет от 5 до 10 тысяч человек, но не превышает 50 тысяч человек.⁴ (Таблица 2.7.)

⁴ Городскими поселениями считаются населенные пункты, утвержденные законодательными актами в качестве городов и поселков городского типа (рабочих, курортных, дачных поселков и поселков закрытых административно-территориальных образований). Все остальные населенные пункты считаются сельскими

Таблица 2.7. Динамика распределения городов и поселков городского типа по числу жителей

	Число городов и поселков городского типа			Численность населения, тыс. человек		
	1989	2010	2016	1989	2010	2016 ⁵⁾
Города – всего, из них с числом жителей, тыс. человек:	1037	1100	1112	94450	97527	101651
до 3	7	13	13	12	26	21
3 - 4,9	17	28	31	73	118	126
5 - 9,9	82	115	138	629	899	1077
10 – 19,9	243	264	253	3611	3815	3674
20 – 49,9	360	361	353	11595	11587	11163
50 – 99,9	163	155	155	11169	10854	10810
100 - 499,9	131	127	133	28162	26251	28852
500 – 999,9	22	25	21	14040	15755	12931
1 млн и более	12	12	15	25159	28222	32997
Поселки городского типа – всего, из них с числом жителей, тыс. человек:	2193	1286	1190	13509	7787	7188
до 3	595	348	321	1072	584	569
3 - 4,9	524	278	280	2072	1096	1125
5 - 9,9	713	455	392	5049	3178	2741
10 – 19,9	321	180	166	4262	2314	2142
20 – 49,9	38	25	24	937	615	611
50 и более	2	-	-	117	-	-

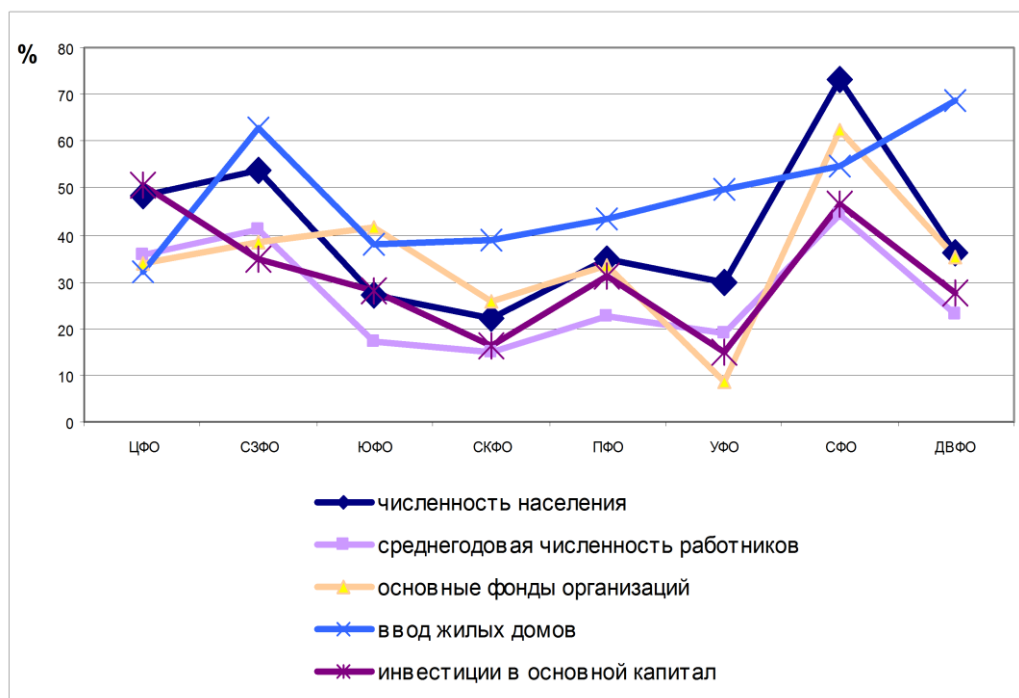
Источник: разработано по [145] [149]

По прогнозу Федеральной службы государственной статистики России (средний вариант) численность населения городов России увеличится к 2030 г. - до 77,4%. [131] [133] Данные о миграции в 2011–2014 гг. свидетельствует, что города размером меньше 100 тыс. человек, поселки городского типа и сельские населенные пункты отдают свое население региональным центрам и городам Москве и Санкт-Петербургу. По мнению демографов, миграционная привлекательность региональных центров — результат длительной, начавшейся еще в советское время

⁵ В численность населения г. Москва и г. Севастополь включена численность сельского населения.

и усилившейся в постсоветский период централизации институтов, инвестиций, финансов и прочих функций. [112]

Статистика не представляет возможностей для детального дифференцированного анализа экономики городов различной людности, очерчивая круг информации городами с численностью более 100 тысяч человек, но даже эти ограниченные сведения, демонстрируют значимость городов для экономики страны. Большинство городов с населением более 100 тысяч человек – крупные промышленные центры, транзитные транспортные узлы, центры торговли и обслуживания, медицины, образования и культуры. Особую роль играют региональные столицы - центры субъектов Федерации (рисунок 2.2, таблица 1.8.).



Источник: разработано автором по материалам [142]

Рисунок 2.2- Доля центров субъектов Российской Федерации в социально-экономических показателях федеральных округов в РФ в 2015г.

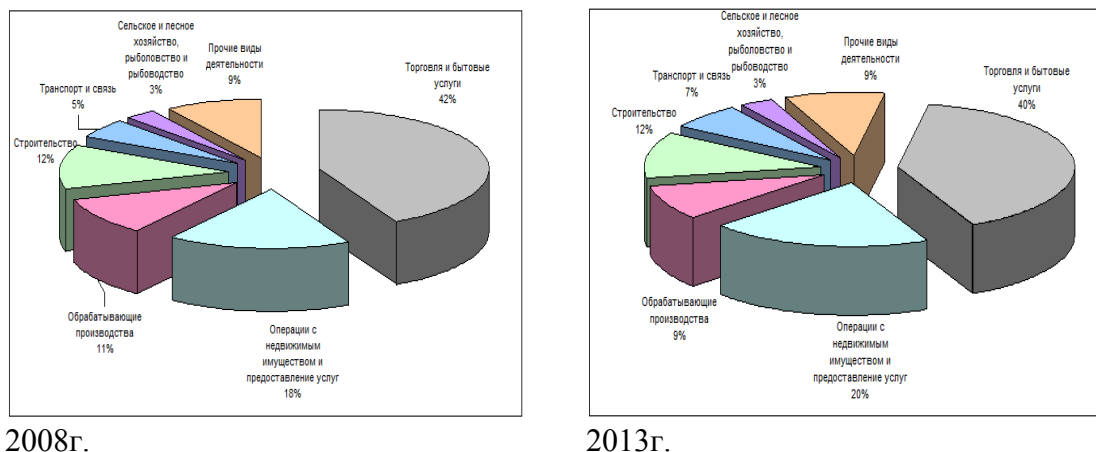
В 2015 г. на долю городов, центров субъектов Федерации приходилась почти 27% всех занятых в экономике, порядка 40% основных фондов организаций, более 30 % объемов работ, выполненных по виду деятельности "Строительство".

Таблица 2.8. Показатели социально-экономического положения центров субъектов РФ в 2015г.

	Численность населения (оценка на конец года), млн. человек	Среднегодовая численность работников организаций, млн. человек	Наличие основных фондов организаций (на конец года) ⁴⁾ , млрд. руб.	Объем работ, выполненных по виду деятельности "Строительство", млрд. руб.	Ввод в действие жилых домов, млн.м ² общей площади	Инвестиции в основной капитал, млрд.руб.
РФ	146,5	68389	160725	6148,4	85,3	14555,9
Центры субъектов РФ						
ЦФО	19,6	6757,4	17361,0	923,3	9,6	1974,9
СЗФО	7,6	2770,2	7118,4	439,0	4,6	716,0
ЮФО	3,9	1045,7	4517,4	123,8	4,1	390,8
СКФО	2,1	479,8	1297,0	11,6	2,1	63,6
ПФО	10,7	3186,0	9145,7	200,4	7,4	745,7
УФО	3,9	1153,8	3624,7	85,6	3,3	314,0
СФО	7,4	1971,8	5581,6	119,4	5,4	339,6
ДВФО	2,3	756,8	5795,9	92,9	1,1	265,1
Всего, в городах – центрах субъектов РФ	57,5	18121,5	54441,6	1995,8	37,5	4809,7
Всего, в городах – центрах субъектов РФ, %	39,3	26,5	33,9	32,5	43,9	33,0

Источник: по данным Росстата[149]

Большая часть малых и средних предприятий, которые приобретают в экономике все большую значимость, также расположены в городах. Преобладающая доля малых предприятий занимается такими «городскими» видами деятельности, как торговля и ремонтные услуги (40,0% предприятий), операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг (20,0%), обрабатывающие производства (9,0%). (рисунок 2.3). [100]



Источник: разработано по [159]

Рисунок 2.3 - Число малых предприятий по видам экономической деятельности

Большинство действующих малых предприятий -юридических лиц - 85,9% - это микропредприятия, имеющие до 15 сотрудников. Именно эти небольшие компании обеспечивают каждое третье рабочее место и 43% выручки всего сектора малых и средних предприятий. [100]

2.3. Дифференциация доходов населения в городах разной людности

Уровень, структура потребления, образ жизни населения прямо зависят от величины (размера) дохода, который является совокупностью денежных и натуральных средств, полученных или произведенных домашними хозяйствами.

Федеральная служба государственной статистики не делает макроэкономическую оценку денежных доходов и расходов населения отдельно по городскому и сельскому населению. Поэтому в 2008г в рамках выполнения проекта

ООН-ХАБИТАТ «Состояние городов России» были проведены специальные расчеты по оценке уровня и динамики доходов населения городов, которые были продолжены в последующие годы.⁶ [157]

В качестве исходной статистической информации для расчетов среднедушевых доходов городского и сельского населения использовались данные бюджетов доходов и расходов (БДР) и выборочного обследования бюджетов домохозяйств (ОБДХ). (Таблица 2.9.) [139-144, 218]

Таблица 2.9. Распределение общего объема денежных доходов населения России по видам поселений

	2000	2006	2012
Общая сумма доходов, Россия, млрд. руб. в том числе	3984	17267	39623
Москва	963	3731	6989
Санкт-Петербург	145	774	1677
Города с населением 100 тыс. и выше без Москвы и Санкт-Петербурга	1594	8288	17980
Остальные города	742	2278	7061
Сельская местность	541	2196	5916
Общая сумма доходов, Россия, %	100	100	100
Москва	24,2	21,6	17,6
Санкт-Петербург	3,6	4,5	4,2
Города с населением 100 тыс. и выше без Москвы и Санкт-Петербурга	40,0	48,0	52,1
Остальные города	18,6	13,2	14,2
Сельская местность	13,6	12,7	11,9

Источник: рассчитано по [218, 139-144]

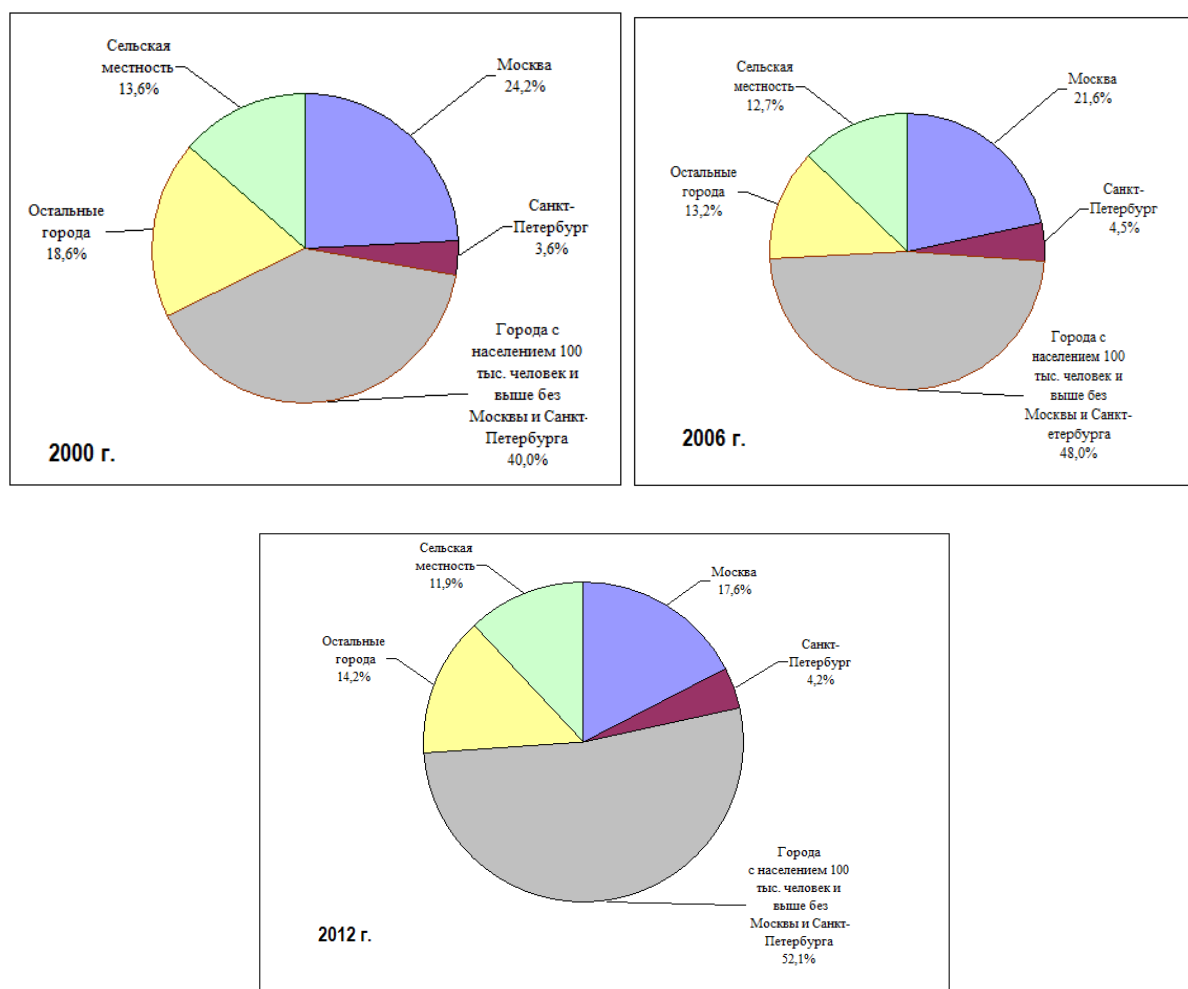
Отдельные элементы доходной части БДР распределялись между городом и селом либо прямым счетом, либо путем регрессионных расчетов на основе региональных БДР с использованием, в качестве факторов в регрессиях, удельных весов городского (сельского) населения и его составляющих. Особая проблема состояла в дифференцированной оценке уровня доходов населения в городах различной величины. В данном случае удалось построить оценки доходов для

⁶ Методика расчетов разработана А.В.Суворовым

городов численностью 100 тыс. населения и выше (крупные города) и для прочих городских поселений. Используя эту методику, в 2013г. расчеты денежных доходов населения России по видам поселений были продолжены автором данной работы.

Хотя, сельское население России в три раза меньше городского, доходы селян составляют лишь 11,9% всех доходов населения.

Наиболее заметной тенденцией в 2000-х годах было перемещение большей части доходов населения в крупные города. (Рисунок 2.4.).



Источник: разработано по [218, 139-144]

Рисунок 2.4. - Распределение общего объема денежных доходов населения России по видам поселений

Кроме того, имеется линия некоторого сокращения доли Москвы и Санкт-Петербурга. Это, отчасти, связано с чисто измерительными проблемами определения

величины доходов на региональном уровне. В течение 1990-х гг. на территории столичных городов значительный объем покупок товаров приходился на граждан, проживающих вне города. Однако в 2000-х гг. положение стало коренным образом меняться в результате открытия крупных магазинов за пределами городских границ, где совершают покупки жители столичных городов, но товарооборот которых учитывается по области. Соответственно, за счет этого уровень доходов населения городов недоучитывается. Указанное выше перераспределение общей суммы доходов отразилось на изменении уровней среднедушевых доходов населения в городах различных типов (таблица 2.10.)

Таблица 2.10. Среднедушевые доходы населения в городах, руб. в месяц

	2000	2006	2012
Всего по России	2281	10136	23090
Москва	7767	29803	48616
Санкт-Петербург	2592	14098	27304
Города от 100 тыс. и выше без Москвы			
И Санкт-Петербурга	2477	11985	27257
Остальные города	1192	4952	17175
В % к среднероссийскому уровню			
Москва	341	294	210
Санкт-Петербург	114	139	118
Города от 100 тыс. и выше без Москвы			
И Санкт-Петербурга	109	118	118
Остальные города	52	49	74

Источник: рассчитано по [218, 139-144]

Москва, по-прежнему, удерживала лидирующие позиции со значительным отрывом от всех других городов, однако ее величина неуклонно сокращается. Доходы жителей Санкт-Петербурга были выше, чем в городах с численностью более 100 тыс. населения, но постепенно к ним приближаются. В целом следует констатировать исключительно высокую разницу уровней душевого дохода в крупных и малых городах. На протяжении всего рассматриваемого периода уровень доходов в малых городах составлял около половины от уровня доходов крупных без учета Москвы и Санкт-Петербурга, а с ними порядка одной трети.

Вопрос о дифференциации доходов населения является в научном сообществе одним из самых дискуссионных. По мнению большинства независимых экспертов, официальные данные статистики о распределении населения по доходу занижают ее реальный уровень. Так, в соответствии с официальными данными коэффициент фондов⁷ для распределения населения по уровню дохода составлял на протяжении 2000-х гг. от 14 до 16 единиц. В то же время коэффициент фондов для распределения работающих по уровню заработной платы находился в 2004 – 2006 гг. на уровне 24 единиц. В 2010–2013 гг. наблюдалось сближение этих показателей, в 2012 г. и тот и другой находились на уровне близком к 16 единицам.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума определяется на основе данных о распределении населения по величине среднедушевых денежных доходов, является результатом их соизмерения с величиной прожиточного минимума и характеризуется как «бедность». За последние 20 лет численность бедного населения в городах сократилась почти в 2,5 раза, причем сокращение происходило в городах всех типов, как крупных, так и небольших. (Таблица 2.11., таблица 2.12.)

Однако, если в столичных и крупных городах снижение уровня бедности происходило весьма быстро, в малых городах эта тенденция является неустойчивой. За последние 20 лет в городах с численностью населения более 100 тысяч человек бедное население сократилось в 4,2 раза. В остальных – в 1,3 раза. В 2012 г. почти половина населения, которое можно было отнести к группе бедного населения, проживала в городах с численностью менее 50 тысяч человек, что составило почти 30% жителей этих городов.

Возможности роста доходов населения, в том числе и городского, сегодня более чем сомнительны, скорее следует обсуждать вопрос о том, каковы будут темпы их снижения. Основание для таких предположений – это кризисная ситуация,

⁷ Коэффициент фондов – это соотношение между средними уровнями денежных доходов (зарботной платы) 10% населения (работников) с самыми высокими доходами (зарботной платой и 10% населения (работников) с самыми низкими доходами (зарботной платой).

которая сложилась к концу 2014г под влиянием снижения стоимости нефти на мировых рынках и как следствие падения курса рубля.

Таблица 2.11. Распределение малоимущего населения в городах разной людности и сельских поселениях

	%			млн.чел.		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Всего, проживающие в городах и сельских поселениях	100,0	100,0	100,0	17,7	17,9	15,8
Проживающие в городах – всего, в том числе с численностью населения, человек:						
свыше 1 млн.	59,8	61,2	59,6	10,6	11,0	9,3
от 250 тыс. до 1 млн.	7,4	8,1	7,4	1,3	1,4	1,2
от 100 до 250 тыс.	10,6	9,1	7,3	1,9	1,6	1,1
от 50 до 100 тыс.	8,3	8,5	8,0	1,5	1,5	1,2
Менее 50 тыс.	8,2	8,2	8,1	1,5	1,5	1,3
	25,2	27,3	28,7	4,5	4,0	4,5
Проживающие в сельских поселениях – всего	40,2	38,8	40,4	7,1	6,9	6,3

Источник: рассчитано по [139-144, 160]

Таблица 2.12. Распределение общей численности малоимущего городского населения по городам разной людности

	%			млн.чел.		
	2003	2010	2012	2003	2010	2012
Проживающие в городах – всего,	100	100	100	22,8	10,6	9,3
в том числе с численностью населения, человек:						
свыше 100 тыс.	65,3	43,4	37,6	14,9	4,6	3,5
до 100 тыс.	34,7	56,6	62,4	7,9	6,0	5,8

Источник: рассчитано по информации [139-144, 160]

По видимому, исправление ситуации будет зависеть от оптимизации структуры и размещения производительных сил и возможностей населения активизировать при поддержке государства свои усилия на пути организации малых предприятий, изменения профессиональной ориентации и т.д. Тем не менее, экспортно-сырьевая ориентация российской промышленности, безусловно, сохранится в среднесрочной перспективе. Благосостояние населения городов, в

которых (около которых) расположены нефте- и газодобывающие предприятия, металлургические производства и т.п., будет все-таки несколько выше по сравнению с другими. Кроме того, осуществление программ развития высокотехнологичных наукоемких производств, принятых на федеральном уровне, создает перспективы для населения городов, в которых расположены охваченные такими программами предприятия. Это в основном крупные города, в том числе Москва и Санкт-Петербург. В столичных городах в связи с этим сохраняются наилучшие условия для формирования доходов населения, так как они и помимо этих специальных программных мероприятий обладают значительным потенциалом роста.

В малых городах (исключая города, привязанные к экспортным добывающим производствам) важнейшим фактором роста доходов могло бы стать развитие малого бизнеса. Объективные барьеры развития очевидны: спрос на товары и услуги малого предпринимательства зависит, во-первых, от уровня развития региона и доходов его жителей, и, во-вторых, от концентрации потребителей. В большинстве малых городов не наблюдается этих условий. Из этого следует, что, на сегодняшний день, климат для бизнеса в малых городах, вряд ли можно назвать благоприятным. Переломить ситуацию возможно по средствам принятия специальных институциональных, стимулирующих бизнес решений.

Исключительно высокая разница уровней душевого дохода в крупных и малых городах является одной из важнейших причин сокращения численности населения в малых городах, вымыванию из них наиболее квалифицированных кадров и молодежи. В 2012г. уровень среднедушевых доходов в городах численностью менее 100 тысяч населения составлял от средне российского порядка 74%.

Описанные различия в уровнях душевых денежных доходов целесообразно дополнить информацией о соотношении уровней среднедушевых доходов и прожиточного минимума. С одной стороны, различия в уровне прожиточного минимума по территориям и поселениям отражают различия в уровне цен по кругу

наиболее жизненно необходимых товаров и услуг. Поэтому с помощью такого показателя можно охарактеризовать покупательную способность доходов. С другой стороны, сопоставление среднего уровня дохода с величиной прожиточного минимума позволяет, не обращаясь к данным о распределении населения по уровню дохода, охарактеризовать в предварительном порядке вероятные «зоны» концентрации бедности. Расчеты, сделанные на основе материалов выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, проведенного Росстатом, показали следующее распределение в 2012г. общей численности малоимущего населения по городам. Доля малоимущего населения составляет в городах численностью свыше 1 млн. - 3,7%, от 250 тыс. до 1 млн.- 4,2%, от 100 до 250 тыс.- 7,9%, от 50 до 100 тыс. - 12,4%, менее 50 тыс. - 28,0%.

В целом по России доля малоимущего населения в 2012г. составляла 14,9%. Таким образом, городские поселения характеризуются несколько меньшим уровнем бедности по сравнению с Россией в целом за исключением городов с численностью населения менее 50 тыс. человек. За период с 2003г. по 2012г. наблюдалась устойчивая тенденция сокращения численности малоимущего населения во всех городах. В среднем во всех городах России 2,4 раза, в городах с численностью населения более 100 тыс. человек, почти в 4 раза, в городах с численностью менее 100 тыс. человек на 27%. Таким образом, можно сказать, что количество малоимущих в малых городах сокращается крайне медленно и бедность носит явно застойный характер.

Основные характеристики доходов населения можно по праву оценивать как стратегические проблемы городских реалий. К ним можно отнести

- высокую дифференциацию доходов населения городов,
- дифференциацию доходов населения в городах разной людности,
- высокий уровень бедности в малых городах.

2.4. Условия проживания: настоящее и будущее

Вопрос об оценке степени влияния жилищных условий на развитие человека необычайно сложен, однако, совершенно очевидно, что отсутствие адекватного жилья неизбежно ведет к деградации социума и ограничивает спектр его возможностей. Роль жилища особенно значительна для населения стран с суровыми климатическими условиями, к коим, безусловно, относится и Россия. В практическом плане можно с уверенностью говорить о наличии очень тесных корреляций между условиями проживания и, в целом, социальной стабильностью общества и развитием человека.

Жилищный фонд в РФ составил в 2014г. 3473млн. кв. м общей площади, в том числе городской – 2522 млн. кв. м. Обеспеченность населения жильем с 1990 по 2014г. выросла почти в полтора раза и достигла в городах 22,9 кв. м общей площади на человека (таблица 2.13.)

Таблица 2.13. Жилищный фонд России

Жилищный фонд и обеспеченность жильем	Годы					
	1990	1995	2000	2005	2010	2014
Жилищный фонд России, млн. кв. м общей площади	2425	2645	2787	2955	3231	3473
В том числе в городских поселениях, млн. кв. м общей площади	1720	1911	2020	2129	2333	2522
Обеспеченность жильем городского населения, Кв. м на человека	15,7	17,8	19,2	20,5	22,1	23,3

Источник: рассчитано по [247]

Данный показатель считается одним из важнейших индикаторов качества проживания, однако, его смысл весьма не однозначен, поскольку не отражает распределение площадей среди различных слоев населения.

Так, например, в 2012г. 5,9% частных домохозяйств в городах проживали в квартирах, где на одну комнату приходилось 3 и более человек. Для большинства семей одна и та же комната в квартире имеет многофункциональное назначение - спальня, гостиная, детская, что не может не сказаться отрицательно на всех процессах жизнедеятельности. Для многих горожан остается актуальной проблема коммунальных квартир и общежитий. Согласно переписи населения, проходившей в 2002 г., 2% горожан жили в коммунальных квартирах. По переписи 2010г. количество обитателей коммуналок увеличилось до 2,6%. [225-226], [224]

Таким образом, население российских городов, несмотря на рост обеспеченности жильем, пока еще продолжает жить тесно (рисунок 2.5.).



Источник: разработано автором по информации [43], [145]

Рисунок 2.5. - Распределение городского населения России по типам занимаемых жилых помещений, по данным переписи 2010 г., %

То, что на сегодняшний день жилье малодоступно для тех, кто имеет средние доходы, особенно в столичных городах и городах-миллионерах, практически не

останавливает внутренних переселенцев, особенно молодежь, которая надеется приобрести жилье по ипотеке или в аренду на вторичном рынке.

За период с 2000г. по 2014г. ежегодные объемы ввода жилья в городах увеличивались и возросли по сравнению с 2000г. почти в три раза. Такая же динамика наблюдалась и в сельской местности. Ежегодный ввод жилья в городе составлял в расчете на 1000 человек населения в 2014г. более 570 кв. м общей площади. На селе - 580. С 2015г. началось падение объемов ввода жилья. В 2016г. его объем составил 79,8 млн. кв. м общей площади, что означает сокращение его объемов по сравнению с предыдущим годом на 6,5%. [139-143]

Следует иметь в виду, что значительная часть строящегося в сельской местности жилья принадлежит горожанам. Не случайно, поэтому доля жилья, построенного за счет населения или с привлечением кредитов, составила в 2014г. - 2015гг. в сельской местности почти 90%. (таблица 2.14.).

Городской жилищный фонд по уровню благоустройства кардинальным образом отличается от сельского. На 86% городской жилищный фонд оборудован водопроводом, сельский на 54%, соответственно на 84% - канализацией, сельский соответственно – 43%.

Таблица 2.14. Ввод в действие жилых домов в городах, поселках городского типа и сельской местности (млн. кв. м общей площади)

	В городах и поселках городского типа		В сельской местности	
	Всего	в том числе населением за счет собственных и заемных средств	Всего	в том числе населением за счет собственных и заемных средств
2000	23,1	6,2	7,2	6,4
2005	34,1	8,8	9,5	8,7
2010	43,7	12,7	14,7	12,8
2014	62,2	18,1	22,0	18,1
2015	62,0	16,3	23,3	19,0

Источник: рассчитано по информации [247]

Параллельное рассмотрение доходов населения и показателей качества жилищного фонда свидетельствует о том, что по уровню доходов Россия тяготеет к странам с низкими доходами населения, а по показателям качества жилищного фонда находится на уровне стран с доходами населения выше средних.

Это означает, что для подавляющей части семей жилье сегодня – это самое большое богатство, обеспечивающее приемлемый уровень существования. Именно теплая благоустроенная квартира стала основой сохранения здоровья и психологической устойчивости семей в перестроечный период.

Расчеты, которые выполнены по материалам комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Федеральной службой государственной статистики в 2011г., свидетельствуют о том, что около 42% городских домохозяйств в России испытывают стесненность проживания и указывают на плохое состояние жилищного фонда. Из них более 9% испытывают большую стесненность. (таблица 2.15.)

Таблица 2.15. Характеристика условий жизни домохозяйств в городах различных типов, в %

	В городских населенных пунктах – всего	В том числе проживают					
		в т.ч. с численностью населения, тыс. человек					
		менее 50,0	50,0–99,9	100,0–249,9	250,0–499,9	500,0–999,9	1 млн. и более
Всего домохозяйств	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
из них указавшие: на стесненность проживания	28	22,1	25,4	30,7	35,2	29,4	32,6
на плохое или очень плохое состояние помещения	9,4	11,8	8,1	7,8	10,8	9,9	6,5
на плохое состояние или очень плохое состояние жилого помещения и на стесненность проживания	4,4	5,4	3,2	4,1	5,1	4,4	3,7

Источник: рассчитано по [225-226]

Между тем только 10,8% домохозяйств, согласно обследованию 2011г. планируют улучшить свои жилищные условия, остальные не собираются изменять условия проживания. Основные пути улучшения жилищных условий городских семей, названные респондентами – это участие в долевом строительстве, получение жилья в порядке очереди и в связи со сносом дома, покупка (строительство) жилья, другие способы.

Комплексное наблюдение условий жизни населения в 2014г., проведенное Росстатом свидетельствует о некотором улучшении условий проживания горожан (таблица 2.16.). В нем меньшее количество домохозяйств указало на стесненность проживания, большее количество семей планирует улучшить свои жилищные условия и, одновременно увеличилась численность домохозяйств, которые не собираются каким-либо способом переехать в лучшее жилье.

К сожалению, в вопросниках отсутствуют сведения о причинах этого явления, что могло бы быть весьма интересно.

Следует также отметить некую двусмысленность информации о сокращении желающих приобрести квартиру в порядке очереди, а также переехать в жилье по причине сноса старого дома. В целом, эта работа Росстата требует серьезного анализа, сопоставлений, расчетов, которые могут дать интересные результаты, но данная задача не является темой диссертационной работы.

На основе данных о распределении городских домохозяйств по намерениям улучшения условий проживания; информации об общей площади жилых помещений, планируемых домохозяйствами для покупки (строительства) в расчете на одно домохозяйство; материалов Всероссийской государственной переписи населения 2010г., можно ориентировочно определить суммарные объемы общей площади жилья по следующим направлениям улучшения жилищных условий.

Таблица 2.16. Динамика оценки условий проживания, намерений и способов улучшить жилищные условия за 2011 – 2014 годы, в %

Характеристика условий жизни домохозяйств в городских населенных пунктах		
1	2	3
Всего домохозяйств	2011 100,0	2014 100,0
из них указавшие: на стесненность проживания		
на плохое или очень плохое состояние помещения	28	23,5
на плохое состояние или очень плохое состояние жилого помещения и на стесненность проживания	9,4	6,4
	4,4	0,4
Распределение домохозяйств по намерению улучшения жилищных условий		
Всего домохозяйств, в том числе	100,0	100,0
домохозяйства, собирающиеся улучшить свои жилищные условия – всего	10,8	13,5
из них указавшие:		
на стесненность проживания	5,8	6,2
плохое или очень плохое состояние жилого помещения	2,3	1,6
на плохое состояние или очень плохое состояние жилого помещения и на стесненность проживания	1,4	1,0
домохозяйства, не собирающиеся улучшать свои жилищные условия – всего	84,3	86,5
из них указавшие		
на стесненность проживания	22,2	17,3
на плохое или очень плохое состояние жилого помещения	7,1	4,5
на плохое состояние или очень плохое состояние жилого помещения и на стесненность проживания	3,0	1,9
затруднились указать	4,8	-
Распределение городских домохозяйств по намерению и источникам денежных средств для улучшения своих жилищных условий		
Всего домохозяйств, собирающихся улучшить свои жилищные условия, в том числе	100,0	100,0
планируют вселиться в жилое помещение, строительство которого ведут (участвуют в долевом строительстве)	9,9	11,4
собираются подать документы для постановки на очередь (и/или ожидают прохождения очереди)	8,7	6,7
рассчитывают на получение нового жилья в связи со сносом дома	11,8	4,8
собираются купить (построить) другое жилье	36,8	33,0
собираются изменить свои жилищные условия другим способом	28,0	44,6
Затруднились указать	4,8	-

1	2	3
Всего домохозяйств, собирающихся купить (построить) другое жилье, из них намерены купить (построить) квартиру в многоквартирном доме:	100,0	100,0
Жилой (индивидуальный) дом (часть дома) для постоянного проживания	24,4	27,2
в новостройке	49,5	43,9
на вторичном рынке	26,1	28,3
Жилой (индивидуальный) дом (часть дома) для постоянного проживания другой вид жилья для постоянного проживания		2,2
Из числа домохозяйств, собирающихся купить (построить) другое жилье, указали источники для покупки (строительства) другого жилья		
продажа имеющегося жилья для покупки другого	34,9	37,1
ипотечный кредит	36,0	45,4
средства материнского капитала	17,6	20,8
субсидия на приобретение жилья	2,8	4,2
Другие источники (в т.ч. за счет собственных средств)	37,6	40,1
затрудились указать определенный источник	1,7	-
Общая площадь жилых помещений, планируемых домохозяйствами для покупки (строительства) в расчете на одно домохозяйство, кв.м		
квартира в многоквартирном доме:		
Жилой (индивидуальный) дом (часть дома) для постоянного проживания	61,4	67,0
в новостройке	52,5	56,2
на вторичном рынке	82,8	93,7
Жилой (индивидуальный) дом (часть дома) для постоянного проживания другой вид жилья для постоянного проживания	52,8	66,9

Источник: рассчитано по [225-226]

- Участие в долевом строительстве.
- Получение квартиры в порядке очереди.
- Переезд, в связи со сносом дома;
- Намерение купить (построить) квартиру в многоквартирном доме новостройке.
- Намерение купить(построить), жилой(индивидуальный) дом(часть дома) для постоянного проживания.

Домохозяйства, имеющие намерения купить квартиру или дом полагают, что на эти цели они смогут использовать средства от продажи имеющегося жилья (34,9%домохозяйств), ипотечный кредит (36%), средства материнского капитала(17,6%), субсидии на приобретение жилья (2,8%), другие, в том числе собственные средства(37,6%), затруднились указать определенный источник (1,7%).

Одной из важнейших характеристик условий проживания населения является качество жилищного фонда, которое характеризуется капитальностью здания, степенью износа конструкций и инженерных систем. На конец 2014г. ветхий и аварийный жилищный фонд составил 93,3 млн.кв.метров, увеличившись по сравнению с 1990г. более чем в 3,0 раза. Его доля в общей площади жилищного фонда за этот период возросла с 1,3% до 2,7,0%. (таблица 2.17.). [159]

Таблица 2.17. Ветхий и аварийный жилищный фонд (на конец года)

	1990	2000	2010	2014
Весь ветхий и аварийный жилищный фонд, млн. м ²	32,2	65,6	99,4	93,3
в том числе: ветхий	28,9	56,1	78,9	69,5
Аварийный	3,3	9,5	20,5	23,8
Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда в %	1,3	2,4	3,1	2,7

Источник: рассчитано по информации Росстат [159]

Особенно высокие темпы роста ветхого и аварийного жилья наблюдались в 1990-2005гг, далее наблюдалась некоторая положительная динамика, что связано с увеличением объемов капитального ремонта жилых зданий. Выбытие ветхого и аварийного фонда идет крайне медленно. В 2012г. в Российской Федерации снесено 2,0 млн.кв.метров ветхого и аварийного жилья (2,0% от общей площади ветхого и аварийного жилищного фонда).

В определенной мере проблема изношенного жилищного фонда решается путем его капитального ремонта и реконструкции. За период с 1991 по 2000г объемы капитального ремонта жилья сократились с 29,1 млн. кв. м в год до 3,8, то есть почти в 8 раз. В результате, объем жилья, подлежащего ремонту к 2000 г., достиг порядка 500 млн. (с учетом остатка прошлого периода и выбытия жилищного фонда).

Объемы капитального ремонта начали расти в 2000г. и достигли своего пикового значения - 17,3 млн. в 2009г. Прирост жилищного фонда , нуждающегося в ремонте, за эти годы составил 490 млн. Учитывая большие объемы строительства жилья в 1976-1985 гг. и накопившийся остаток прошлых лет , рост объемов

капитального ремонта в эти годы не мог сыграть сколь либо значительную роль в улучшении жилищного фонда в целом.

Рост объемов ветхого и аварийного жилья в последние годы, который был показан ранее, свидетельствует как о низких темпах выбытия ветшающего со временем жилья путем замены его новым, так и об отсутствии вовремя проведенных ремонтных работ.

В 2015г. в России было введено 85,3 млн. кв. м общей площади жилья. Это превысило максимальные годовые объемы ввода жилья в советское время. Однако удельный вес затрат на жилищное строительство в общем объеме валового накопления основного капитала в России значительно ниже, чем в развитых странах Европы и Америки.

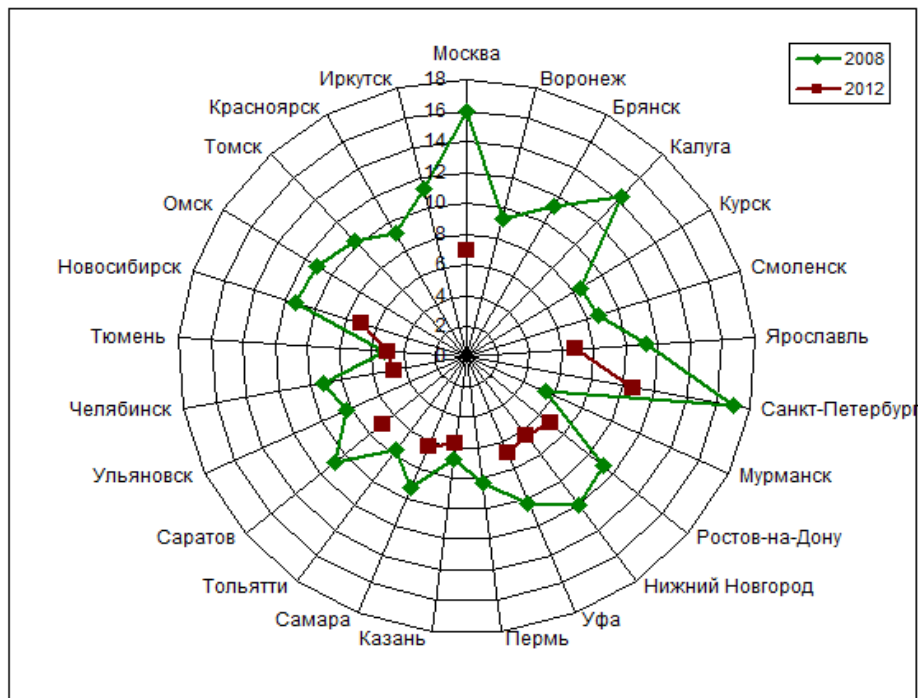
Есть еще одна сторона жилищного строительства. В структуре жилищного строительства 40-45% введенного жилья – это индивидуальные жилые дома, средняя площадь которых составляет 130 кв. м и на протяжении последних лет постоянно росла. Это означает, что количество введенных жилых единиц увеличивалось значительно меньшими темпами, чем площади, а, следовательно, рос неудовлетворенный спрос. Поскольку жилье – это тот товар, без которого люди не могут обойтись, то при столь длительном, учитывая особенности жилищного строительства в России, накоплении неудовлетворенного спроса, население будет искать возможности улучшить условия своего проживания. Такой возможностью может стать аренда жилья. Хотя долгие годы отсутствия в структуре жилищного фонда этого типа недвижимости, который широко распространен за рубежом и составлял существенную долю жилья в старой России, отучили людей воспринимать его как некий достойный способ проживания.

Сегодня, по существу, рассматривается только один механизм улучшения жилищных условий населения - покупка жилья в собственность с применением системы ипотечного кредитования. Государство строит социальное жилье только для отдельных льготных категорий граждан. Между тем, в большинстве стран с

рыночной экономикой значительным сегментом жилищного рынка является жилье, сдаваемое в аренду. Так, например, в Австрии, Нидерландах, Греции, Японии порядка 40% жилищного фонда – социальное и арендуемое жилье. В России пока частный капитал неохотно включается в строительство арендного жилья ввиду продолжительного периода окупаемости капитальных вложений. Между тем население охотно снимает квартиры у собственников по достаточно высоким ценам и в перспективе приходит к пониманию возможности жить вполне комфортно на арендуемых площадях. Создание арендного сектора может существенно улучшить условия проживания городского населения и обеспечит мобильность трудовых ресурсов. Для привлечения инвестиций к строительству «доходных» домов необходимо создать особый режим поддержки девелоперов, а для квартиросъемщиков надежный механизм защиты от незаконных выселений и ограничений в использовании жилья.

Финансовую доступность жилья для населения можно оценить через так называемый индекс доступности жилья, под которым понимается отношение средней рыночной стоимости стандартной квартиры к медианному годовому доходу домохозяйства среднего размера в данном городе. Он показывает время (число лет), за которое семья может накопить средства для приобретения квартиры, используя все свои доходы на эти цели, не тратя ни на что другое. Для активного внедрения ипотечного кредитования, которое в странах с рыночной экономикой является основным инструментом повышения доступности жилья, признано, что это соотношение должно находиться на уровне 4-4,5. На рисунке 2.6. показаны соотношения цен и доходов в некоторых городах России. В большинстве российских городов индекс доступности жилья колеблется от 6 до 7 единиц. Это свидетельствует о том, что даже при развитых механизмах кредитования, приобретение жилья недоступно для большей части населения городов России.

Плохое состояние сетей и сооружений инженерной инфраструктуры селитебных территорий.



Источник: расчеты автора

Рисунок 2.6. - Индекс доступности жилья в городах России

Одной из наиболее острых проблем комплекса жилищно-коммунального хозяйства на сегодняшний день является высокая степень износа основных фондов. По оперативной информации Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (март 2014г) необходима замена 42,2 % сетей водоснабжения, 28% сетей теплоснабжения, 40,4% сетей водоотведения и очистки сточных вод.

Процесс замены изношенных сетей явно отстает от потребностей. По данным Госкомстата Доля сетей канализации, нуждающихся в замене, в городской местности выросла с 2000г по 2012г. с 19,5% до 28,8%, водоснабжения – 34,5% до 46,3%, теплоснабжения с 15.2% до 29,6%.

Ветхое состояние тепловых и электрических сетей становится причиной отключения теплоснабжения домов в зимний период. Утечки и неучтенный расход воды при транспортировке в системах водоснабжения в ряде городов достигают 60%

поданной в сеть воды. Одним из следствий такого положения стал дефицит в обеспечении населения питьевой водой нормативного качества.

Между тем в суммарном объеме платежей населения за жилищно-коммунальные услуги доля платежей за коммунальные услуги составляет порядка 75%. Население практически полностью финансирует услуги по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, не получая взамен качественного продукта и постоянно находясь в условиях крайнего риска относительно стабильности получения коммунальных услуг.

Большая часть коммунальных сетей и сооружений на территориях городов находится в муниципальной собственности, однако местные власти не имеют адекватных финансов и ситуация ухудшается. С 2000 г. по 2014г. в структуре расходов местных бюджетов доля расходов на жилищно-коммунальное хозяйство существенно снизилась.

Анализ состояния жилищного фонда свидетельствует о том, что в процессе реформирования хозяйственных отношений в последние два десятилетия были сделаны решительные шаги по внедрению рыночных отношений в жилищно-коммунальное хозяйство. Однако, ключевая задача - обеспечение населения доступным и комфортным жильем пока не решена, поэтому поиск путей достижения этого основного социального результата государственной жилищной политики должен быть продолжен. Наиболее острые проблемы жилищно-коммунального хозяйства и строительства состоят в следующем.

- К началу 2016 г. порядка 50% жилищного фонда требовало капитального ремонта.
- Высокий износ инженерных сетей и сооружений селитебных территорий ставит под угрозу снабжение населения коммунальными услугами, особенно за пределами столиц и региональных центров в средних и малых городах.

- Тарифная политика в жилищно-коммунальном хозяйстве не способствует экономному использованию государственных средств и не обеспечивает социальную поддержку малоимущих слоев населения.

- Объем инвестиций в жилье в составе всех инвестиций в основной капитал в России значительно меньше, чем в развитых странах (15% по сравнению с 28% в Финляндии и Германии, 19% в Великобритании и т.д.) а по абсолютным удельным расходам на душу населения расхождения еще больше.

- Государство не использует все возможности влиять на жилищное строительство с целью внедрения новых технологий, более эффективных решений конструкций зданий и инженерного оборудования, а также адекватных доходам и запросам населения архитектурно-планировочных решений жилых зданий и снижению цен на рынке жилья.

В особенно тяжелом положении находятся люди, имеющие невысокие доходы, которые, суммируясь в домохозяйстве, не позволяют им получить поддержку в виде субсидий. В эту группу попадают молодые растущие семьи, а также домохозяйства со средними доходами, пограничными с низким. К категориям граждан, имеющим социальные льготы, эта часть населения, как правило, тоже не относится.

Сравнение удельных расходов на содержание жилья и оплату коммунальных услуг, приведенных к сопоставимому виду, в развитых странах Европы в 1,5 - 2,0 раза больше, чем в России. При этом характеристики жилищного фонда России по показателям капитальности, благоустройства, долговечности близки к развитым странам. Что касается доходов населения, то здесь средние показатели приближаются к странам с низкими доходами. В этих условиях жилищные субсидии малообеспеченным слоям населения необходимы, но датирование ЖКХ и тарифы, установленные ниже необходимого уровня возмещения затрат предприятий ЖКХ не оправданы. Последнее есть ничто иное как перераспределение средств в пользу высоко доходных слоев населения, потребляющих, как правило, значительно большее количество услуг и владеющих большими площадями. Исходя из этого,

можно сделать следующие выводы. При той системе организации платежей за ЖКУ, которая существует сегодня, возмещение населением затрат на содержание жилья и оплату коммунальных услуг достигло предельных значений. Нами было предложено установить предельные платежи граждан за ЖКУ, после которых начисляется субсидия. В доходах семей должны носить "плавающий" характер, варьирующийся от 5 до 15% (Сегодня закон допускает 22%. Уровень предельного платежа для всех категорий граждан определяется субъектами федерации). Применение плавающего процента предельных платежей граждан за услуги ЖКХ позволит увеличить объемы возмещения затрат на содержание жилья и поставки коммунальных услуг от населения. При этом малообеспеченные домохозяйства получают большую поддержку, чем сегодня. Большая часть расходов переместится в домохозяйства с доходами свыше 100 тысяч рублей в месяц при среднем размере домохозяйства 2,6 чел. Регулирование развития ЖКХ не может быть основано только на отраслевом подходе, но и согласовываться с политикой межбюджетных отношений, формирования доходов, местным самоуправлением и многим другим. Крайне важным следует считать улучшение статистических наблюдений в ЖКХ, определение в процессе наблюдений имущественных неравенств домохозяйств, что позволило бы иметь масштабную картину происходящего и более точно определять направления жилищной политики. [32]

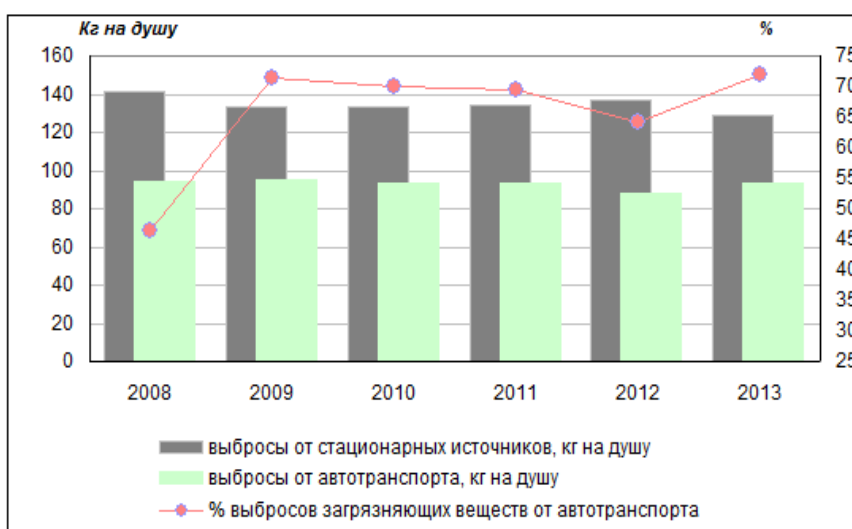
Население городов России продолжает жить очень тесно. Рост индивидуального жилищного строительства – основного источника увеличения объемов жилищного фонда, улучшил условия проживания лишь небольшого количества домохозяйств с высокими доходами. Более 40% населения городов оценивает условия своего проживания как неудовлетворительные, но лишь четверть из них полагает, что может их улучшить.

2.5. Экология городов

Одним из важнейших параметров, характеризующих условия проживания – это экологическая ситуация, которая определяется состоянием приземного слоя

атмосферы, качеством хозяйственно-питьевой воды, организацией складирования и утилизации промышленных и бытовых отходов, уровнем озеленения территории и рядом других факторов, оказывающих прямое воздействие на процесс жизнедеятельности и здоровье горожан.

Одна из самых актуальных проблем современных городов - загрязнение атмосферного воздуха выбросами промышленных предприятий, тепловых электростанций, бытовых котельных и автотранспорта. (рисунок 2.7.)



Источник: рассчитано по информации [35], [214-216]

Рисунок 2.7 - Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников и автотранспорта, РФ).

С 2000 по 2011 гг. количество выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников и автотранспорта находилось приблизительно на одном уровне. Динамика этих показателей в предыдущем десятилетии была иная. Стремительно сокращалось количество загрязняющих воздух веществ от стационарных источников, и росла доля автотранспорт. Сейчас наблюдается медленное изменение этих векторов в противоположную сторону.

В таблице 2.18. представлен перечень 100 самых загрязненных городов в Российской Федерации по ИЗА - комплексному индексу загрязнения атмосферы, используемому для оценки суммарного загрязнения в целом по городу.

Таблица 2.18. Перечень 100 самых загрязненных городов в Российской Федерации в 2010г.

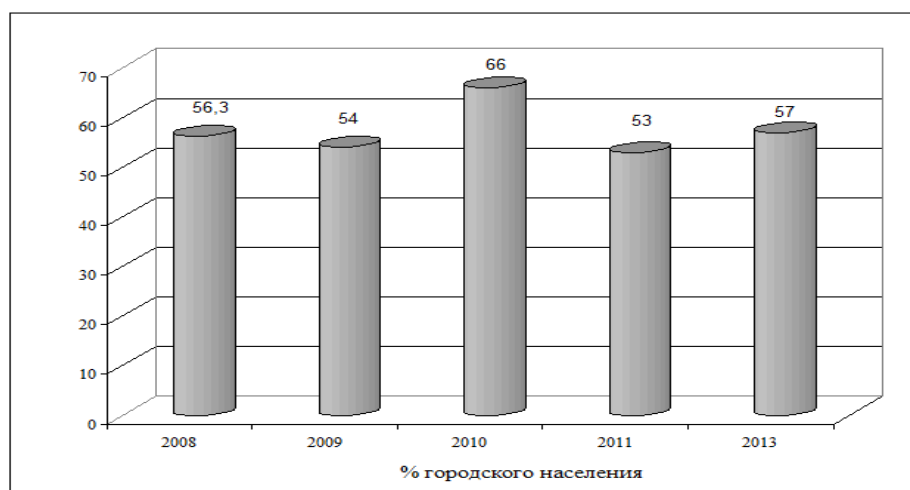
100 самых загрязненных городов из них с числом жителей, тыс. человек:	Уровень загрязнения атмосферы		
	Очень высокий	Высокий	Повышенный
до 99,9	3	9	1
100 - 499,9	12	34	7
500 - 999,9	6	17	1
1 млн. и более	-	9	1
Итого	21	69	10

Источник: разработано по информации [43] [214-216]

Используемая в России характеристика суммарного загрязнения - ИЗА – позволяет учитывать концентрации загрязняющих веществ и представить уровень загрязнения одним числом. Уровень загрязнения атмосферы считается повышенным при ИЗА от 5 до 6, , высоким — при ИЗА от 7 до 13 и очень высоким. Из 21 города с очень высоким уровнем загрязнения атмосферы большая часть приходится на города с численностью от 100 до 500 тыс. жителей. Во вторую группу (это города с высоким загрязнением атмосферы), самую многочисленную, попали почти все города миллионеры. Среди них Санкт-Петербург.

В 2013г. наблюдения за состоянием атмосферного воздуха проводились в 252 городах России. В 57% городов степень загрязнения воздуха оценивалась как высокая и очень высокая. В этих городах проживает 54,2 млн. человек.

В Концепции долгосрочного социально- экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года установлена необходимость достижения сокращения числа городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения не менее чем в 5 раз к 2020 году. А также сокращение количества жителей, проживающих в неблагоприятных экологических условиях, не менее чем в 4 раза. Сведения о загрязнении атмосферного воздуха в городах пока не демонстрируют присутствие тренда по достижению этого показателя.(рисунок 2.8.) [43]



Источник: разработано по информации [43]

Рисунок 2.8 - Процент городского населения, проживающего в городах с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферы

К важнейшим показателем экологического благополучия относится информация об обеспечении населения водой надлежащего качества. К субъектам Российской Федерации, в которых сложилась благополучная в этом отношении обстановка относятся города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, где, население обеспечено доброкачественной питьевой водой полностью, Мурманская, Кемеровская область, республики Северная Осетия – Алания, Алтай и Чеченская, где питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности, обеспечены более 99,0% населения.

Потребление воды существенно различается по российским городам. Это зависит от характера благоустройства жилищного фонда, возможностей поставки воды, наличия или отсутствия приборов учета и многих других факторов.

В 2013г. в России было использовано 56,8 млрд. м³ свежей воды. Потребления воды имеет тенденцию к уменьшению, что связано с ростом цен на коммунальные услуги, в том числе и водоснабжение. Внедрение приборов учета заставили население более экономно относиться к расходованию воды, потребление которой в городах на сегодняшний день колеблется от 170 до 200 л на человека в сутки. Исследование качества воды в населенных пунктах показало, что 17% населенных

пунктов снабжается недоброкачественной питьевой водой, 35% - условно доброкачественной питьевой водой и 48% - доброкачественной. В худшем положении из всех находится население небольших городов. [118]

Большая часть воды покидает города и поступает в природные водотоки загрязненной различными примесями. Плохо очищенные сточные воды современных городов загрязняют природные водоемы через канализационную сеть и помимо нее. (Ливневые и талые воды с промышленных площадок, городских свалок, стоянок автотранспорта и т.д.) «Шлейф» водных загрязнений от больших городов зачастую распространяется по естественным водотокам на десятки, и даже сотни километров, снижая качество воды в источниках питьевого водоснабжения, расположенных ниже по течению. Загрязненные стоки приводят к тяжелым экологическим последствиям при их проникновении в водоносные горизонты, вода из которых используется в хозяйственно-питьевых целях. Загрязнение нарушает биологическое равновесие водной флоры и фауны. Химические отходы могут приводить к изменению биологического цикла и даже делать невозможным существование ряда форм жизни в воде.

В 2013г в Российской Федерации образовалось 5152825 млн. т твердых промышленных и бытовых отходов, что на 20% больше чем в 2011г. Максимальные объемы твердых бытовых отходов образовались в Сибирском и Уральском ФО и составили составил более 80% всех отходов. Большая часть этих отходов оставалась на территориях, принадлежащих предприятиям. (Таблица 2.10.) В целом на территориях предприятий оставалось порядка 95% отходов. По данным субъектов Российской Федерации в 2011 г. было организовано 14 684 санкционированных мест размещения отходов общей площадью 4 070,158 тыс. га.

Было выявлено 41 854 несанкционированные свалки, ликвидировано - 35 252 (84%).(таблица 2.19.)

Большие объемы и темпы накопления отходов вызваны высоким уровнем их образования и слабым развитием индустрии переработки. Несмотря на то, что в

последние годы наблюдается тенденция увеличения объемов используемых промышленных отходов, перерабатывающие мощности по промышленным отходам на большинстве предприятий отсутствуют. Не действует механизм экономической заинтересованности в переработке отходов и в замене первичного сырья вторичным, т. к. это требует привлечения дополнительных средств.

Таблица 2.19. Объем твердых бытовых отходов вывезено с территорий городов – административных центров субъектов Российской Федерации (тысяч куб. метров)

2000	2005	2008	2009	2010	2011
Вывезено за год бытового мусора					
7315,5	22399,4	23109	25258,3	24063,6	35207,6
Вывезено за год жидких отходов					
4861,1	1417,9	2981,5	2954,8	2468,2	2067,0

Источники к: рассчитано по информации [118]

Большие объемы и темпы накопления отходов вызваны высоким уровнем их образования и слабым развитием индустрии переработки. Несмотря на то, что в последние годы наблюдается тенденция увеличения объемов используемых промышленных отходов, перерабатывающие мощности по промышленным отходам на большинстве предприятий отсутствуют. Не действует механизм экономической заинтересованности в переработке отходов и в замене первичного сырья вторичным, т. к. это требует привлечения дополнительных средств.

В настоящее время основной объем отходов, используемых для вторичной переработки, – это «коммерческие» отходы: лом цветных металлов, нефтешламы, древесина, полимерное сырье и резинотехнические изделия (автомобильные покрышки).

Особую проблему для городского хозяйства представляют уборка и складирование снега. С учетом значительного объема снега, размещаемого на

Таблица 2.20. Образование, использование, обезвреживание и размещение отходов производства и потребления в 2013 г., тысяч тонн

	Образование отходов производства и потребления	Использование и обезвреживание отходов производства и потребления		Размещение отходов производства и потребления на объектах, принадлежащих предприятию	
		Всего	в процентах от общего объема образовавшихся отходов производства и потребления	Всего	в том числе захоронено, в процентах от общего объема размещенных
Российская Федерация	5152825	2043620	39,7	4897687	16,6
Центральный федеральный округ	234827	71513	30,5	159942	98,1
Северо-Западный федеральный округ	539020	81290	15,1	455611	98,1
Южный федеральный округ	20409	10860	53,2	9052	42,39
Северо-Кавказский федеральный округ	1893	1172	61,9	863	95,0
Приволжский федеральный округ	188970	45714	24,2	154172	24,5
Уральский федеральный округ	292435	133960	45,8	1624811	0,3
Сибирский федеральный округ	3434984	1461026	42,5	2058919	1,9
Дальневосточный федеральный округ	440287	238085	54,1	434317	28,9

Источник: рассчитано по информации [118]

снежных свалках, участки его складирования являются серьезным источником загрязнения окружающей среды. В ряде городов построены и строятся снегоплавильные заводы.

В Государственном докладе «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации» подчеркивается, что в целях дальнейшего развития и совершенствования государственной политики Российской Федерации в области охраны окружающей среды, повышения уровня экологической культуры населения, поддержки процессов модернизации производства на основе внедрения прогрессивных, экологически чистых и безопасных технологий, необходимо сосредоточить основные усилия на следующих направлениях :

- совершенствование и повышение эффективности системы государственного управления в сфере охраны окружающей среды;
- совершенствование нормативной правовой базы Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды;
- повышение уровня экологической культуры населения и степени участия гражданского общества в формировании экологической политики государства;
- «экологизация» политики государства на всех направлениях экономической деятельности.

2.6. Социальный климат

Среди параметров изучения условий жизнедеятельности горожан, выделяются такие характеристики, как стиль и направленность поведения индивидов, которое может быть просоциальным или антисоциальным и создает в городах относительно устойчивый социальный феномен - социальный климат. Прежде всего, это проблема преступности. В 2013 г. органы внутренних дел зафиксировали 2206,2 тысяч преступлений. Более 42% преступлений было совершено в республиканских, краевых и областных центрах, что составило 927,6 тысяч преступлений, 21%

преступлений было совершено в сельской местности. Ущерб от преступлений по оконченным и приостановленным делам составил 386 млрд. рублей.

В таблице 2.21. приведены некоторые расчетные характеристики и сведения о совершенных преступлениях в городах различных типов.

Таблица 2.21. Сведения о количестве совершенных преступлений и потерпевших в городах и поселках городского типа в 2013г.

	В республиканских, краевых и областных центрах	В других городах и ПГТ
Количество совершенных преступлений/ на 1000 чел.	16,8	14,8
Материальный ущерб по окончании уголовного дела в тыс. рубл. /на 1000 чел.	4257,6	1839,5
Количество лиц (на момент возбуждения уголовного дела) погибших от преступных посягательств /10000чел.	1,6	2,3
Количество лиц, которым причинен тяжкий вред здоровью /10000 чел.	3.0	3,6

Источник: составлено по информации [213]

Обращает на себя внимание тот факт, что количество преступлений на 1000 человек населения в крупных городах, которыми являются центры субъектов Федерации больше, чем во всех прочих городах и поселках городского типа, что свидетельствует о некоторой закономерности роста данного показателя в процессе урбанизации. О масштабе совершенных преступных деяний может свидетельствовать факт оценки материального ущерба в городах указанных типов. Из этих данных следует, что наряду с большими удельными показателями количества преступлений в крупных городах в экономическом отношении они носят более масштабный характер и в среднем превышают аналогичный показатель в остальных городах в 2,4 раза.

В то же время удельные показатели совершения тяжких преступлений, а именно количество погибших от преступных посягательств и тех, которым причинен тяжкий вред здоровью в городах центрах субъектов федерации в 1,3 раза меньше,

чем в прочих, в том числе погибших от преступных посягательств меньше в 1,4 раза. Приведенные оценки отражают социальное неблагополучие в городах и рост агрессивности, особенно в небольших городах, где сконцентрировались такие проблемы как бедность, безработица, низкий общий уровень жизни, что, безусловно, ведет к деградации личности.

Иностранцами и лицами без гражданства было совершено 47 тысяч преступлений, что на 10,2% больше чем в 2012г., в том числе гражданами из стран СНГ - 40,3 тысячи преступлений, что на 8% больше, чем в 2012г. Доля преступлений, совершенных иностранцами и лицами без гражданства составляет 2,1%. Этот показатель несколько снижает градус эмоциональной оценки преступности данной категории населения. Однако, следует обратить внимание на то, что в данном случае речь идет именно об иностранных гражданах, а не о тех лицах, выходцах из стран ближнего зарубежья, которые с недавнего времени стали гражданами России и в учетных данных МВД РФ не отражаются отдельно.

2.7. Здравоохранение: ключевые индикаторы

Здоровье человека - одна из наиболее важных и комплексных характеристик качества жизни, обычно характеризуют отсутствием или наличием болезней, наблюдение за которыми ведется учреждениями здравоохранения и характеризуется множеством показателей. Среди них наиболее распространенными являются: ожидаемая продолжительность жизни, заболеваемость, рождаемость, смертность и многие другие. Перечисленные показатели можно назвать прямыми характеристиками здоровья человека, которое во многом формирует уровень физических и интеллектуальных возможностей. Уровень развития здравоохранения, его качество, а также заботу самого индивида на поддержание здоровья оценивают объемом затрат государства, местной власти и домохозяйств на эти цели.

Основная функция органов местного самоуправления городских округов состоит в создании условий для оказания медицинской помощи населению на территории городского округа. Структурные преобразования в здравоохранении, фабула которых состоит в ликвидации маломощных и неэффективных лечебных учреждений, ведет к тому, что медицинская помощь сельским жителям также в значительной мере будет сосредоточена в городах. (Таблица 2.22.)

Таблица 2.22. Больничные и амбулаторно-поликлинические организации в городских поселениях и сельской местности

	Больничные и амбулаторно-поликлинические организации в городских поселениях		Больничные и амбулаторно-поликлинические организации в сельской местности	
	2000г.	2012г.	2000г.	2012г.
Число больничных организаций	6326	4956	4378	1216
Число коек в больничных организациях:				
Всего, тыс.	1439	1189	232,9	143,4
На 10 000 человек населения	135	112	60,4	38,5
Число амбулаторно-поликлинических организаций (самостоятельных и входящих в состав других организаций)	12865	13584	8389	2853
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену:				
Всего, тыс.	3039	3347	494,3	434
На 10 000 человек городского населения	285	315	128,1	116,5

Источник: рассчитано по информации [57], [143-144]

По данным Министерства здравоохранения РФ совокупный объем средств, направленных на финансовое обеспечение государственной политики в сфере охраны здоровья, в 2014 году составил 2 546,7 млрд рублей или 3,6% от валового внутреннего продукта, из них средства:

- федерального бюджета – 480,8 млрд. рублей;

- консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации – 825,8 млрд. рублей;
- фондов обязательного медицинского страхования – 1 240,1 млрд. рублей. [233]

С 2006 года в России наблюдается улучшение демографических ряда показателей. За 12 месяцев 2014 года зафиксирован естественный прирост – 33,7 тыс. человек (в 2013 году – естественный прирост 19,1 тыс. человек). Это означает, что коэффициент естественного прироста населения составил – 0,2 ‰ (в 2013 году – 0,1 ‰).

В 2013 году уровень рождаемости в Российской Федерации впервые с начала девяностых годов превысил уровень смертности. В 2014 году указанная тенденция продолжилась, рождаемость за 12 месяцев 2014 года составила 13,3 на 1000 населения. Однако, данный уровень все-таки ниже, чем был в 1990г., а уровень смертности по прежнему выше соответственного показателя в том же году. К положительным тенденциям относится снижение показателя младенческой смертности, с 8,2 на 1000 родившихся живыми в 2013 году до 7,4 в 2014 году. (на 9,8 %).

Заболеваемость населения является основой для планирования ресурсов здравоохранения, необходимых для удовлетворения существующей потребности населения в различных видах медицинской помощи.

В 2014 году в сравнении с 2008 годом наблюдался рост болезней эндокринной системы, расстройств питания, нарушений обмена веществ (+ 21,4 %), новообразований (+ 14,8 %), болезней костно-мышечной системы и соединительной ткани (+ 8,5 %), болезней мочеполовой системы (+ 7,5 %), врождённых аномалий (пороки развития), деформаций и хромосомных нарушений (+ 6,2 %), болезней уха и сосцевидного отростка (+ 6,1 %), болезней нервной системы и болезней органов пищеварения (+ 5,0 %), болезней органов дыхания (+ 4,7 %), болезней системы кровообращения (+ 3,6 %). Значительно реже стали регистрироваться симптомы,

признаки и отклонения от нормы, выявленные при клинических и лабораторных исследованиях (- 62,5 %). Продолжилось сокращение инфекционной заболеваемости (- 12,3 %), психических расстройств и расстройств поведения (- 11,1 %).

За период с 1992г по 2014г. общая заболеваемость населения возросла в 1,5 раза, несколько притормозив в последние четыре года. Рост общей заболеваемости с 2013 по 2014 год в Российской Федерации (без учета Крымского федерального округа) составил 14,8 %.

Одним из показателей, который отражает весь комплекс характеристик здоровья, является показатель «ожидаемая продолжительность жизни при рождении». За период времени с 2005г по 2012г. продолжительность жизни россиян увеличивалась. Тем не менее, сравнение ожидаемой продолжительности жизни в развитых странах мира с Россией свидетельствует о том, что население этих стран живет, в среднем, на десять лет дольше.

В Валовом внутреннем продукте доля расходов на здравоохранение в России более чем в два раза меньше, чем в развитых странах.

По данным комплексного обследования условий жизни населения, которое провел Росстат в 2011г. 11 % жителей городов оценило свое здоровье, как плохое и очень плохое, почти 50% как удовлетворительное, порядка 40%, как хорошее и очень хорошее, из них 3,7%, как очень хорошее. [42] [219]

2.8. Образование: полномочия городов

По индексу человеческого развития, рассчитываемому ПРООН, Россия входит в группу стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала.

Одной из важнейших составляющих которого является индекс уровня образования. Этот комбинированный показатель Программы развития Организации Объединённых Наций (ПРООН), рассчитываемый как индекс грамотности взрослого населения и индекс совокупной доли учащихся, получающих образование. В 2012г.

Россия занимала 36 место среди стран по индексу уровня образования. Это место в рейтинге стран можно оценить как высокое. Оно выше, чем место страны по индексу человеческого развития в целом. Согласно материалам переписи 2010г. из общего количества мужчин и женщин в возрасте после 15 лет, проживающих в городах, 0,7% имели, послевузовское образование, 26% - высшее, более 40% неполное, среднее и начальное профессиональное образование.

Несмотря на высокий уровень образования населения России в сфере образования на сегодняшний день сформировалось множество проблем, среди которых центральное место занимает несоответствие системы образования требованиям постиндустриального общества и системе рыночных отношений. Наиболее острые проблемы образования лежат в сфере профессиональной подготовки, структура которой на сегодняшний день не соответствует рынку труда, отличается снижением качества образования, слабой научно-исследовательской активностью учебных учреждений, низкой доступностью к качественному образованию детей из семей с низкими доходами.

В Таблице 2.23. показана структура приема в государственные и муниципальные профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования в 2014 году.

Из представленной информации следует, что в 2014г. в профессиональные образовательные учреждения среднего звена с полным возмещением затрат на обучение приняли более 26% от общего числа принятых, в образовательные организации высшего образования - 52,4% [234]

Специалисты в области организации системы образования утверждают, что «... инновационное развитие России — императив, поэтому задача подъема образования становится одной из ключевых. Именно образование — как система формирования интеллектуального капитала нации и одна из главных сфер производства инноваций — создает базовые условия для быстрого роста рынков на основе быстрого обновления технологий и продуктов. Именно оно выступает

первым звеном инновационной цепочки «образование — исследования — венчурные проекты — массовое освоение инноваций». Такая постановка вопроса является общепринятой и не оспаривается никем.» [31]

Таблица 2.23. Прием в государственные и муниципальные профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования в 2014 году

	Прием в профессиональные образовательные организации, осуществляющие подготовку специалистов среднего звена		Образовательные организации высшего образования	
	тыс.чел	%	тыс.чел	%
Всего, в том числе за счет средств	618,4	100	1020,8	100
федерального бюджета	97,2	15,7	469,9	46,0
Бюджетов субъектов РФ	353,6	57,2	14,3	1,4
Местных бюджетов	4,2	0,7	1,7	0,2
С полным возмещением затрат на обучение	163,3	26,4	535	52,4

Источник: составлено по информации [234]

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года в основу развития системы образования должны быть положены такие принципы, как открытость образования к внешним запросам, применение проектных методов, конкурсное выявление и поддержка лидеров, успешно реализующих новые подходы на практике, адресность ресурсной поддержки и комплексный характер принимаемых решений. [230]

Стратегическая цель государственной политики в области образования - повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина. Реализация этой цели предполагает решение следующих задач.

- Обеспечение инновационного характера базового образования,
- Модернизации институтов системы образования как инструментов социального развития,

- Создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров,
- Формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг с участием потребителей.

В 2013г. расходы бюджетной системы Российской Федерации на образование составили 2889 млрд. рублей, из них расходы Федерального бюджета – 673 млрд. рублей, консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации – 2334 млрд. рублей.

Согласно Федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения в городских округах в области образования относится организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях, организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях, создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также организация отдыха детей в каникулярное время. Расходы городских округов на образование в консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации составили в 2013г. - 785 млрд. рублей, в том числе, расходы на дошкольное образование - 292 млрд. рублей, на общее образование – 433 млрд. рублей. [223]

Если рассматривать российское образование с точки зрения накопления человеческого капитала, то дошкольное и среднее образование, которые лежат в области ответственности органов местного самоуправления городов, являются весьма важными и проблемными зонами его формирования. Как дошкольное, так и среднее образование должно выравнивать стартовые возможности детей, что даст им возможность дальнейшей успешной работы или продолжения обучения.

Образовательные учреждений в области профессиональной подготовки относятся к предметам ведения федеральной и региональной власти. Тем не менее города оказывают безусловное влияние на формирование культурного уровня, здоровья, ценностей, менталитета обучающихся – всего того, что формирует желание учиться и способствует процессу обучения.

2.9. Бюджетное финансирование социально-культурной сферы и жилищно-коммунального хозяйства городов

Общие принципы экономической и финансово-налоговой политики государства по отношению к муниципальным образованиям зафиксированы в Федеральном законе N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Они опираются на статью 9 Европейской хартии местного самоуправления согласно которой органы местного самоуправления имеют право, в рамках национальной экономической политики, на обладание достаточными собственными финансовыми ресурсами, которыми они могут свободно распоряжаться при осуществлении своих полномочий.[260]

Нормы Закона о местном самоуправлении предопределяют повышение значимости городов, как в аккумуляции финансовых ресурсов, так и в осуществлении необходимых расходов. Это тем более важно, что укрепление местных бюджетов помимо экономических задач призвано решить важную социально-политическую задачу — развивать демократические начала в жизни общества, способствовать самоорганизации населения и росту его активности в обеспечении своих интересов.

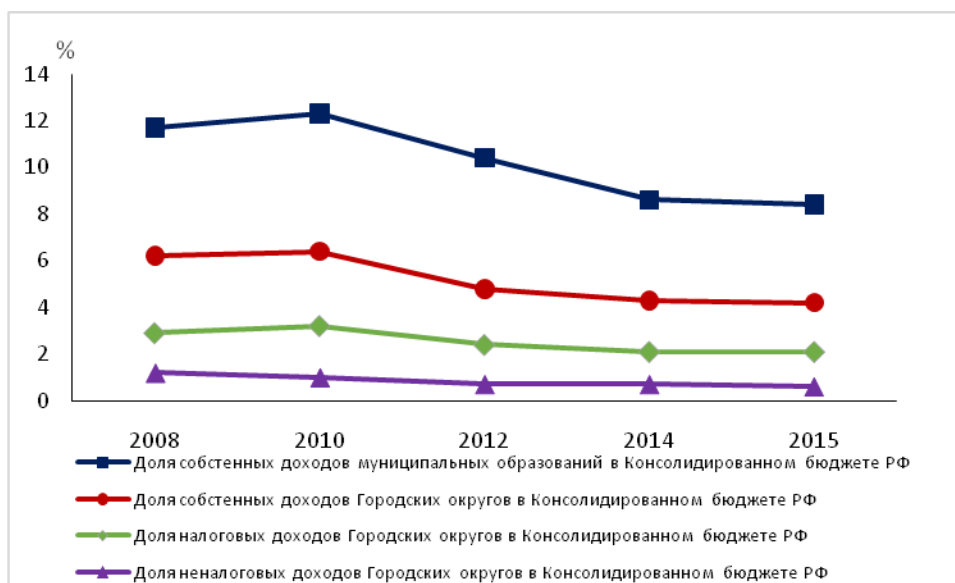
С середины 2000-х годов, после принятия в 2003г. Закона в России начал осуществлялся переход к его практическому использованию. В Законе предусматривалось осуществление в полном объеме бюджетных полномочий органов местного самоуправления во всех муниципальных районах и городских округах, а также городских и сельских поселениях.

Собственные доходы бюджетов муниципальных образований складываются из двух основных составляющих: «условно-собственных доходов» (совокупность налоговых и неналоговых поступлений) и безвозмездных поступлений (основная их часть – межбюджетные трансферты из бюджетов вышестоящих уровней). До 2005 г. большая часть доходов бюджетов муниципальных образований приходилась на совокупность их налоговых и неналоговых доходов. Более половины совокупных доходов местных бюджетов (52,5% – в 2004 г.) составляли налоговые доходы. Однако с 2005 г. – ввиду вступления в действие основных изменений налогово-бюджетного законодательства в соответствии с новыми положениями о местном самоуправлении и межуровневом разграничении полномочий – произошли существенные изменения в этой структуре. На фоне падения налоговых доходов резко выросла доля безвозмездных поступлений из бюджетов вышестоящих уровней.

Расчеты, выполненные на основе информации Минфина РФ, Казначейства РФ и Росстата свидетельствуют о том, что с 2008г. по 2015 г. доля собственных доходов муниципальных образований в доходах консолидированного бюджета РФ сократилась в 1,4 раза, городских округов – в 1,5 раз. В составе собственных доходов за этот период в два раза уменьшили свое присутствие в консолидированном бюджете неналоговые доходы, на 27% сократились налоговые доходы. (Рисунок 2.9.)

В течение десяти лет после принятия Федерального закона №131-ФЗ более чем на половину увеличился перечень вопросов местного значения, расширился круг полномочий муниципальных образований. При этом адекватных компенсаций местные бюджеты не получили. (Таблица 2.24.)

В доходах муниципальных образований доля городских округов составляет более 48%. В собственных доходах муниципальных образований эта доля близка к 50%.



Источник: разработано автором по информации [223]

Рисунок 2.9- Собственные доходы муниципальных образований в доходах Консолидированного бюджета РФ

Таблица 2.24. Бюджеты муниципальных образований в 2015г.(млрд. рублей)

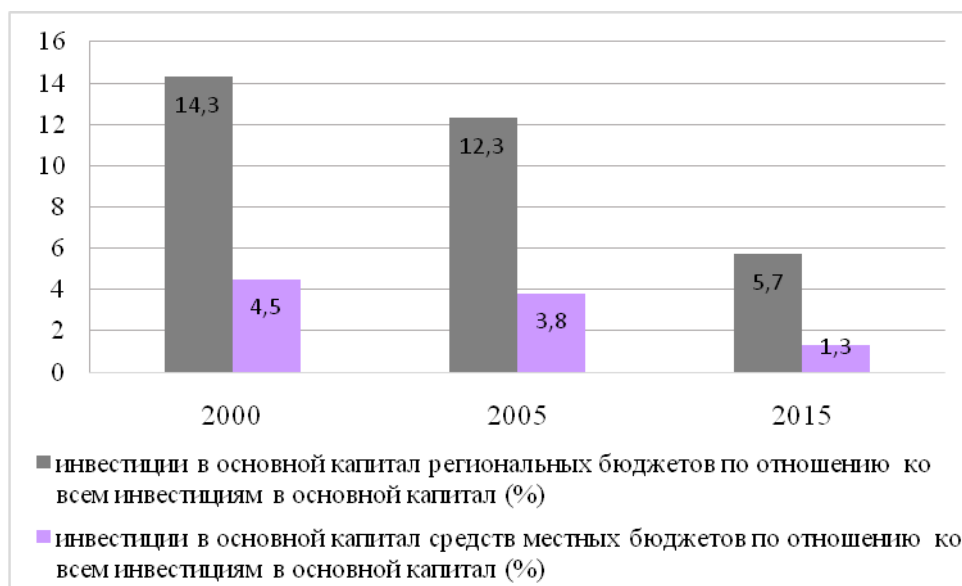
	Всего	в том числе	
		городских округов	городских поселений
Доходы бюджетов муниципальных образований	3497,1	1703,2	159,9
Собственные доходы, в том числе	2258,4	1121,4	159,1
налоговые	999,3	570,7	75,5
Неналоговые	279,1	173,4	19,1
межбюджетные трансферты (без учета субвенций)	980	377,3	64,5
Межбюджетные трансферты (с учетом субвенций), в том числе субвенции	2216,2	959,1	65,3
	1238,7	581,8	0,8

Источник: рассчитано по [222]

В городские округа поступает 38% трансфертов из их общего объема поступающего в муниципальные образования. В бюджетах городских округов доля субвенций в 2015 году составила 35%, что свидетельствует о большом объеме государственных полномочий переданных с регионального и федерального уровней управления в города

В общем объеме поступивших в 2015 году собственных доходов местных бюджетов налоговые и неналоговые доходы составляют 56,6% (1 278,4 млрд. рублей), межбюджетные трансферты (без учета субвенций) и другие безвозмездные поступления – 43,4% (980,0 млрд. рублей).

Сжатие доходной базы территориальных бюджетов привело к тому, что объем инвестиций в основной капитал из бюджетов субъектов Федерации в общем объеме инвестиций, начиная с 2000г., сокращался. Особенно опасной стала тенденция резкого сокращения инвестиций из местных бюджетов. (рисунок 2.10.)



Источник: разработано автором по информации [165], [223]

Рисунок 2.10 - Инвестиции в основной капитал региональных бюджетов и средств местных бюджетов

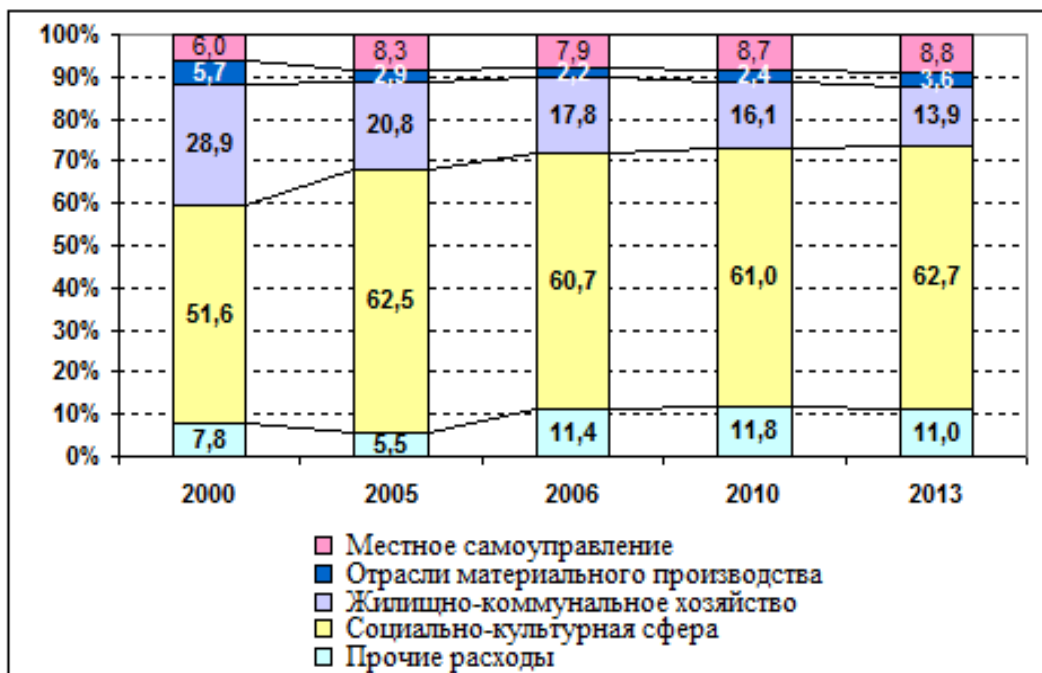
В двухтысячных годах доля бюджетных инвестиций в общем объеме используемых средств в 2013г. достигла уровня 18,8%. В структуре бюджетных средств преобладали средства федерального бюджета. Их доля выросла к 2013г. в общем объеме инвестиций в 1,6 раз, доля средств бюджетов субъектов Федерации сократилась почти в два раза, местных бюджетов более чем в три раза.

Основная часть - более $\frac{3}{4}$ расходов местных бюджетов приходится на отрасли социально-культурной сферы (образование, здравоохранение, культуру и искусство,

социальную политику) и жилищно-коммунальное хозяйство. В 2013 г. расходы по этим направлениям составили 62,7% и 13,9%, соответственно. (рисунок 2.11).

На протяжении периода с 2000 по 2013 г. структура расходов на социально-культурные цели в местных бюджетах менялась следующим образом:

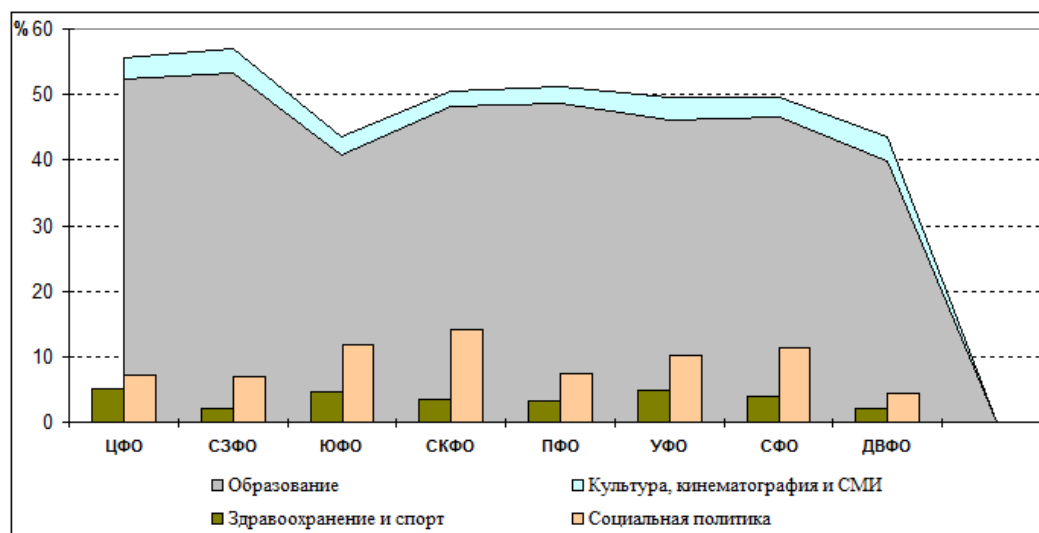
- расходы на управление выросла почти в 1,5 раза;
- расходы на образование с 25,6% до 46%
- на культуру – с 2,1% до 4,7%
- снизилась доля расходов на жилищно-коммунальное хозяйство – с 28,9% до 13,9%



Источник: разработано автором по информации [223]

Рисунок 2.11 - Функциональная структура расходов бюджетов муниципальных образований РФ, в %

Расходы городских округов на социально-культурную сферу по Федеральным округам представлены на Рисунке 2.12.



Источник: разработано автором по информации [223]

Рисунок 2.12 - Расходы на социально-культурную сферу в бюджетах городских округов

Наиболее крупной статьёй затрат являются затраты на образование от 40% бюджета в ДФО и ЮФО до 53% в Центральном и Северо-Западном Федеральных округах. Средства направляются в основном на финансирование дошкольного и общего образования, текущие затраты и на развитие, которые согласно законодательству относятся к сфере полномочий органов местного самоуправления.

Результаты расчетов по распределению средств бюджетов разных уровней по основным направлениям социально-культурной сферы и жилищно-коммунального хозяйства в 2013г. показаны в таблице 2.25.

В таблице за 100% принята сумма затрат федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и городских округов, использованная для исполнения ими своих расходных обязательств.[144]

Наряду с полномочиями органов местного самоуправления им передаются отдельные государственные полномочия, составляющие существенную часть местных бюджетов. Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями происходит в соответствии с федеральными законами и законами субъектов РФ и имеет неограниченный или ограниченный срок действия. Финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий,

переданных органам местного самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов.

Таблица 2.25. Распределение средств бюджетов разных уровней по основным направлениям социально-культурной сферы и жилищно-коммунального хозяйства в 2013г., в %

Наименование показателя		Расходы федерального бюджета	Расходы бюджетов субъектов Российской Федерации	Расходы бюджетов городских округов
Всего	100	59,4	33,2	7,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	100	11,4	64,8	23,8
Охрана окружающей среды	100	49,8	45,9	4,3
Образование	100	22,3	51,6	26,0
Культура и кинематография	100	31,7	50,6	17,7
Здравоохранение	100	28,3	69,7	2,0
Социальная политика	100	72,9	24,3	2,8

Источник: рассчитано по информации [223]

Расходы на осуществление государственных полномочий в 2015 году составили 36% от всех расходов бюджетов муниципальных образований, от расходов городских округов - 35%. Вместе с тем на сегодняшний день отношения в области осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий урегулированы недостаточно полно. Об этом свидетельствуют многочисленные споры между органами государственной власти и органами местного самоуправления. Оптимальное решение относительно того, какую функцию следует передавать на принципе исключительного исполнения, а для какой устанавливать совместную ответственность различных уровней управления, вероятно, может быть найдено исходя из их возможностей повышения эффективности управления.

На основе анализ материалов Казначейства Российской Федерации рассмотрена структура расходов государственных и муниципальных финансов по основным наиболее значимым отраслям социально-культурной сферы и жилищно-

коммунальному хозяйству. Расходы местных бюджетов даны по городским округам, то есть городским поселениям большая часть которых является крупными городами с преобладанием в отраслевой структуре обрабатывающей промышленности и развитой сферой услуг (исключение составляют наукограды, которым специальным законодательным актом дано право быть отнесенными к городским округам).

С 1996 по 2000 гг. динамика и доля бюджетных расходов на жилищно-коммунальное хозяйство оставалась относительно стабильной и составляла 27-30% совокупных расходов бюджетов муниципальных образований (максимума – 30,3% – она достигла в 1998 г.). Следствием принятия Постановления правительства РФ «О федеральных стандартах перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг», которое было принято еще в 1997 г. стало сокращение расходов местных бюджетов. Его воздействие в полной мере проявилось в 2002 г. Доля расходов местных бюджетов на жилищно-коммунальное хозяйство за один год снизилась с 24,6% до 19,5%. В 2008 г. она составила 19,9% совокупных расходов местных бюджетов, в 2013г. - менее 14%.

В таблице 2.26. показана доля расходов бюджетных средств на функционирование и развитие ЖКХ по отношению к ВВП.

Таблица 2.26. Бюджеты РФ, субъектов РФ и городских округов на ЖКХ в % к ВВП в 2014г.

Всего	Жилищное хозяйство	Коммунальное хозяйство	Благоустройство	Прочее
Федеральный бюджет				
0,17	0,07	0,05	0,00	0,05
Бюджеты субъектов Российской Федерации				
0,92	0,34	0,32	0,19	0,00
Бюджеты городских округов				
0,36	0,14	0,10	0,09	0,03

Источник: разработано автором по информации [223].

Обращает на себя внимание факт, что наиболее значительный объем средств поступает в ЖКХ от субъектов Российской Федерации. Учитывая то, что средства федерального бюджета и бюджета субъектов Российской Федерации поступают не только в города, но и в сельскую местность, бюджеты городских округов выглядят

достаточно внушительно. Тем не менее, расходы субъектов Федерации превышают расходы городских округов почти в 2.5 раза.

В таблицах 2.27.- 2.28. представлено распределение расходов на систему образования и здравоохранения между бюджетами разных уровней.

Таблица 2.27. Бюджеты РФ, субъектов РФ и городских округов на образование в процентах к ВВП в 2014г.

	Бюджет РФ	Бюджет субъектов РФ	Бюджет ГО
Всего	0,894	2,562	1,187
Дошкольное образование	0,078	0,596	0,462
Общее образование	0,042	1,449	0,644
Среднее профессиональное образование	0,014	0,270	0,000
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	0,011	0,019	0,000
Высшее и послевузовское профессиональное образование	0,698	0,030	0,000
Молодежная политика и оздоровление детей	0,010	0,060	0,023
Прикладные научные исследования в области образования	0,021	0,000	0,000
Другие вопросы в области образования	0,019	0,139	0,057

Источник: разработано автором по информации [223]

Таблица 2.28. Бюджеты РФ, субъектов РФ и городских округов на здравоохранение в процентах к ВВП в 2014г.

	Бюджет РФ	Бюджет субъектов РФ	Бюджет ГО
Всего	0,750	1,832	0,026
Стационарная медицинская помощь	0,385	0,455	0,010
Амбулаторная помощь	0,158	0,165	0,006
Медицинская помощь в дневных стационарах всех типов	0,000	0,002	0,000
Скорая медицинская помощь	0,000	0,015	0,001
Санаторно-оздоровительная помощь	0,054	0,024	0,001
Заготовка, переработка, хранение и обеспечение безопасности донорской крови и ее компонентов	0,010	0,000	0,000
Санитарно-эпидемиологическое благополучие	0,024	0,001	0,000
Прикладные научные исследования в области здравоохранения	0,024	0,003	0,000
Другие вопросы в области здравоохранения	0,095	1,165	0,008

Источник: разработано автором по информации [223]

Очевидным из этих данных является то, что в расходах на образование порядка 80% средств поступает из бюджетов субъектов Федерации и городских

бюджетов (за исключением высшего и послевузовского профессионального образования, которое финансируется из Федерального бюджета.)

В области здравоохранения централизация функций на уровне Федерации и регионов еще более заметна, составляя почти 99% от всех средств.

Кроме рассмотренных секторов социальной сферы прямое воздействие на формирование человеческого капитала оказывает социальная политика, включающая пенсионное и социальное обеспечение и обслуживание населения, охрана семьи и детства; охрана окружающей среды; развитие культуры, кинематографии, спорта и т.д. В 2014г. финансирование социальной политики из бюджета РФ в 23 раза превышало расходы из городских бюджетов, из бюджетов субъектов Федерации в 10 раза.

Соответственно расходы на охрану окружающей среды характеризовались следующими пропорциями: 22, 11. И, если социальная политика действительно по основным направлениям является безусловной прерогативой федерального уровня управления, то сосредоточение ресурсов на охрану окружающей среды в федеральном бюджете объяснить трудно.

Рассмотрение перечня вопросов местного значения городских округов приводит к выводу о том, что их осуществление не обеспечивает в полной мере выполнение городами своей социальной функции. Качество жизни горожан во многом зависит от внешней политики (федеральной, региональной) в этих вопросах и финансирования.

Анализ произошедших после реформ изменений финансового состояния муниципалитетов приводит к выводу, что финансовая самостоятельность муниципалитетов не только не повысилась, а ухудшилась по сравнению с дореформенным статусом, в том числе и в крупных городах. Это ограничивает возможности местного самоуправления как института публичной власти, превращая ее в формальный атрибут гражданского общества.

По-видимому, глубинная причина централизации финансовых ресурсов объясняется сырьевой направленностью экономики, когда основная часть налогов

собирается в ограниченном количестве регионов. Поэтому, с одной стороны, расширение полномочий местного самоуправления ограничивается их ресурсной базой, а с другой стороны — упрочение этой базы станет возможным только после выхода экономики страны на устойчивые темпы роста. Таким образом, сложившаяся ситуация свидетельствует о высокой ответственности федеральной и региональной власти за создание условий и разработку мероприятий по развитию социальных функций городов направленных на формирования адекватного качества жизни населения.

Город - это открытая система, являющаяся частью более сложных социально-экономических систем региона и страны, поэтому складывающиеся в городах ситуации - это следствие множества общих и частных, внутренних и внешних причин. В конце XXI веке в России произошли кардинальные перемены, которые предъявили ряд серьезных вызовов городам, требующие решения социальных проблем в целях более полного удовлетворения потребностей людей, формирования современного качества жизни и человеческого капитала, соответствующего будущим требованиям инновационной экономики. Таким образом, наряду с непосредственно социальным характером, данные проблемы опосредованным образом влияют на экономические параметры.

Сегодня решение социальных проблем во многом определяется

- направленностью на эти цели бюджетной политики и масштабом реализации разработанных в ее рамках мероприятий,
- уровнем доходов домохозяйств, а, следовательно, их самостоятельным участием в решении ряда вопросов,
- вовлечением в данный процесс частного капитала и некоммерческого сектора на основе парадигмы социального партнерства в ходе реализации стратегий городского развития.

На сегодняшний день к наиболее острым социальным проблемам городов мы относим: низкие доходы большей части населения, неудовлетворительное состояние

жилищного фонда и ограниченные возможности населения улучшить свои жилищные условия, плохую экологию, неадекватный потребностям уровень развития здравоохранения и образования. Решения этих проблем могут состояться в долгосрочной перспективе, а не в режиме короткого времени.

Открытость мира сделала необходимым для городов вступить в конкурентную борьбу за привлечение капиталов и населения. Успех в процессе конкуренции определится теми условиями, которые может предложить город бизнесу и населению: сформированную или успешно формируемую рыночную инфраструктуру, налоговые и прочие преференции, возможности нормальной жизнедеятельности и условий проживания для населения. Несоответствие социальной сферы городов задачам формирования человеческого капитала и качества жизни является существенным препятствием для наращивания конкурентных преимуществ российскими городами. Коммуникативность стала важнейшим условием управления городом и важным направлением развития системы местного самоуправления. Ограниченность местных бюджетов диктует необходимость в процессе совершенствования социальных функций и планирования их развития налаживать взаимодействие со всеми стэйкхолдерами, действующими на территории города. Поставленные временем вызовы все в большей мере требуют учета характеристик как внутренней, так и внешней среды, слабых и сильных сторон, возможностей, угроз.

Проведенный макроэкономический анализ наиболее острых проблем российских городов позволил сформулировать ряд выводов .

- Несмотря на очевидность рассмотренных проблем необходимо их исследование и идентификация в разрезе городов и муниципальных образований, что является необходимым условием формирования обоснованной региональной политики.

- Учитывая многоаспектность проблем и многопараметричность измерений индикаторов отражающих их содержание, требуется разработка методологии и инструментов их комплексной оценки.
- Теоретическое и практическое значение имеет типология городов на основе тождества пропорций в их социальном и экономическом развитии, с целью углубленного изучения и методического обеспечения процесса управления городами и определения стратегий развития.

ГЛАВА 3

МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ ГОРОДОВ

3.1. Сущность и взаимосвязь социальных и экономических функций городов

Города – это особый тип экономических систем, которые выступают в качестве самостоятельных объектов экономического развития, роль которых в современном мире постоянно возрастает, что определяется сосредоточением в них большей части разного рода ресурсов, реализуемых через осуществление социальных и экономических функций. Исходя из данного определения, анализ уровня и пропорций социальных и экономических функций городов на сегодняшний день является одним из наиболее актуальных направлений исследования городов.

Современный этап общественного развития в России и мире связан с включением развитых стран в процесс формирования постиндустриального общества. Задачами перехода признаны инновационное обновление обрабатывающих производств, формирование высокого качества жизни и человеческого капитала[133]. Решение этих задач имеет региональный ракурс. Новая парадигма экономического роста делает необходимым определить место каждого города в национальной и мировой экономике, исходя из отраслевой структуры городского хозяйства, качества жизни населения, уровня развития инженерной и социальной инфраструктур - основных источниках агломерационных эффектов, то есть, представления о функциях, которые выполняют города, об их качестве и востребованности.

В научной литературе при достаточно широком использовании терминов "социальные и экономические функции городов" пока не существует их однозначного определения, которое должно исходить, на наш взгляд из системного

рассмотрения города как целостного социально-экономического образования, состоящего из взаимодействующих, взаимосвязанных и взаимозависимых частей или структурных элементов: территории, совокупности предприятий (экономика города), населения.

- Под социальными функциями городов мы понимаем предоставление городом (как сферой услуг, так и материальным производством) домохозяйствам возможностей осуществления жизненных процессов и формирования адекватного уровня жизни, а также среду их осуществления.

- Под экономической функцией города понимается
 - производство продукции в отраслях материального производства;
 - деятельность по созданию и содержанию сетей и объектов, создающих агломерационный эффект, обеспечивающих условия для производства продукции в пропорциях и количестве необходимых не только для городского потребления, но и внешнего;
 - предоставление услуг, которые содействует функционированию предприятий материального производства.

Задача улучшения выполнения городами своих социальных функций выдвинулась в ряд важнейших вследствие особенностей процесса урбанизации и характера общественных отношений в России XX-ого века, которые привели к серьезному отставанию городов в развитии секторов, отраслей и сфер социальной жизни. Это вошло в серьезное противоречие с потребностями населения в определенном качестве жизни, а экономики в качестве человеческого капитала. Выполняя свои социальные функции, города удовлетворяют потребности населения в жилье, пище, одежде, в получении образования, медицинского обслуживания и т.д. и формируют определенную городскую среду. Отражаясь на системе жизнедеятельности человека, все это оказывает непосредственное влияние на формирование качества жизни, важнейшей стратегической цели общественного развития.

По мнению ряда исследователей под человеческим капиталом понимается запас способностей, знаний, воплощенных в человеке. Соответственно расходы на образование, здравоохранение, подготовку на производстве, воспитание детей и другие трактуются как инвестиции в человека, т.е. в человеческий капитал. [167] Экономический рост на основе нового технологического передела требует высокого качества рабочей силы, что повышает значимость уровня его развития.

Идентификация видов деятельности относительно социальных и экономических функций городов является необходимым условием для проведения анализа пропорций в их развитии.

Если обратиться к истории, то на протяжении столетий основную роль в обеспечении жизнедеятельности горожан играло материальное производство, которое, постоянно видоизменяясь и усложняясь, было основным субъектом всей экономики. С течением времени произошло его деление на материальное и нематериальное производство. Двухсекторная модель экономики по мере развития технологий, которые диктовали разделение труда сначала на добывающие и обрабатывающие отрасли в материальном производстве, а затем и диверсификацию деятельности в секторе нематериальных производств, перестала адекватно отражать структуру хозяйства.

В начале XX века учеными была предложена 3-х секторная модель экономики согласно которой экономика городов состояла из следующих частей: [170],

- первичный сектор: с/х, добывающая промышленность, рыболовство, лесное хозяйство;
- вторичный сектор: обрабатывающая промышленность;
- третичный сектор: сфера услуг.

Во второй половине прошлого века в развитых странах мира вклад сферы услуг в ВВП составлял 60-70%. Ряд исследователей предлагали выделить из сферы услуг четвертичный и пятеричный сектора.

В 2015 г. добавленная стоимость всех услуг в ВВП составила в России 45,4 трлн. рублей (2/3 от добавленной стоимости ВВП). [248]

В настоящее время Общероссийский классификатор видов экономической деятельности регламентирует 99 ее видов (классов). Общероссийский классификатор разновидностей экономической деятельности (ОКВЭД), является структурной составляющей системы отечественных кодификаторов технических и экономических сведений. В Европе применяется КДЕС (Statistical classification of economic activities in the European Community). Его русскоязычная версия послужила основой для разработки ОКВЭД. Распределение в классификаторе экономической деятельности на виды(классы) основывается на их сущностных характеристиках.

Несмотря на многообразие видов деятельности осуществляемой в городах (промышленной, транспортной, торгово-распределительной, культурной, административной, научной и т.д.) на сегодняшний день строго к одной из функций можно отнести деятельность ограниченного числа предприятий. В основном, по средствам выполнения одного и того же вида деятельности, одним и тем же предприятием могут осуществляться и экономические и социальные функции. Риэлтерская компания, которая занимается продажей недвижимости домохозяйствам, оказывает им социальную услугу, но если она посредник в продажах для коммерческого предприятия, то она осуществляет экономическую функцию, способствуя развитию производства.

Вывод состоит в том, что на современном этапе экономического развития практически невозможно по признаку отраслевой принадлежности однозначно определить функцию, выполняемую предприятием: социальную или экономическую. Именно поэтому не следует отождествлять сферу услуг с социальными функциями городов, а материальное производство с экономическими. Деятельность по предоставлению услуг пронизывает все отрасли экономики и социальной жизни общества, имея в них большее или меньшее распространение. Продукция сферы услуг может быть предназначена как для населения, так и для

использования в производственных процессах (пуско-наладочные работы, информационное обслуживание, управление человеческими ресурсами, финансовое обслуживание, страхование, юридическое обслуживание, профессиональные бизнес-услуги и т.д.). В то же время ряд социальных функций выполняется предприятиями города: обеспечение возможностей здоровой жизни во многом зависит от условий труда, доходы домохозяйств от уровня заработной платы и т.д. Оценить масштаб осуществления функций можно только посредством рассмотрения и оценки конкретной, "привязанной" к потребителю деятельности.

Методология анализа социальных и экономических функций городов, также как любых сложных систем, предполагает группировку их на основе выявления главных свойств или признаков. Такое структурирование системы городов способствует изучению городов, углублению знаний о них, определению траекторий их развития, выявлению проблем. Универсальной группировки городов, как на основе учета единичного признака, либо с учетом большого спектра признаков не существует.

Первые систематизации городов в мировой литературе стали появляться в конце XIX в. Первоначально города классифицировались по особенностям их топографического положения (приморское, в устьях рек, в горных долинах и т. д.), по административно-политическому статусу (столицы государств, центры штатов или земель) и, наконец, по особенностям выполняемых ими функций. В России первая фундаментальная работа по классификации городов была опубликована В. П. Семеновым - Тянь-Шанским в 1910 г. В книге «Город и деревня в Европейской России», признанной классической среди работ по населенным пунктам, ученый представил классификацию городов по людности. Несмотря на самые разнообразные группировки городов, наиболее значимой является группировка городов по величине, поскольку именно рост населения городов ведет к зарождению его многофункциональности и внутреннего разнообразия. Рост «средней» численности населения городов - это наиболее устойчивый признак урбанизации, которая

породила такие новые образования в системе расселения, как агломерации. В первых редакциях Градостроительного кодекса РФ была принята следующая классификация городов: крупнейшие города (численность населения от 1 миллиона до 3 миллионов человек); крупные города (численность населения от 250 тысяч до 1 миллиона человек); большие города (численность населения от 100 тысяч до 250 тысяч человек); средние города (численность населения от 50 тысяч до 100 тысяч человек); малые города и поселки (численность населения до 50 тысяч человек). (Ст.5, п.3) Сегодня формально такого деления не существует, хотя иногда оно встречается в статистике и исследованиях.

Признано, что наиболее сложным, но вместе с тем важным направлением исследований является типология городов по социально-экономическим функциям, так называемая функциональная типология городов, которая является инструментом пространственного экономического анализа.

Среди наиболее известных в области исследования функций городов концепция взаимодействия социальных функций и пространственной среды городов, разработанная Л.Б.Коганом[69].

Родоначальниками функциональной типологии за рубежом признаны А.Фишер, К.Кларк, Ж.Фурастье. Широко известна функциональная типология американских городов, предложенная Д.Гаррисом (в таблице 3.1. показан перечень предложенных Д. Гаррисом типов городов и критерии их систематизации).[255],[102]

В России Е.Н. Перциком была разработана типология городов на основе пяти различных признаков городов.[124]

- Экономико-географическое положение, которое определяет потенциальные возможности города, связанные с особенностями района.
- Особенности народнохозяйственных функций.
- Степень участия в территориальном разделении общественного труда.
- Генетические признаки народнохозяйственных функций.

Таблица 3.1. Функциональные типы городов, предложенные Д.Гаррисом

Центры обрабатывающей промышленности : более 74% общей занятости в этой отрасли, а также в оптовой и розничной торговли.
Центры обрабатывающей промышленности : более 60% общей занятости в этой отрасли, а также в оптовой и розничной торговли.
Центры розничной торговли :более 50% общей занятости приходится на розничную торговлю.
Диверсифицированные города : на обрабатывающую промышленность приходится менее 60% общей занятости, менее 20% на оптовую торговлю, менее 50 на розничную торговлю.
Центры оптовой торговли : более 20% общей занятости приходится на оптовую торговлю.
Коммуникационные центры : более 11% общей занятости приходится на транспорт.
Центры горнодобывающей промышленности : более 15% общей занятости приходится на добычу полезных ископаемых.
Университетские города : более 25% общей занятости составляют студенты и сотрудники ВУЗов.
Курортные города и города с преобладанием лиц, удалившихся от дел : единого критерия нет.

Между социальными (обеспечение наиболее благоприятных условий для жизнедеятельности населения) и экономическими (совокупностью отраслей, как основы хозяйственной деятельности) функциями городов существует неразрывная связь и взаимообусловленность. Они осуществляются людьми, в процессе их жизнедеятельности, социальной и экономической. При этом потребление услуг социального характера во многом определяется результатами экономической деятельности. Таким образом, человеческий капитал, являющийся важнейшим фактором производства, формируется в процессе потребления услуг социального характера, а полученная как вознаграждение за труд заработная плата используется на формирование достойного качества жизни. Все это предполагает наличие таких пропорций в развитии функций городов, которые бы создавали необходимый баланс, что можно признать императивом социальной и экономической политики.

В работах российских ученых по вопросам устойчивого развития (В.Г. Горшкова, А.Г.Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, К.Я. Кондратьева, В.А.

Коптюга, К.С. Лосева, , Н.Н. Моисеева, А.Д. Урсула, В.К. Левашова) устойчивое развитие толкуется как сокращение диспаритетов на всех уровнях, от глобального до местного [164], [172], [173],[108]

Исходя из этого, устойчивое развитие города большинством исследователей определяется как системное управление сбалансированным развитием всей совокупностью экономических, социально-демографических и экологических процессов на его территории. Использование термина "устойчивое развитие" требует некоторых разъяснений наших позиций по данному вопросу.

В 60-х годах прошлого века мысль о том, что человечество движется к глобальной экологической катастрофе казалась близкой к воплощению . Именно в это время появилась концепция устойчивого развития, формирование которой связано с именами Д. Медоуза и Дж. Форрестера [174],[101] Международной комиссией по окружающей среде и развитию в 1987г. был опубликован доклад "Наше общее будущее" В докладе под устойчивостью «sustainability» понималось поддержание в состоянии равновесия во времени и пространстве технических, научных, экологических и социальных ресурсов, то есть присутствовала идея сбалансированности.[113]. Устойчивое развитие равным образом как и сбалансированное развитие -это сложные понятия, которые не имеют однозначного определения и очень часто отождествляются. Как правило, выделяются три аспекта устойчивого развития: экологический, экономический и социальный. Интерес к этому способу (устойчивому) обустройства общественной жизни остается в центре внимания мирового сообщества. В 2015г. ООН разработало 17 Целей устойчивого развития. Новые 17 Целей устойчивого развития года являются ключевой частью большой системы задач и индикаторов, прежде всего, для развивающегося мира.

Существует множество точек зрения на обоснованность термина "устойчивое развитие". А.Г. Гранберг, В.И. Данилов- Данильян, К.С. Лосев, М.М. Циканов полагали , что термин «сбалансированное развитие» возможно, более точен, чем "устойчивое развитие» "[164]. Н.Н. Моисеев утверждал, что развитие в принципе не

может быть устойчивым [109]. Среди различных точек зрения на сущность устойчивого развития существует мнение о том, что более точным является его "расширительное" толкование, (которое давал в своих работах академик В.А.Коптюг), как сокращение диспаритетов на всех уровнях, от глобального до местного.[138]

Экономический анализ городского развития свидетельствует о том, что устойчивость городов ослабевает на переломных этапах общественного развития и технологических переходах, что, главным образом, связано с неравномерностью происходящих перемен в разных секторах экономики и социальной жизни, свойственных этим периодам, а, во-вторых, с необходимостью одновременно решать новые задачи и избавляться от проблем прошлого. Сегодня в России можно наблюдать две названные ситуации. Первая состоит в начавшемся в 90-е годы переходе к рыночной экономике, пока еще незавершенном. Вторая, в том, что Россия, также как и другие развитые страны мира, включена в процесс формирования постиндустриального общества.

Поэтому в настоящее время одним из наиболее важных направлений исследований городской экономики становится анализ проблем и ситуаций с точки зрения пропорций и имеющихся дисбалансов с целью выявления направлений минимизации деструктивных явлений и усиления позитивных сторон. Исследуемые проблемы могут иметь узконаправленный характер или общий – касаться всего города. Одной из таких общих проблем является отсталость в развитии социальных функций городов.

Это косвенным образом проявляется в сокращении численности населения, особенно в промышленных, моноструктурных и малых городах, низкой продолжительности жизни и уровне естественного прироста населения, слабой доступности жилья, ухудшающемся состоянии инженерной инфраструктуры селитебных территорий, оттоке за рубеж высококвалифицированной части населения и т.д.

Процесс последовательных позитивных изменений, обеспечивающих сбалансированность развития должен лежать в основе разрешения проблем территориальных образований. При этом особенности России требуют более активной, по сравнению с обычной мировой практикой, деятельности государства по устранению диспропорций в экономическом пространстве, решению сложных региональных проблем, созданию условий для устойчивого развития городов.

Наличие определенных пропорций (диспропорций) между социальными и экономическими функциями городов требует их идентификации в целях формирования научной основы региональной политики, разрабатываемой в русле политики экономического роста и формирования условий для перехода страны к экономике постиндустриального типа, одним из признаков которой является сбалансированность социального и экономического развития и высокоразвитая сфера услуг.

Рост городов, который в XX веке, перерос в последовательный и стремительный процесс урбанизации во всем мире, с самого начала зарождения этих территориальных систем требовал мер регулирования, управления, а впоследствии планирования городской жизни во всем многообразии ее экономических и социальных проявлений.

3.2. Индикаторы социальных и экономических функций городов

Баланс в уровнях развития двух основных функций городов: социальной функции, посредством которой обеспечиваются условия для нормальной жизнедеятельности и воспроизводства городского социума, и экономической функции является обязательным условием их эффективной реализации. По существу речь идет о глобальной проблеме комплексности социально-экономического развития городов России, решающим образом влияющей на эффективность развития экономики городов и качество жизни населения. Важность сбалансированного

развития экономической и социальной функций городов делает необходимым учет их развития, как в практике оперативного управления городами, так и прогнозировании будущего.

Между тем формализация оценки сбалансированности функций затруднена из-за множественности и несоизмеримости определяющих их характеристик.

Эти характеристики мы определяем как ресурсы социально-экономического развития городов, представляющих совокупность задействованных и потенциальных материальных и нематериальных объектов (или предметов) и возможностей юридических и физических лиц, оперирующих или проживающих на территории города, производить продукты, обладающие потребительной стоимостью и реализуемые через осуществление городами экономических и социальных функций. Задействованные в общественном производстве и потреблении и потенциальные ресурсы имеют конкретные количественные измерения, посредством которых формируется оценка выполняемых городами экономических и социальных функций.

- Экономические ресурсы

Экономическая наука не дает развернутых классификаций и характеристик экономических ресурсов, подразделяя их на несколько блоков: природные, трудовые, производственные, предпринимательские способности, капитал. "Ресурсы экономического развития" и "факторы производства" - это близкие понятия, но между ними есть отличия, которые состоят в следующем.

- Факторы производства уже вовлечены в процесс производства, а экономические ресурсы могут и не быть вовлечены.

- Кроме того, говоря о факторах производства, обычно, имеют в виду конкретное предприятие, что касается экономических ресурсов города, то их перечень значительно шире и включает ресурсы, которые не входят в факторы производства конкретного предприятия. (Оценка муниципальной недвижимости и поступления от нее в собственные налоги местного бюджета, инфраструктура,

последствия и характер монопрофильности, отраслевой диверсификации и концентрации производства и т.д.)

Индикаторы экономических ресурсов городов должны включать, как минимум, информацию об отраслевой структуре промышленности города, объемах произведенных товаров и услуг, использовании мощностей, состоянии основных фондов, однако в зависимости от целей исследования и градообразующей базы (курортные города, крупные транспортные узлы, монопрофильные города и т.д.) могут существенно меняться.

- Социальные ресурсы

Социальные ресурсы рассматриваются как ресурсы социальной сферы, расходуемые на текущее функционирование учреждений социальной сферы, капитальные вложения и социальные выплаты в денежной форме населению.

Оценка социальных ресурсов позволит более точно структурировать города с позиций возможностей перехода к экономическому росту и достижения более высокого качества жизни населения. В идеальном варианте эта оценка должна включать оценку уровня и перспектив развития человеческого капитала и ресурсы, обеспечивающие условия формирования качества жизни. Однако, статистика не дает достаточной информации для таких расчетов, кроме того методика оценки человеческого капитала пока еще предмет научных дискуссий и выход его на уровень привычного показателя дело будущего.

Поэтому для оценки социальных ресурсов предлагается использовать характеристики качества жизни, тем более, что основные области и условия формирования "качества жизни" и "человеческого капитала" пересекаются.

Процесс урбанизации выявил много проблем, появившихся вследствие бурного роста городов. В первом ряду стояли вопросы охраны окружающей среды, обеспечения городского населения жильем, безопасности и многие другие, которые вызвали интерес к такой категории как «качество жизни». Практика показала важность изучения категории «качество жизни» и ее измерений для предотвращения

очагов напряженности в городах, выявления направлений развития, определения социально-экономической политики, особенно в кризисных ситуациях.

Однозначного определения категории "качество жизни" не существует. В большинстве случаев ее описывают системой показателей, а их, в свою очередь, отождествляют с потребностями. Научным сообществом, международными организациями, статистическими органами, властью (на уровне нормативно-правовых актов) разработаны различные системы показателей качества жизни.

Во второй половине XX века системы показателей качества жизни начали интенсивно разрабатываться в системе ООН.[266] Перечень показателей устойчивого развития, разработанный Комиссии по устойчивому развитию ООН содержит 50 основных показателей, представляющих собой часть более широкого набора из 96 показателей устойчивого развития. [267]

Косвенным образом о благополучии или неблагополучии жизни в городах свидетельствуют показатели баланса миграции. Многие города определяли в своих стратегических планах уровень роста численности населения за счет миграции, как основной индикатор поступательного развития. Показатели миграции "ловят" ситуацию дня, являясь свидетельством экономических и социальных преимуществ города, а также потенциальных возможностей развития. Направленность трендов показателей миграции в городах и уровня естественного прироста населения, как правило, совпадают. Однако, условия для естественного прироста населения формируются годами, а также зачастую, определяются особенностями семейных и национальных традиций. По данным «Демоскоп Weekly», причиной сокращения численности населения России начиная с 1992г. была естественная убыль населения - превышение числа умерших над числом родившихся. Естественная убыль населения достигла наибольшего значения в 2000 году, составив 949 тысяч человек. По данным за январь-декабрь 2013 года, впервые после 21 года естественной убыли населения сложился естественный прирост величиной в 22,9 тысячи человек (по уточненным данным годовой разработки – 24,0 тысячи человек). [217]

Инвестирование в "качество жизни" может осуществляться домохозяйствами, государством, из местного бюджета. Однако, в условиях увеличивающейся мобильности населения естественным образом эти затраты могут окупиться уже в других территориальных образованиях. Это ставит вопрос об источниках вложений в человеческий капитал. Ответить на этот вопрос однозначно нельзя, поскольку переложить все расходы на домохозяйства в сегодняшних условиях не представляется возможным по причине низких доходов населения. Тем не менее, оценка потенциалов домохозяйств и сравнение их дает представление о ресурсах домохозяйств в разных городах.

Среди важнейших показателей качества жизни присутствует показатель обеспеченности жильем.

Вопрос об оценке степени влияния жилищных условий на развитие человека и его потенциала необычайно сложен. Однако совершенно очевидно, что отсутствие адекватного жилья неизбежно ведет к деградации социума и ограничивает спектр доступных индивидуальных возможностей. Исследования психологов свидетельствуют о том, что у людей, оказавшихся в течение года без жилья, происходят необратимые процессы деформации психики и социальной ориентации. В практическом плане можно с уверенностью говорить о наличии очень тесных корреляций между условиями проживания и, в целом, социальной стабильностью общества. Роль жилища особенно значительна для населения стран с жесткими климатическими условиями, в том числе и России.

Большая часть социальных ресурсов - это услуги, предоставляемые населению предприятиями и организациями социальной сферы, которые формируют условия жизнедеятельности и качество жизни населения. Статистика, выполняя свои функции, фиксирует количественные показатели изменений в социальной сфере. Инновационный путь развития требует качественных преобразований и новых критериев оценки предоставления социальных услуг. Однако реалии свидетельствуют о необходимости в большинстве городов применения на данном

этапе критериев роста. Это ввод жилья, увеличение численности врачей, мест в дошкольных учреждениях, объемов дорожного строительства и т. д. Ряд наметившихся трендов в социальной и экономической жизни требует формирования новых товаров, услуг и условий. Так, например, увеличение мобильности населения в последние годы, требует строительства арендного жилья, которое практически отсутствует в структуре жилищного фонда России и учета потребностей мигрантов в образовании, здравоохранении, социальной защите. Среди параметров условий жизнедеятельности горожан, выделяются такие характеристики, как стиль и направленность поведения индивидов, что создает в городах социальный феномен - социальный климат. В ряду серьезных проблем, оказывающих отрицательное влияние на социальный климат в российских городах, находится преступность.

- Инвестиционная активность

Под инвестиционными ресурсами мы понимаем потенциал инвестиционной активности в городе, которая рассматривается как суммарный объем всех инвестиционных вложений, осуществленных на территории города за определенный промежуток времени .

Рост потенциала социального и экономического развития страны осуществляется через обеспечение прироста национального богатства и рост производства продукции и услуг, что непосредственно связано с ростом инвестиций. Города, в которых активно развиваются инвестиционные процессы, имеющие финансовые ресурсы, или возможности привлечения их, находятся в лучшем положении, чем другие.

Привлечение инвестиций в экономику городов является одной из наиболее важных задач, решение которой возможно путем формирования целенаправленной и комплексной инвестиционной политики. Это - формирование благоприятного инвестиционного климата; создание и развитие законодательного, организационного, инфраструктурного и информационного обеспечения инвестиционной деятельности; содействие предприятиям города в привлечении

частных, стратегических и портфельных инвестиций. Большое значение для развития городов имеют внебюджетные источники инвестиций.

Одним из наиболее информативных показателей является показатель совокупности затрат, направленных на строительство и реконструкцию (включая расширение и модернизацию) объектов - инвестиции в основной капитал. Использование инвестиций осуществляется в процессе строительных работ, выполняемых организациями собственными силами на основании договоров и(или) контрактов, заключаемых с заказчиками. В стоимость этих работ включаются работы по строительству новых объектов, капитальному и текущему ремонту, реконструкции, модернизации жилых и нежилых зданий и инженерных сооружений.

На сегодняшний день основные фонды промышленных предприятий и социальной инфраструктуры городов имеют высокую степень износа и крайне низкие темпы обновления. По данным статистики в 2013г ввод в действие основных фондов составил в России 11212 млрд. рублей, коэффициент выбытия - 0,7%, коэффициент обновления - 4,7%. В плохом состоянии находятся инженерные сети и сооружения городов, жилищный фонд, дороги. [165]

Поэтому в процессе аналитических работ следует рассматривать как степень износа основных фондов – отношение накопленного к определенной дате износа имеющихся основных фондов (разницы их полной учетной и остаточной балансовой стоимости) к полной учетной стоимости этих основных фондов, на ту же дату, так и данные о вводе основных фондов. Статистическая информация по городам включает следующие сведения о вводе основных фондов:

- стоимость новых объектов основных фондов, введенных в течение отчетного года при их приобретении, сооружении и изготовлении;
- внесении учредителями новых основных фондов в счет их вкладов в уставный (складочный) капитал;
- получении по договору дарения и в иных случаях безвозмездного получения; при других поступлениях.

Рассмотрение инвестиций в качестве особого ресурса обращает внимание на эту важную составляющую хозяйственной жизни города, которая может способствовать выполнению городами социальных и экономических функций.

С учетом имеющихся ограничений в диссертации разработана система индикаторов социально-экономических ресурсов городов (Таблица 3.2.)

Таблица 3.2. Индикаторы социально-экономических ресурсов городов

Информация общего характера	
	Количество городов, в том числе центров регионов Доходы местного бюджета, структура Расходы местного бюджета, структура
Ресурсы	Индикаторы
Социальные индикаторы	
Демографические ресурсы	Численность населения (оценка на конец года), из общей численности – население в возрасте: - моложе трудоспособного, из них детей в возрасте 1-6 лет – трудоспособном - старше трудоспособного Показатели миграции Естественный рост (сокращение) населения
Кадровые ресурсы	Численность населения, имеющего высшее образование Численность незанятых граждан, обратившихся за содействием поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения (на конец года), из них признаны безработными Численность работающих пенсионеров Кадровая обеспеченность учреждений социальной сферы Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата Соотношение разницы в среднемесячной начисленной заработной плате и прожиточном минимуме Доля населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума Просроченная задолженность по заработной плате работников организаций – всего, из нее из-за несвоевременного получения денежных средств из: - федерального бюджета - бюджетов субъектов - местных бюджетов
Инфраструктурные ресурсы	Ввод в действие жилых домов Мощности учреждений социальной сферы Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного городского жителя (на конец года) Доля ветхого и аварийного жилья в жилищном фонде

	Благоустройство жилищного фонда по видам благоустройства (% от всего жилого фонда) Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации Безопасность
Экономические индикаторы	
Производственные ресурсы	Число предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации) Число действующих организаций по видам деятельности (на конец года) Объем отгруженных товаров, работ и услуг по видам производственной деятельности Используемая мощность предприятий обрабатывающей промышленности Среднегодовая численность работников организаций
Фонды и инвестиции	Степень износа основных фондов Ввод в действие основных фондов, Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» Инвестиции в основной капитал Удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций

Источник: разработано автором

В процессе исследования установлено, что сбалансированное развитие социальных и экономических функций городов должно рассматриваться как особое состояние зависимых и влияющих друг на друга структурных компонентов социальных и экономических ресурсов городов, представляющих систему демографического, кадрового, инфраструктурного, производственного, инвестиционного и финансового потенциалов, выраженных системой индикаторов.

Общие требования к системе индикаторов социальных и экономических ресурсов городов состоят в следующем.

- Индикаторы должны в концентрированном виде отражать уровень экономического и социального развития.
- Система индикаторов должна быть направлена на анализ отраслей специализации, активов и компетенций города, что позволит осуществить выбор приоритетных направлений хозяйственного развития.

- Необходимо найти ограниченное количество индикаторов, наиболее важных для каждой составляющей, отражающих качественные процессы в экономике и социальной сфере.
- Система индикаторов должна быть достаточно представительна для объективного отражения процессов.

Информация для расчета индикаторов или их качественной характеристики должна быть доступна. Это важное условие формирования системы индикаторов для отслеживания динамики социально-экономических процессов.

3.3. Методология анализа сбалансированности социально—экономических функций городов

На рисунке 3.1. показана Схема построения методологии оценки и анализа сбалансированности социально—экономических функций городов, которая представляет собой ряд последовательных шагов, отражающих логику построения всей системы инструментов типологии городов, и возможностей использования результатов для целей управления.

3.3.1. Принципы формирования совокупности городов для проведения анализа

Совокупность анализируемой группы городов определяется целью исследования и с этой точки зрения быть репрезентативной, то есть охватывать либо всю группу городов, либо выборку и в этом случае должна быть достаточна по численности.

В выборку не следует включать следующие города:

- с особыми условиями для хозяйственной деятельности или выполняющие особые функции (например, столичные),, если нет задачи их специального исследования;
- города, в которых осуществляются крупные инвестиционные проекты,
- промышленные гиганты мирового масштаба,
- города с экстремальными значениями основных характеристик,

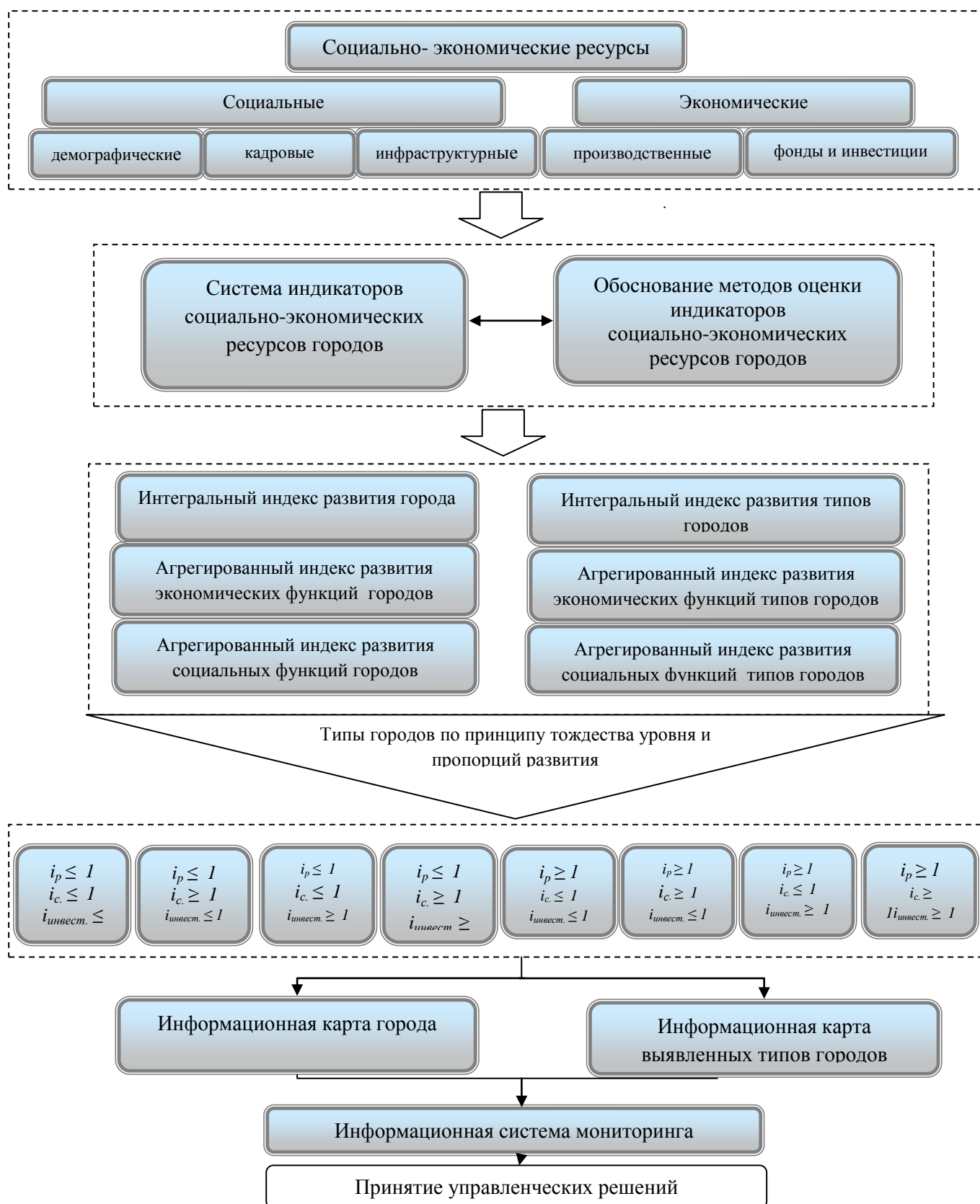


Рисунок 3.1. Схема методологии оценки и анализа сбалансированности социально-экономических функций городов

города, в которых выпуск продукции осуществляется единственным производителем. В этом случае статистика не приводит данные, в целях обеспечения конфиденциальности полученных от организаций первичных статистических данных (п.5 ст.4; ч.1 ст.9 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»).

3.3.2. Алгоритмы расчета индексов социально-экономических ресурсов городов

Предложено оценивать многопараметрические индикаторы социально-экономических ресурсов городов относительными показателями (индексами). При определении индексов различают следующие понятия.

- Индексируемый показатель – это явление, которое характеризует индекс.
- Сравниваемый показатель – значение конкретного индикатора.
- Базисный показатель – значение характеристики, с которой производится сравнение.

При этом индексируемыми показателями являются индикаторы экономических, социальных и инвестиционных ресурсов городов (индикаторы инвестиционной активности выведены в отдельную группу функций ввиду высокой значимости), которые представлены в базе данных в виде удельных показателей (в большинстве случаев на 1000 человек населения города). В качестве базисного показателя принято среднее значение индикатора в рассматриваемой совокупности городов.

- Стандартный порядок расчета индикаторов социальных, экономических и инвестиционных ресурсов относительными величинами.

$$i_p = X_p / X_{pm} \quad (3.1.)$$

X_{p0} – значение показателя в конкретном городе,

X_{pm} – среднее значение данного показателя в совокупности городов,

p – обозначение конкретной характеристики (от 1 до n).

- Расчет индексов индикаторов, которые имеют положительные и отрицательные значения.

Для тех показателей, которые могут иметь как положительные, так и отрицательные значения предлагается следующая формула расчета.

$$i_c = (X_p - X_{p-min}) / (X_{pt} - X_{p-min}), \text{ где} \quad (3.2.)$$

i_p частный индекс конкретной характеристики в конкретном городе

X_p – значение конкретного показателя в конкретном городе,

X_{pt} – среднее значение данного показателя по всем городам,

X_{p-min} – минимальное значение показателя по всем городам.

Данная формула может быть применена к показателям миграции и естественного прироста (убыли) населения.

- Расчет индексов индикаторов, которые отражают явления негативного характера, а, следовательно, большее числовое значение соответствует худшей ситуации.

Для них предлагается использовать обратные величины с соответствующими пояснениями.

3.3.3. Алгоритмы расчета агрегированных и интегральных индексов социально-экономических функций городов

- Агрегированный экономический индекс – относительный показатель, характеризующий уровень развития промышленности города.
- Агрегированный социальный индекс – относительный показатель, характеризующий уровень социального развития города.
- Агрегированный инвестиционный индекс характеризует уровень инвестиционной активности в городе.

Каждый из агрегированных индексов рассчитывается как сумма частных индексов ресурсов соответствующей группы (социальной, производственной,

инвестиционной) деленная на количество частных индексов соответствующих групп.

Агрегированные индексы рассчитываются по следующей формуле

$$I = \frac{\sum_{p=1}^n i_p}{n_p} = I_p \quad (3.3.)$$

где ,

«*p*» указывает на то, что выполняется расчет экономических индикаторов, («*c*» - социальных, «*I*» - инвестиционных).

n_p – количество индикаторов

I_p – агрегированный индекс экономических функций

Расчет интегрального индекса социально-экономических функций города, который является относительной величиной и характеризует социально-экономический уровень развития города, производится по следующей формуле.

$$I = 1/3 \sum (I_p + I_c + I_i), \text{ где} \quad (3.4.)$$

I – интегральный индекс социально-экономических функций города,

I_p – агрегированный индекс экономических функций,

I_c – агрегированный индекс социальных функций,

I_i - агрегированный индекс инвестиционных функций.

Таким образом, каждый из индексов, характеризующих социальные, экономические и инвестиционные ресурсы городов изображается относительным показателем, что позволяет перевести всю базу исходной информации в сравнимые показатели.

3.3.4. Типология городов

Разработанный инструментарий типологии городов, базируется на следующих постулатах и условиях.

- Все индикаторы городов рассчитываются на 1000 человек населения соответствующего города. Исключение составляют те, которые выражаются в %.(Например, степень износа основных фондов)

- Базисным показателем для представления индикаторов в относительных величинах выбрано их среднее значение по всей выборке городов. Исходя из этого, предлагается каждый город характеризовать системой индикаторов, выраженных в относительных величинах и затем, в соответствии с разработанными алгоритмами определить агрегированные индексы выполняемых городом социальных, экономических и инвестиционных функций.

- Теоретически возможные типы городов определяются исходя из всех возможных вариаций пропорций и оценки агрегированных индексов социальных, экономических функций и инвестиционной активности по отношению к их среднему(базисному) значению. (Таблица 3.3.)

Таблица 3.3. Типы городов, сформированные на основе возможных вариантов балансов экономических, социальных функций и инвестиционной активности относительно их среднего значения по всей совокупности городов

Группа	Агрегированные индексы		
	Экономических Функций	инвестиционной активности	социальных функций
1	$i_p \leq 1$	$i_{инвест.} \leq 1$	$i_c \leq 1$
2	$i_p \leq 1$	$i_{инвест.} \leq 1$	$i_c \geq 1$
3	$i_p \leq 1$	$i_{инвест.} \geq 1$	$i_c \leq 1$
4	$i_p \leq 1$	$i_{инвест.} \geq 1$	$i_c \geq 1$
5	$i_p \geq 1$	$i_{инвест.} \leq 1$	$i_c \leq 1$
6	$i_p \geq 1$	$i_{инвест.} \leq 1$	$i_c \geq 1$
7	$i_p \geq 1$	$i_{инвест.} \geq 1$	$i_c \leq 1$
8	$i_p \geq 1$	$i_{инвест.} \geq 1$	$i_c \geq 1$
i_p – агрегированный экономический индекс в городе “n”, $i_{инвест.}$ - агрегированный инвестиционный индекс в городе “n”, i_c – агрегированный социальный индекс в городе “n”. Если указанные индексы меньше, равны или больше 1 то они соответственно меньше, равны или больше среднего значения данного показателя в рассматриваемой совокупности городов.			

Источник: разработано автором

Поскольку базовым показателем для расчета индексов каждой из характеристик города было выбрано среднее значение этой характеристики по всей выборке городов, то основой для дифференциации балансов производственной и социальной функций городов являются их возможные сочетания относительно среднего значения экономических, социальных агрегированных индексов и индекса инвестиционной активности.

В общем случае количество типов городов будет равно

$$N_t = 2^I, \text{ где} \quad (3.5)$$

N_t – количество типов городов,

2 – означает, что рассматривается два значения агрегированных индексов: более или менее среднего значения,

I – количество агрегированных индексов.

Таким образом, если типология городов рассматривается относительно среднего значения трех агрегированных индексов, экономического, социального и индекса инвестиционной активности, то количество типов городов будет равно восьми. (Таблица 3.3.)

Для выявления рассеивания значений индексов городов по показателям отгруженной продукции, социальным и инвестиционным параметрам осуществляется статистическая проверка всех сформированных групп расчетом среднеквадратичного отклонения.

Среднеквадратичное отклонение показывает разброс значений в представленном множестве со средней величиной множества.

$$\sigma = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}. \quad (5.6.)$$

При этом меньшее значение, соответственно, показывает, что значения в множестве сгруппированы вокруг среднего значения. На практике среднеквадратическое отклонение позволяет оценить, насколько значения из множества могут отличаться от среднего значения. Как известно, если квадратичный

коэффициент вариации больше 0,333, изучаемая статистическая совокупность считается неоднородной.

Расчеты квадратичного коэффициента вариации предлагается производить по одному из агрегированных индексов. При этом квадратичный коэффициент вариации данного индекса должен выполнять контрольные функции, а группы остальных агрегированных индексов нести информационную функцию о реально сложившейся ситуации.

Таким образом, в соответствии с разработанной методологией, основными результатами расчетов будут

- частные характеристики ресурсов, выраженные в относительных величинах.
- агрегированные и интегральные оценки функций городов, рассчитанные на основе частных,
- сгруппированные по типам, на основе тождества экономических, социальных функций и инвестиционной активности, города.

ГЛАВА 4

АНАЛИЗ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ ГОРОДОВ

С РАЗВИТОЙ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ

4.1. Совокупность городов, система социально-экономических характеристик, тождества и отличия

Для проведения прогнозно-аналитических работ были выбраны города с населением более 100000 человек. При формировании выборки городов руководствовались следующим:

- города должны иметь развитую обрабатывающую промышленность;
- в списке не должно быть городов с какими-либо особыми условиями для хозяйственной деятельности;
- для выбранных городов должна быть надежная информация по социально-экономическому развитию.

Из числа городов, включенных в выборку, были исключены следующие:

- Москва, Санкт-Петербург (города, выполняющие особые столичные функции);
- Сочи (по причине осуществления в нем инвестиционного мега проекта);
- Новый Уренгой - промышленный гигант мирового масштаба ;
- города Московской и Ленинградской области, которые входят в состав агломерации, поскольку их развитие складывается под влиянием факторов, отличных от других городов России;
- города с крайне малыми объемами производства продукции обрабатывающей промышленности (Северокавказского ФО, курортные города).

- города, в которых выпуск продукции осуществляется единственным производителем. В этом случае статистика не приводит данные, в целях обеспечения конфиденциальности полученных от организаций первичных статистических данных (п.5 ст.4; ч.1 ст.9 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»).

Аналитические работы базировались на информации Росстата о городах за 2013г., статистических сборниках по отраслям промышленности и социальной сферы, Базе данных паспортов муниципальных образований, информационных материалах городов и регионов. [9, 53, 139-143,147,148, 159,160]

В результате, из 166 городов с населением более 100000 человек и общей численностью населения 71997 тыс. человек для проведения расчетов и анализа в выборку попали 115 городов.

Выбор для проведения аналитических работ городов с преимущественным развитием обрабатывающих производств объясняется следующим.

Сегодня, особую значимость для экономики страны приобретает обрабатывающая промышленность. Это объясняется более высокой восприимчивостью и возможностями адаптации передовых технологий этим сектором экономики (его «инновационной восприимчивостью»), который во всех странах мира характеризует производственно - технологический потенциал государства. По данным Росстата в 2013г. объем отгруженных товаров, работ и услуг обрабатывающих производств в пять раз превысил аналогичные показатели по добывающим отраслям, в том числе добыче топливно-энергетических полезных ископаемых. [137] Тем не менее, доля высоко технологичной (инновационной) продукции в общем объеме выпуска продукции обрабатывающих производств в России невысока. Исходя из этого, представляет интерес анализ социально-экономической ситуации в данных городах с целью выяснения вопроса о наличии или

отсутствии зависимостей между уровнем развития производства и социальными функциями.

Кроме того настораживает следующий факт.

Согласно Прогнозу долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, разработанному Министерством экономического развития РФ, базовой тенденцией пространственного развития России является усиление концентрации человеческого капитала, инфраструктуры, ресурсов будущего в крупных городах и формирование 20 агломераций с численностью населения более 1 млн. человек. Данные агломерации будут выполнять специализированные интернациональные функции в мировом разделении труда, станут локомотивами роста, развивая новые инновационные кластеры. В первую очередь это касается Московской и Санкт-Петербургской агломераций.[133]

В связи с этим представляет интерес ответ на вопрос, стоит ли не менее интенсивно, чем в крупных городах, искать возможности экономического роста в малых и средних городах, учитывая, то, что они являются частью уже давно сложившейся целостной системы расселения, население которых обладает зачастую высокими компетенциями, чем не следовало бы пренебрегать. Тем более, что в условиях Сибири и Дальнего Востока сокращение любого вида деятельности и тем более потеря города и поселка сокращает как урбанизированное экономическое пространство, так и сельское, обслуживаемое этим гордом. Ответ на данный вопрос требует его рассмотрения с разных позиций, но понять масштаб вклада так называемых средних и малых городов в экономику страны и наиболее острые проблемы жителей этих городов можно будет понять.

Последовательность действий по расчету социально-экономических индексов ресурсов городов состояла из следующих операций.

- Выбор индикаторов экономических и социальных ресурсов городов. - Расчет удельных значений индикаторов. Большая часть показателей рассчитывалась на 1000 человек населения города.

- Расчет базисных показателей. Базисным показателем для сравнения каждого из параметров является среднее значение данного параметра в рассматриваемой совокупности городов. В таблице 4.1.показаны значения базисных показателей для расчета индексов социально-экономических ресурсов городов.

Таблица 4.1. Базисные показатели для расчета индексов социально-экономических ресурсов, рассматриваемой совокупности городов, 2013г.

Показатели	Единицы измерения	Базисные показатели
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности: обрабатывающие производства	млн. руб./ 1000 человек населения	237,00
Инвестиции в основной капитал	-	70,3
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	-	23,4
Ввод в действие основных фондов	-	74,9
Степень износа основных фондов	%	42,34
Миграционный прирост населения	Человек/ 1000 чел. населения	3,9
Естественный прирост, убыль (-)населения	-	0,95
Ввод в действие объектов социально-культурного назначения: жилые дома,	Тыс. кв. м общ. пл./ 1000 человек населения	0,52
Количество врачей	Человек/ 1000 человек населения	5,95
Численность среднего медицинского персонала	-	11,85
Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, человек по отношению к численности детей в возрасте 1-6 лет. Охват детей дошкольными образовательными организациями	человек / численность детей возрасте 1-6 лет, %	36,4
Преступность	Зарегистрированные преступления/ 1000 чел. насел.	17,0

Источник: рассчитано автором

Для группировки городов с тождественными пропорциями развития экономических и социальных функций в каждом городе индикаторы ресурсов и соответствующие им индексы были разделены на три группы: индикаторы

экономических ресурсов, индикаторы социальных ресурсов, индикаторы инвестиционных ресурсов. Последняя группа была выделена отдельным блоком с тем, чтобы проанализировать взаимосвязи социального и производственного развития городов с инвестиционной активностью.

Далее по трем указанным группам в соответствии с алгоритмом расчетов определялись агрегированные индексы развития городов и интегральный индекс по каждому из городов. (Таблица 4.2)

Таблица 4.2. Типология городов по уровню развития экономической, социальной функций и инвестиционной активности относительно их среднего значения по всей совокупности рассматриваемых городов.⁸

	$i_c \leq 1$		$i_c \geq 1$	
	Города - центры регионов	Прочие города	Города - центры регионов	Прочие города
Количество городов (единиц)				
$i_p \leq 1$ $i_{инвест.} \leq 1$	1 Группа		2 Группа	
	10	13	22	6
$i_p \leq 1$ $i_{инвест.} \geq 1$	3 Группа		4 Группа	
	2	3	17	1
$i_p \geq 1$ $i_{инвест.} \leq 1$	5 Группа		6 Группа	
	-	15	10	-
$i_p \geq 1$ $i_{инвест.} \geq 1$	7 Группа		8 Группа	
	-	10	6	-
Итого:	12	41	55	7

Источник: рассчитано автором

Таким образом, каждый из городов характеризовался тремя агрегированными индексами, каждый из которых мог иметь значение менее «1», то есть меньше среднего

⁸ i_p – агрегированный производственный индекс в городе “n”, $i_{инвест.}$ – агрегированный инвестиционный индекс в городе “n”, i_c – агрегированный социальный индекс в городе “n”. Если указанные индексы меньше, равны или больше 1 то они соответственно меньше, равны или больше среднего значения данного показателя в рассматриваемой совокупности городов.

по всей выборке городов, или более среднего значения. Исходя из этого, (как было показано в Главе 3 в таблице 3.3.) было образовано восемь типов городов.

4.2. Типологический анализ городов с развитой обрабатывающей промышленностью

4.2.1. Группа 1 ($i_p \leq 1$; $i_{инвест.} \leq 1$; $i_c \leq 1$)

- Города - центры субъектов Федерации (рисунки 4.1 – 4.2)

Города: Комсомольск-на-Амуре, Чебоксары, Уссурийск, Мурманск, Архангельск, Курган, Барнаул, Кострома, Иваново, Псков.

В рассматриваемую группу входят города - центры субъектов Федерации, в которых объемы производства колеблются в очень широких пределах, однако относительные показатели находятся приблизительно на одном уровне и не превышают среднего значения по всей выборке городов за исключением г. Комсомольск-на-Амуре.

Инвестиционная активность в большинстве городов невысока. Общий объем инвестиций и ввод основных фондов ниже среднего показателя во всех городах. Исключением является г. Мурманск.

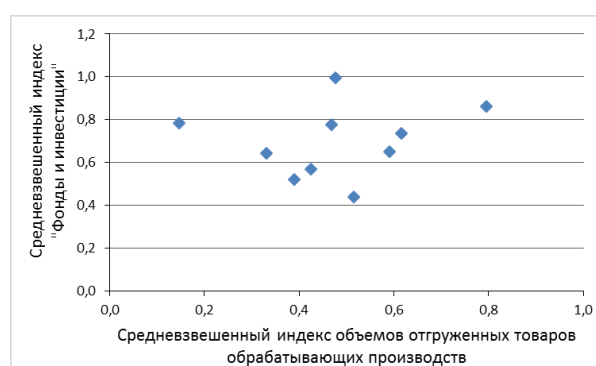
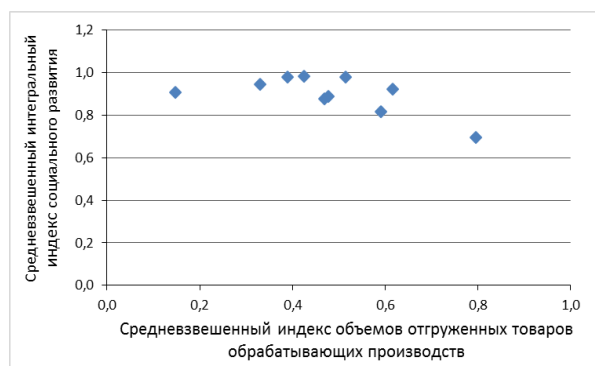
Во всех городах степень износа основных фондов выше средней по всей выборке городов. Наиболее изношенными фондами отличается г. Курган.

Миграция населения в городах складывается по-разному. К городам, имеющим отрицательный уровень миграции относятся Мурманск, Комсомольск-на-Амуре, Архангельск. Следует обратить внимание на то, что названные города расположены по окраинам государства, что усугубляет отрицательный эффект подобных перемещений. Высокий уровень положительного сальдо миграции наблюдается в Костроме, Барнауле, Уссурийске, Иваново, Пскове. Эти города имеют показатели притока населения выше среднего уровня. В г. Уссурийске наблюдается рост численности населения за счет положительного миграционного сальдо обеспечиваемого, в основном, внутри региональными и международными

перемещениями населения. Обмен населением между г. Уссурийском и регионами других федеральных округов России демонстрирует отрицательное сальдо миграции.

Ввод жилья по всей группе городов близок к среднему, то есть достаточно высокий. Более половины городов превышает его. Города, имеющие самые высокие показатели в группе, в основном, расположены в европейской части страны.

На рисунке 4.1. можно проследить, что при диапазоне колебаний объемов производства в городах в достаточно широких пределах уровень социального развития устойчиво остается в промежутке индексов близких к среднему, изменяясь от 0,8 до 1,0. При этом уровень развития социальной сферы городов практически не связан с промышленным развитием.



Источник: разработано автором по материалам Росстата

Рисунок 4.1- Группа 1. Города – центры субъектов Федерации
Типологическая схема: «ресурсы обрабатывающих производств – ресурсы социального развития», 2013г.

Рисунок 4.2- Группа 1. Города – центры субъектов Федерации
Типологическая схема: «ресурсы обрабатывающих производств – инвестиционная активность». 2013г.

Несколько противоречивая картина на рисунке 4.1 объясняется степенью интенсивности жилищного строительства, объемы которого, особенно в городах средних размеров, определяют мигранты пожилого возраста (военные пенсионеры, северяне и т.д.), для которых выбор города для проживания зависит, прежде всего,

от качества городской среды. Примером подобной ситуации и роста на этой основе жилищного строительства может служить г.Кострома, где рост объемов жилищного строительства связан с мигрантами, а их выбор близостью города к Москве, развитой инфраструктурой, расположением на берегу Волги и т.д.

- Прочие города (города, не являющиеся центрами субъектов Федерации) (рисунки 4.3 – 4.4)

Города: Камышин (Волгоградская обл.), Муром (Владимирская.обл.), Златоуст (Челябинская обл.), Находка (Приморский Край), Орск(Оренбургская обл.) , Димитровград (Ульяновская обл.), Прокопьевск (Кемеровская обл.), Рубцовск (Алтайский край), Артем (Приморский Край), Таганрог (Ростовская обл.), Балаково (Саратовская обл.), Новочебоксарск (Чувашская Респ.), Нефтекамск (Республика Башкортостан).

В состав группы входят 13 городов численностью от 100 до 200 тысяч человек населения. Только в г.Орск и г. Таганрог – крупных промышленных центрах насчитывает соответственно 234,8 и 253,6 тысячи человек. Индекс развития обрабатывающих производств в городах колеблется от 0,06 в г. Прокопьевск до 0,82 в г. Таганроге. Всю группу городов условно можно разделить на две части: первые – это города с развитой обрабатывающей промышленностью: Таганрог, Нефтекамск, Димитровград, Муром, в которых индекс обрабатывающих производств колеблется от 0,55 до 0,82; и остальные, в которых индекс обрабатывающих производств не поднимается выше 0,38.

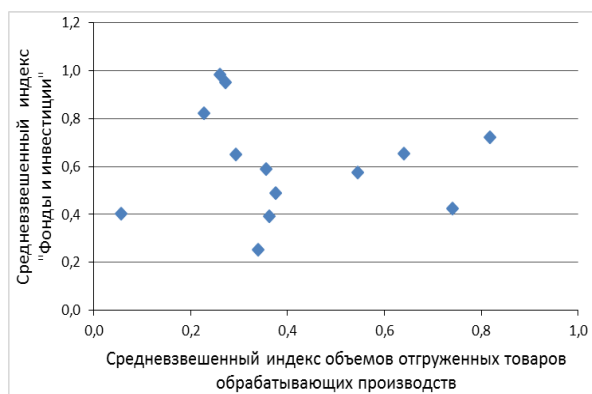
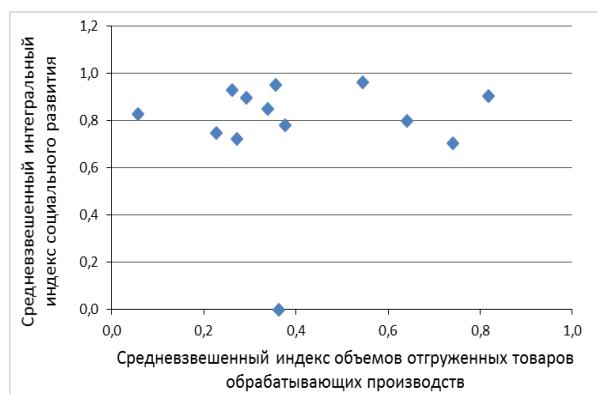
Интегральный индекс стоимости отгруженной продукции обрабатывающих производств составляет в данной группе 0,44 или 104,3 млн. рублей на 1000 человек.

Ввод в действие основных фондов в два, а в некоторых городах и большее количество раз меньше, чем среднее значение данного показателя по всей выборке городов. В целом по всем городам группы индекс ввода основных фондов находится на уровне 0,29, инвестиций в основной капитал – 0.57. Исключение составляют города Находка и Балаково . При этом следует иметь в виду, что отраслевой

комплекс г. Находка – это, прежде всего, портово-транспортный комплекс, город Балаково – это центр производства и распределения энергии.

Агрегированный индекс инвестиций во всех городах группы составляет не более 0,5 от среднего, хотя степень износа основных фондов в городах данной группы превышает средние показатели. Особенно, в городах с развитой промышленностью: Орск (Оренбургская обл.), Рубцовск (Алтайский край), Муром (Владимирская обл.).

Интегральный индекс социального развития в городах колеблется от 0,7 до 0,96. Его среднее значение составляет 0,77. Наиболее высоким индексом социального развития, приближающемся к среднему, обладают города Артем, Таганрог, Балаково, Новочебоксарск, Нефтекамск. (Рисунок 4.3)



Источник: разработано автором по материалам Росстата

Рисунок 4.3- Группа 1. Прочие города
Типологическая схема:
«ресурсы
обрабатывающих
производств – ресурсы
социального развития»,
2013г.

Рисунок 4.4- Группа 1. Прочие города
Типологическая схема:
«ресурсы
обрабатывающих
производств –
инвестиционная
активность». 2013г.

В большинстве городов группы в 2013г. наблюдалось отрицательное сальдо миграции, кроме городов Рубцовск (Алтайский край) и Артем (Приморского края). Основной поток мигрантов в г.Рубцовск идет из стран СНГ, стран дальнего зарубежья и районов Алтайского края. Город Артем – это один из наиболее

развитых логистических центров Приморья, хорошо связанный с г. Находка, что притягивает бизнес и вслед за ним население.

Объемы ввода жилья во всех городах группы не высоки за исключением городов Димитровграда, Артема и Нефтекамска. Города явно испытывают нехватку медицинского персонала, мест в детских дошкольных образовательных учреждениях. Уровни доходов населения по городам варьируются в очень небольшом диапазоне значений близком к среднему показателю по всей выборке городов.

На рисунке 4.3. хорошо видно, что уровень социального развития данной группы городов несколько ниже, чем в городах предыдущей группы. Инвестиционная активность более заметна в городах со значительной долей использования внебюджетных источников.

4.2.2. Группа 2 ($i_p \leq 1$; $i_{инвест.} \leq 1$; $i_c \geq 1$)

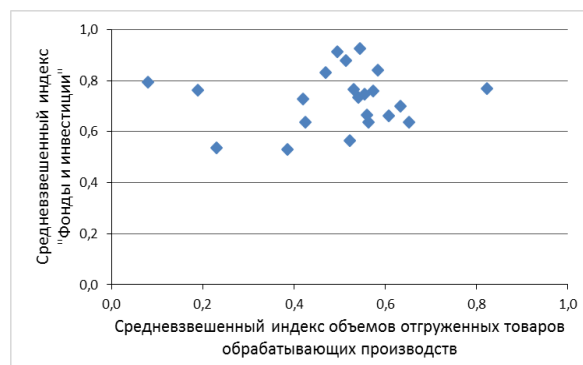
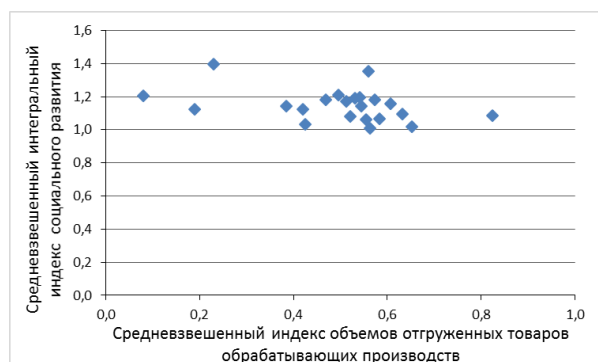
- Города - центры субъектов Федерации (рисунки 4.5 – 4.6)

Города: Смоленск, Брянск, Орел, Ижевск, Кемерово, Улан-Удэ, Сыктывкар, Ульяновск, Абакан, Киров, Йошкар-Ола, Оренбург, Владимир, Томск, Новосибирск, Курск, Саратов, Пенза, Чита, Воронеж, Тамбов, Ставрополь

В подгруппу входит 22 города – центра субъектов Федерации. Среди них два города с населением более миллиона человек. Это – Новосибирск и Воронеж. Интегральные индексы отгруженных товаров колеблются в городах по отношению к среднему показателю всей выборки от 0,39 в г. Владимире до 0,82 в г. Кирове. Среднее значение данного показателя по всем городам группы составляет 0,50, что несколько выше, чем в предыдущей группе среди центров регионов.

Лидерами по инвестиционной активности в данной группе городов являются г. Оренбург и г. Воронеж, хотя и в них объемы инвестиций и ввод в действие основных фондов незначительно превышают средние показатели. За ними следуют г. Томск и г. Кемерово, где эти показатели близки к средним. Объемы

финансирования инвестиций из бюджетных средств колеблются по городам в диапазоне от 10 до 30%



Источник: разработано автором по материалам Росстата

Рисунок 4.5- Группа 2. Города – центры субъектов Федерации
Типологическая схема: «ресурсы обрабатывающих производств – ресурсы социального развития», 2013г.

Рисунок 4.6- Группа 2. Города – центры субъектов Федерации
Типологическая схема: «ресурсы обрабатывающих производств – инвестиционная активность», 2013г.

Большинство городов данной группы имеют многоотраслевую структуру экономики и развитый третичный сектор. Интегральная оценка социального уровня развития городов выше среднего показателя по всей выборке и составляет 1,15. Самым высоким интегральным индексом социального развития обладает г. Ставрополь.

Только в двух городах группы наблюдается отрицательное сальдо миграции. Самая высокая естественная убыль населения наблюдается в городах европейской части России. Это Смоленск, Брянск, Орел, Ульяновск, Владимир, Саратов, Пенза, Воронеж, Тамбов. Наиболее высокий естественный прирост - в Абакане, Чите, Сыктывкаре, Улан-Удэ.

В подавляющем большинстве городов (в 17 из 22) объемы жилищного строительства превышают средний показатель по всем рассматриваемым городам.

Подобные тенденции наблюдаются и по другим социальным характеристикам: численность врачебного и среднего медицинского персонала, обеспеченность учреждениями дошкольного образования, уровень заработной платы. Интегральные показатели оценки социальных условий жизни в городах Сибири и Дальнего Востока существенно снижает высокий, по сравнению с другими регионами, уровень преступности.

- Прочие города (города, не являющиеся центрами субъектов Федерации) (рисунки 4.7 – 4.8)

Города: Елец (Липецкая обл.), Октябрьский (Республика Башкортостан), Шахты (Ростовская обл.), Батайск (Ростовская обл.), Копейск (Челябинская обл.) , Энгельс(Саратовская обл.)

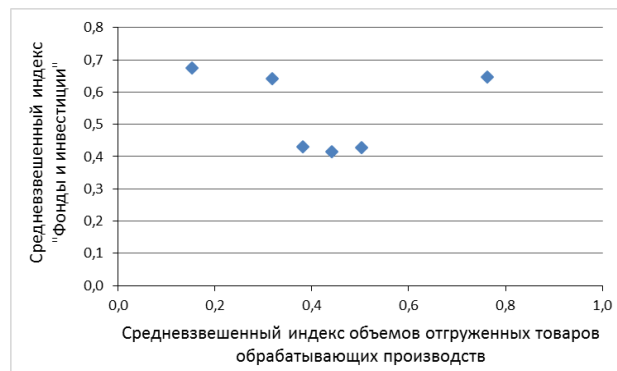
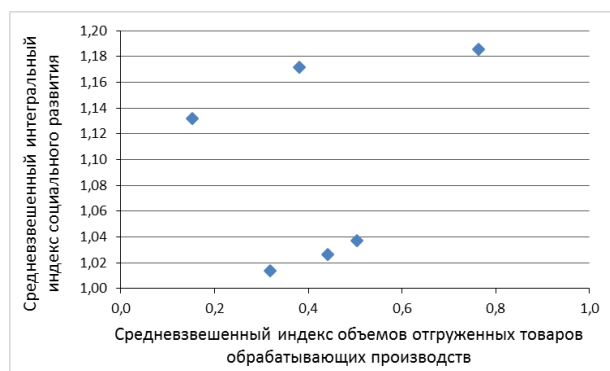
Отличительной особенностью всех городов, входящих в данную группу является высокий уровень развития социальных сферы и последовательное наращивание экономического потенциала.

Постепенно становится частью г. Ростова-на-Дону город Батайск. Это притягивает к нему переселенцев, с одной стороны, и строительные компании, которые занимаются главным образом жилищным строительством.

Город Копейск, бывший город шахтеров, сейчас входящий в состав агломерации Большой Челябинск, превращается в город с многоотраслевой экономикой.

Город Октябрьский является крупным центром машиностроения и топливной промышленности. Предприятия города выпускают широкий ассортимент продукции, которая включает в себя более 250 наименований: нефтепродукты, газ, нефтепромысловое и автотранспортное оборудование, низковольтная аппаратура, строительные конструкции и материалы, вахтенные и жилые комплексы, автоприборы, обувь, швейные и фарфоровые изделия. В 2010 г. город занял третье место в категории «Городские поселения с населением от 100 тысяч человек и

более» в конкурсе «Самое благоустроенное городское (сельское) поселение России за 2010 год».



Источник: разработано автором по материалам Росстата

Рисунок 4.7- Группа 2. Прочие города
Типологическая схема:
«ресурсы обрабатывающих производств – ресурсы социального развития», 2013г.

Рисунок 4.8- Группа2. Прочие города
Типологическая схема:
«ресурсы обрабатывающих производств – инвестиционная активность». 2013г.

Город Шахты входит в пятёрку городов-лидеров Ростовской области по показателям экономического роста. Наиболее перспективными сферами развития являются: металлургия и смежные с ней отрасли, энергетика, лёгкая, пищевая промышленности, Определён перечень инвестиционных площадок, которые внесены в карту инвестиционного развития.

Город Энгельс – многоотраслевой промышленный и научный центр.

4.2.3. Группа 3 ($i_p \leq 1$; $i_{инвест.} \geq 1$; $i_c \leq 1$)

- Города - центры субъектов Федерации.

Города: Вологда, Саранск

Данные города образовали самостоятельную группу исходя из сложившегося баланса экономических и социальных функций. Однако, по своей специализации и характеру развития они вполне могли бы вписаться в первую группу городов. Указанный баланс трех рассматриваемых ресурсов обычно мало типичен для

городов – центров субъектов Федерации и может в отдельные годы сложиться там, где целенаправленно осуществляются крупные инвестиционные проекты. Производственный индекс в рассматриваемых городах почти в два раза меньше среднего. Интегральные социальный и инвестиционный индексы близки к среднему и могут качнуться в любую сторону.

- Прочие города (города, не являющиеся центрами субъектов Федерации)

Города: Нефтеюганск (Ханты-Мансийский АО- Югра), Нижневартовск (Ханты-Мансийский АО), Волгодонск (Ростовская обл.)

Данная подгруппа объединяет три высокоразвитых промышленных центра. Нижневартовск – столица Самотлора, крупнейшего в России нефтяного месторождения, начал развиваться в 60-х годах XX века. В городе расположены крупнейшие предприятия нефтегазового комплекса России. Среди них «Самотлорнефтегаз», «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» и многие другие. В Нижневартовске расположены крупные предприятия строительной индустрии.

Волгодонск – это один из самых молодых городов юга России с развитой многопрофильной промышленностью : энергетикой, машиностроением, химией. Атомное машиностроение, энергетика, оборудование для электростанций - ведущие отрасли экономики города.

В таблице 4.3. представлена характеристика базовых видов промышленной деятельности рассматриваемых городов. Для Нефтеюганска и Нижневартовска – это, прежде всего, добыча полезных ископаемых, для Волгодонска - производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Проведенный анализ показал, что несмотря на высокий уровень развития промышленности социальное развитие этих, таких заметных в экономике страны городов, оставляет желать много лучшего. В городах наблюдается отрицательная миграция, низкая кадровая обеспеченность учреждений социальной сферы, невысокий уровень жилищного строительства.

Таблица 4.3.	Характеристика базовых видов промышленной деятельности городов 3-й группы (города, не являющие центрами регионов), в 2013г. (в млн. рублей)		
	Волгодонск	Нефтеюганск	Нижневартовск
Добыча полезных ископаемых	-	23940,8	294052,1
Обрабатывающие производства	14895,8	5614,0	18356,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	31467,9	4244,0	20511,3

Источник: рассчитано автором по материалам Росстата

4.2.4. Группа 4 ($i_p \leq 1$; $i_{инвест.} \geq 1$; $i_c \geq 1$)

- Города - центры субъектов Федерации (рисунки 4.9 – 4.10)

Города: Петропавловск-Камчатский , Владивосток , Самара, Кызыл , Екатеринбург ,Петразаовдск , Хабаровск, Ростов-на-Дону, Астрахань , Казань, Южно-Сахалинск, Белгород, Иркутск , Благовещенск, Якутск , Тюмень , Краснодар

Интегральный индекс объемов отгруженной продукции обрабатывающей промышленности составляет по группе величину 0,44, то есть почти в два раза меньший удельный показатель стоимости, чем в среднем по всем рассматриваемым городам, который колеблется от 0,14 в Петрозаводске до 0,83 в Екатеринбурге. Это объясняется тем, что в ряде городов профильными направлениями деятельности являются производство и распределение газа, воды и электроэнергии, а также деятельность, связанная с добычей полезных ископаемых. В структуре стоимости отгруженной продукции доля обрабатывающих производств по городам колеблется от 53,7% в г. Хабаровске до 83% в Ростове –на-Дону.

Города Южно-Сахалинск, Владивосток, Петропавловск – Камчатский выполняют важные функции в хозяйственной, социальной и политической жизни на востоке страны. Важность этих крупных промышленных и культурных центров для российской экономики прослеживается в политике государственной поддержки инвестиционной деятельности на Дальнем Востоке. В 2013г. инвестиции в основной капитал в г. Южно-Сахалинске превысили средние показатели более чем в семь раз,

в Петропавловске –Камчатском в 1.4 раза , во Владивостоке в 3,7 раз, в Красноярске в 2.4 раза. Основные фонды городов Дальнего Востока имеют износ значительно меньший, чем значение этого показателя по городам всей выборки, в остальных городах группы он находится на среднем уровне.

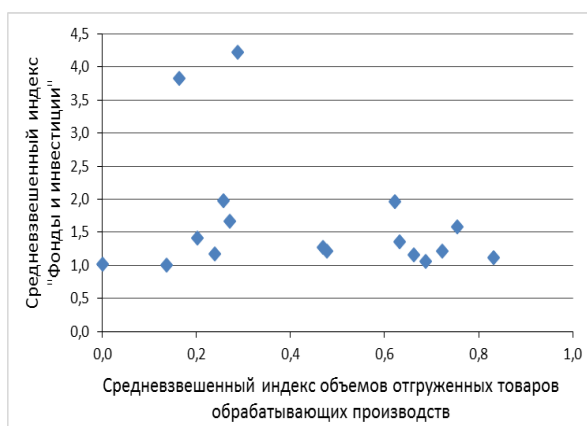
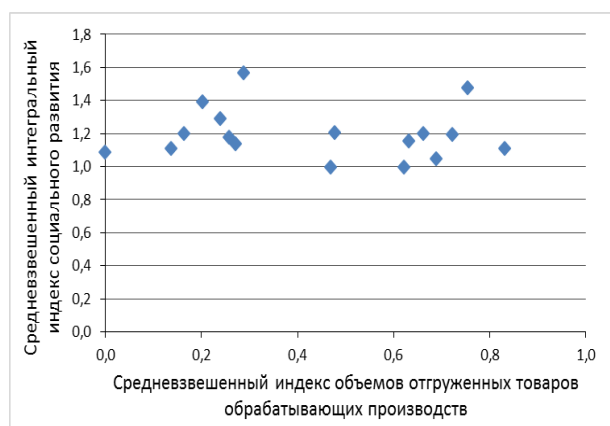
Использование внебюджетных инвестиций в городах Южно-Сахалинске и Петропавловске- Камчатском на уровне 0,6 -0,7 от среднего. Во Владивостоке – близко к среднему.

Интегральный индекс инвестиционной активности в городах из всех ранее рассмотренных групп в этой группе самый высокий и составляет 2,45 от среднего по все городам. Особенно большой инвестиционной активностью отличаются города Краснодар(интегральный индекс инвестиционной активности – 4,23), Южно-Сахалинск (интегральный индекс инвестиционной активности -3,84), Хабаровск(интегральный индекс инвестиционной активности -1,67), Тюмень, Владивосток. Эти же города лидируют и по вводу основных фондов и инвестициям в основной капитал.

В городах Якутске, Краснодаре, Кызыле, Казани, Петропавловске-Камчатском удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций составил от 40% до 50% . В городах Астрахань, Екатеринбург, Тюмень, Белгород, Самара внебюджетные инвестиции составляют более 80% от суммарных.

Интегральная оценка уровня социального развития городов выше среднего показателя по всей выборке и составляет 1,2. Безусловными лидерами по данному показателю являются города Краснодар, Якутск и Тюмень. Эти города при всех их казалось бы очевидных различиях, обладают высоким положительным сальдо миграции, одними из самых больших объемов ввода жилья.. В г. Краснодаре в 2013г. году было введено 1620 кв. м на 1000 человек, в Тюмени – 1330, в Якутске – 790 при среднем объеме ввода по всем рассматриваемым городам в этом году – 520 кв. м

общей площади. Высокий интегральный индекс социального развития наблюдался в Астрахани, Казани, Белгороде Иркутске.



Источник: разработано автором по материалам Росстата

Рисунок 4.9- Группа 4. Города – центры субъектов Федерации
Типологическая схема: «ресурсы обрабатывающих производств – ресурсы социального развития», 2013г.

Рисунок 4.10- Группа 4. Города – центры субъектов Федерации
Типологическая схема: «ресурсы обрабатывающих производств – инвестиционная активность». 2013г.

Интегральными индексами социального развития близкими к среднему значению, то есть предельными для данной группы городов характеризовались города Владивосток, Кызыл, Петропавловск-Камчатский. Причины – это низкий уровень притока мигрантов, преступность, недостаточная укомплектованность кадрами медицинских учреждений.

В городе Кызыл иная ситуация. Он вошел в данную подгруппу по причине высокого уровня естественного прироста населения, что решающим образом повлияло на значение интегрального индекса социального развития.

- Прочие города (города, не являющиеся центрами субъектов Федерации)
Города: г. Новороссийск (Краснодарский край)

Новороссийск – главный центр цементной промышленности на юге России. Активно развивающийся город является привлекательным для населения. Город имеет положительное сальдо миграции, которая превышает среднее значение по всей выборке городов почти в два раза. В городе интенсивно строится жилье. Объемы инвестиций в основной капитал почти в 2,5 раза превышают средний показатель по рассматриваемым городам.

4.2.5. Группа 5 ($i_p \geq 1$; $i_{инвест.} \leq 1$; $i_c \leq 1$)

- Города - центры субъектов Федерации

Города, которые удовлетворяли бы требованиям группы, среди рассматриваемых городов отсутствуют. (Индекс объема отгруженной продукции более среднего уровня, индекс инвестиционного потенциала ниже среднего, индекс социального развития ниже среднего, административный статус – центр субъекта Федерации).

- Прочие города (города, не являющиеся центрами субъектов Федерации)
(рисунки 4.11 – 4.12)

Города: Ачинск (Красноярский край), Нижний Тагил (Свердловская обл.), Каменск-Уральский (Свердловская обл.), Первоуральск (Свердловская обл.), Череповец (Вологодская обл.), Рыбинск (Ярославская обл.), Ухта (Республика Коми), Сызрань (Самарская обл.), Старый Оскол (Белгородская обл.), Ковров (Владимирская обл.), Тольятти (Самарская обл.), Набережные Челны (Республика Татария), Новокузнецк (Кемеровская обл.), Магнитогорск (Челябинская обл.), Стерлитамак (Р. Башкортостан)

Города данной группы – это крупные центры обрабатывающей промышленности, в которых доля обрабатывающих производств в общем объеме отгруженной продукции составляет не менее 82 %. (Таблица 4.4.)

Стоимость отгруженной продукции в 2013г. была максимальной в г. Тольятти, затем идут города Череповец, Магнитогорск, Нижний Тагил. Объемы отгруженной

продукции в расчете на 1000 человек населения располагаются в порядке убывания следующим образом. В г. Череповец они превышают средний уровень по всем городам почти в четыре раза. Далее идут города Магнитогорск, Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Старый Оскол, Ухта.

Таблица 4.4. Обрабатывающая промышленность городов, не являющихся центрами субъектов Федерации в Группе 5

	Количество городов	Города
Доля продукции обрабатывающих производств в общем объеме отгруженной продукции, %		
от 90 до 100	12	Рыбинск, Набережные Челны, Тольятти, Каменск-Уральский, Ухта, Новокузнецк, Ачинск, Первоуральск, Нижний Тагил, Магнитогорск, Череповец, Старый Оскол
от 80 до 90	3	Сызрань, Стерлитамак, Ковров
Объем отгруженной продукции обрабатывающих производств, млрд. рубл. в год		
до 50	4	Ачинск, Сызрань, Рыбинск, Ковров
от 50 до 100	3	Первоуральск, Стерлитамак, Ухта
от 100 до 200	5	Каменск-Уральский, Старый Оскол, Набережные Челны, Новокузнецк, Нижний Тагил
от 200 до 300	2	Магнитогорск, Череповец
от 300 до 400	1	Тольятти

Источник: разработано автором по материалам Росстата

Экономическая ситуация в городах складывается под влиянием крупных комплексов обрабатывающих производств, расположенных на их территории, в которых лидирующая роль принадлежит металлургии и машиностроению

Это - ОАО «Энергопром – Новочеркасский электродный завод», ОАО «Магнит», Братский алюминиевый завод, Волжский трубный завод, Оскольский электрометаллургический комбинат, Нижнетагильский металлургический комбинат, Магнитогорский металлургический комбинат и др. Лидеры машиностроения Новочеркасский электровозостроительный завод, Камский автомобильный завод,

ОАО «АвтоВАЗ». Центры химических производств: «Тольятти Азот», завод минеральных удобрений «Куйбышев Азот», завод синтетического каучука «Тольятти каучук»; Волжский завод органического синтеза, предприятия нефтепереработки в г.Ачинске, Новочеркасский завод синтетических продуктов и др.

Степень износа основных фондов составляет по городам 40,6%. В городах Ачинск и Первоуральск превышает 60%.

Интегральный индекс инвестиций составляет 0,51 от среднего по всем городам. Ни в одном из городов не превышен интегральный средний показатель по инвестициям. Основные составляющие инвестиционного индекса распределяются следующим образом. Индекс ввода в действие основных фондов составляет – 0,38. То есть значительно ниже среднего по городам. Индекс инвестиций в основной капитал – 0,55.

В общем объеме инвестиций преобладают внебюджетные источники финансирования, удельные значения которых превышают значение среднего по рассматриваемым городам. Частный бизнес заинтересован в инвестициях, о чем свидетельствует доля внебюджетных средств, направляемых на финансирование инвестиций. В среднем по всей группе она составляет порядка 90%. Однако, в целом, инвестиции в основной капитал не высоки, хотя и превышают уровень предыдущей группы, также как и интегральный индекс инвестиционной активности.

В данной группе обращает на себя внимание факт высокого износа основных фондов, который превышает среднее значение по всей выборке городов. Особенно высок процент износа фондов в г.Ачинске, где расположены крупнейшие предприятия группы «Российский алюминий» (Ачинский глиноземный завод), «Базовый элемент» (ООО «Ачинский цементный завод»), Тяжёлая индустрия в городе также представлена нефтеперерабатывающим заводом («Роснефть») и другими. Тем не менее, ввод в действие основных фондов – 38% от среднего показателя по всей совокупности городов.

Один из основных социальных показателей - это направленность и масштабы миграции, которые свидетельствуют об условиях жизнедеятельности населения. Только в четырех городах наблюдается положительный уровень миграции. Это – Череповец, Новокузнецк, Магнитогорск, Стерлитамак, что связано с возможностью найти в этих городах работу. Что касается условий проживания, то они во всех городах неудовлетворительны. Почти все города испытывают дефицит медицинских кадров, около 35% детей по отношению к численности детей в возрасте 1-6 лет не имеют возможности посещать дошкольные образовательные организации.

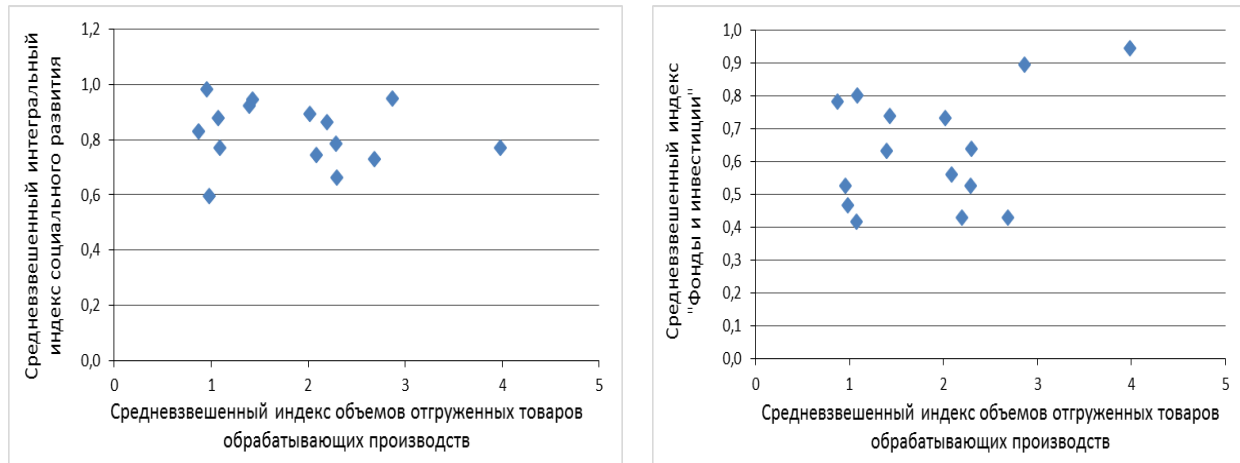
На рисунке 4.11. видно, что в городах, где предприятия обрабатывающей промышленности играют градообразующую роль качество жизни, выражающееся через индекс ресурсов социального развития, явно уменьшается с усилением экономических функций городов, но возрастает инвестиционная активность.

Интегральный индекс социальных ресурсов городов находится на уровне значительно более низком, чем средний показатель и составляет от него 0,82. По городам он колеблется от 0,60 в г.Ачинск до 0,98 в Стерлитамаке. Это явное отставание, которое свойственно почти всем городам, не являющимися центрами субъектов Федерации. В 11 городах наблюдается отрицательное сальдо миграции. Ввод жилья почти во всех городах крайне низкий, но истинными аутсайдерами являются города Ковров, Ангарск, Рыбинск, Братск, Нижний Тагил, Каменск Уральский. В последнем объем ввода жилья в 2013г. был почти в 6,5 раз меньше среднего показателя по всем рассматриваемым городам. Только два города несколько превысили средние показатели – это Новочеркасск и Набережные Челны. Во многих городах сложилась тяжелая криминогенная ситуация. Самый высокий уровень преступности зафиксирован в г.Череповец.

Город Череповец относится к числу монопрофильных территориальных образований со сложными социальными условиями. Тем не менее, возможность получить в городе работу и лучшие условия оплаты труда привлекают сюда

население, что практически держит сальдо миграции на нулевой отметке и обеспечивает естественный прирост населения.

Практически во всех городах наблюдается жесткий дисбаланс между экономической и социальной функциями городов.



Источник: разработано автором по материалам Росстата

Рисунок 4.11- Группа 5. Прочие города
Типологическая схема:
«ресурсы
обрабатывающих
производств – ресурсы
социального развития»,
2013г.

Рисунок 4.12- Группа 5. Прочие города
Типологическая схема:
«ресурсы
обрабатывающих
производств –
инвестиционная
активность». 2013г.

4.2.6. Группа 6 ($i_p \geq 1$; $i_{инвест.} \leq 1$; $i_c \geq 1$)

- Города - центры субъектов Федерации (рисунки 6.13 – 6.14)

Города: Новочеркасск, Волгоград, Ярославль, Омск, Калининград, Тверь, Нижний Новгород, Тула, Челябинск, Рязань

Все города, вошедшие в данную группу – это города, имеющие длинный исторический путь развития промышленности. В отраслевой структуре объемы обрабатывающих производств колеблются от 73% в Новочеркасске до 91% в Омске. Индекс средневзвешенных объемов производства предприятий составляет 1,3, то есть выше, чем подобный показатель по всем рассматриваемым городам.

В таблице 4.5. показаны объемы обрабатывающих производств и частные индексы ресурсов обрабатывающих производств в городах.

Степень износа основных фондов в городах выше, чем средняя рассматриваемой совокупности городов. Инвестиции в основной капитал, при среднем значении данного показателя - 70,3 млн. рублей на 1000 человек в год, составляли по рассматриваемым городам в 2013г. 59 млн. рублей на 1000 человек в год, в том числе в Туле - 39,5, Омске – 50,2, Калининграде – 52,6.

Таблица 4.5 Характеристики обрабатывающих производств городов, не являющихся центрами субъектов Федерации в Группе 6

Города	Стоимость отгрузки продукции обрабатывающих производств, млн. рублей	Доля стоимости отгрузки продукции обрабатывающих производств в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, в %	Частные индексы отгрузки продукции обрабатывающих производств
Волгоград	306680,9	81,2	1,30
Калининград	249301,5	88,7	2,37
Н.Новгород	256365,1	82,7	0,88
Новочеркасск	42025,3	73,1	1,03
Омск	566366,8	94,2	2,10
Рязань	132365,6	87,0	1,06
Тверь	86662,1	85,9	0,90
Тула	149817,4	88,7	1,30
Челябинск	321556,9	86,8	1,19
Ярославль	130237,7	85,3	0,92

Источник: рассчитано автором по материалам Росстата

Интегральные индексы ресурсов социального развития городов находятся на уровне близком к среднему – 1,18. Все города имеют положительное сальдо миграции. В г. Калининграде этот показатель в 1,8 раза больше среднего. Ввод в действие жилья в городах близок к среднему показателю Существенно больше, чем в среднем по всем городам, строят жилья в Калининграде, Челябинске, Туле.

Наиболее комфортным для проживания является г. Калининград. Именно эта цель была поставлена при разработке Стратегии социально-экономического

развития ГО «Город Калининград» на период до 2025 года. В ней миссия Калининграда – город для комфортной жизни и работы, площадка коммуникации и взаимодействия России и стран Европы в сфере бизнеса, инновационной экономики, образования и культуры. Основными стратегическими направлениями развития города были выбраны следующие.

1. Развитие Калининграда как площадки культурной, образовательной и бизнес коммуникации между европейскими странами и Россией.
2. Развитие высокотехнологичных, экологически чистых производств инновационного характера.
3. Развитие логистического узла, обрабатывающего и обслуживающего, в том числе, различные человеческие (туристические) пассажиропотоки, осуществляющего дистрибуцию туристов в рамках «Королевской короны» (приморские города).

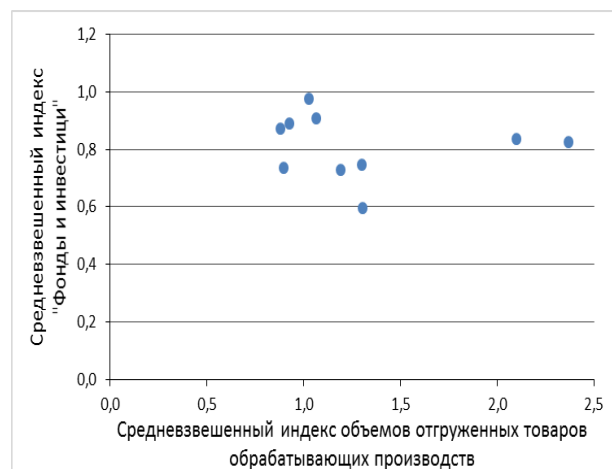
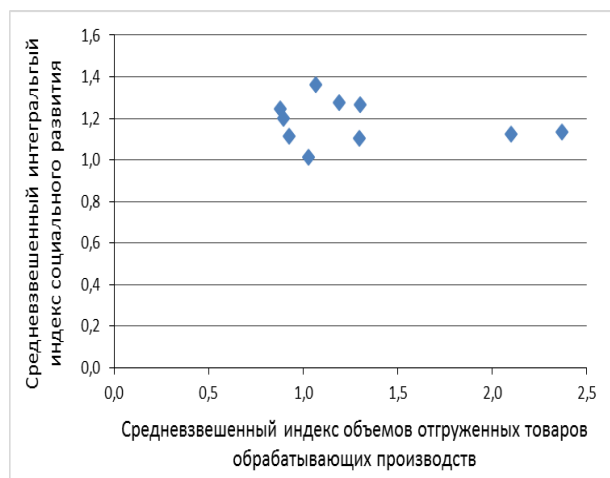
По показателям уровня развития социальной сферы, города этой подгруппы по сравнению с другими выглядят вполне благополучно.

Промышленность г.Ярославля представлена машиностроительными предприятиями, нефтеперерабатывающей и химической промышленностью, рядом предприятий легкой промышленности.

Рязань и Челябинск — крупные промышленные центры с разнопрофильной обрабатывающей промышленностью. Отраслевая структура промышленности Рязани - это, прежде всего, производство высокоточных приборов, предприятия машиностроения, нефтехимической и пищевой промышленности. Наличие в городе крупных университетов и конструкторских бюро даёт возможность обеспечивать промышленные кадры квалифицированной рабочей силой

Суммарный объем отгруженной продукции обрабатывающих производств в 2013г. в Челябинске составил более 320 млрд. рублей. По индустриальному потенциалу Челябинск находится в первой десятке городов России.

Износ основных фондов в г. Челябинске и г. Ярославле составляет порядка 50%. Инвестиции в основной капитал в Рязани и Челябинске соответственно в 2013г. составили 33,8 и 58,0 млрд. рублей.



Источник: разработано автором по материалам Росстата

Рисунок 4.13- Группа 6. Города – центры субъектов Федерации
Типологическая схема: «ресурсы обрабатывающих производств – ресурсы социального развития», 2013г.

Рисунок 4.14- Группа 6. Города – центры субъектов Федерации
Типологическая схема: «ресурсы обрабатывающих производств – инвестиционная активность». 2013г.

И г. Челябинск и г.Рязань имеют невысокое, но положительное сальдо миграции, динамично развивающийся жилищный сектор, а также показатели уровня заработной платы превышающие средние. В городах существуют кадровые проблемы в медицине. В Челябинске наблюдается довольно высокий по сравнению с другими городами уровень преступности.

- Прочие города (города, не являющиеся центрами субъектов Федерации)

Города, которые бы удовлетворяли требованиям группы, среди рассматриваемых городов отсутствуют. (Индекс объема отгруженной продукции

более среднего уровня, индекс инвестиционного потенциала ниже среднего, индекс социального развития выше среднего).

4.2.7. Группа 7 ($i_p \geq 1$; $i_{инвест.} \geq 1$; $i_c \leq 1$)

- Города - центры субъектов Федерации

Города, которые бы удовлетворяли требованиям группы, среди рассматриваемых городов отсутствуют. (Индекс объема отгруженной продукции более среднего уровня, индекс инвестиционного потенциала выше среднего, индекс социального развития ниже среднего, административный статус - город является центром субъекта Федерации).

- Прочие города (города, не являющиеся центрами субъектов Федерации) (рисунки 4.15 – 4.16)

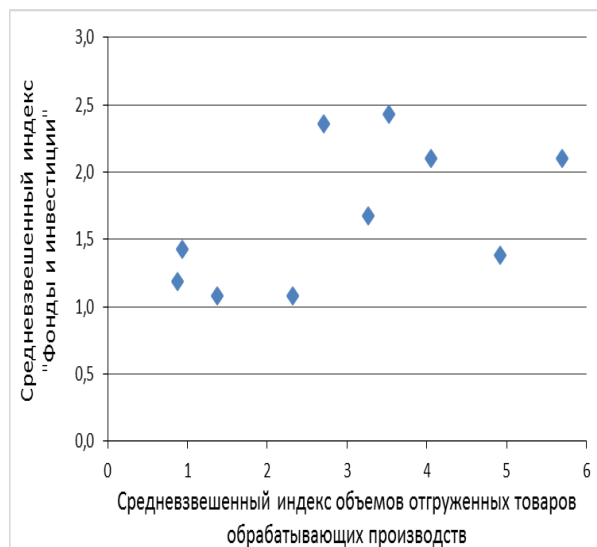
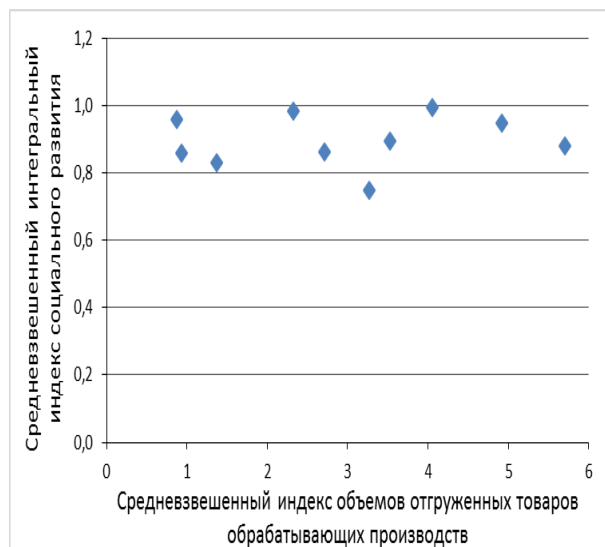
Города: Новомосковск (Тульская обл.), Новокуйбышевск (Самарская обл.), Березники (Пермский край), Альметьевск (Республика Татарстан), Салават (Республика Башкортостан), Нижнекамск (Республика Татарстан), Волжский (Вологодская обл.), Сургут (Ханты-Мансийский АО), Арзамас (Нижегородская обл.), Дзержинск (Нижегородская обл.)

Суммарный объем отгруженной продукции, товаров и услуг обрабатывающих производств составил в 2013г. в городах данной группы более 1355 млрд. рублей, в том числе , Нижнекамск – 317 млрд. рублей, Сургут– 276 млрд. рублей, Салават – 179 млрд. рублей, Альметьевск – 143 млрд. рублей, Березники – 116, Волжский – 105 млрд. рублей, Новомосковск – 70 млрд. рублей, Новокуйбышевск - 68 млрд. рублей, Дзержинск - 52 млрд. рублей, Арзамас- млрд. рублей.

Из десяти городов пять являются крупнейшими в России центрами нефте - и газодобывающей, нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности.

Основой экономики Сургута является добыча нефти и переработка попутного газа. В городе находятся офисы крупнейших нефтегазовых компаний России. По каждому отдельно взятому показателю среди рассматриваемых городов можно

найти города, где они имеют более высокое значение, но подобных соотношений, как у Сургута по всем показателя производственно, инвестиционной деятельности и социальным индексам среди рассматриваемых городов, не являющихся центрами субъектов федерации нет.



Источник: разработано автором по материалам Росстата

Рисунок 4.15- Группа 7. Прочие города
Типологическая схема:
«ресурсы
обрабатывающих
производств – ресурсы
социального развития»,
2013г.

Рисунок 4.16- Группа 7. Прочие города
Типологическая схема:
«ресурсы
обрабатывающих
производств –
инвестиционная
активность». 2013г.

4.2.8. Группа 8 ($i_p \geq 1$; $i_{инвест.} \geq 1$; $i_c \geq 1$)

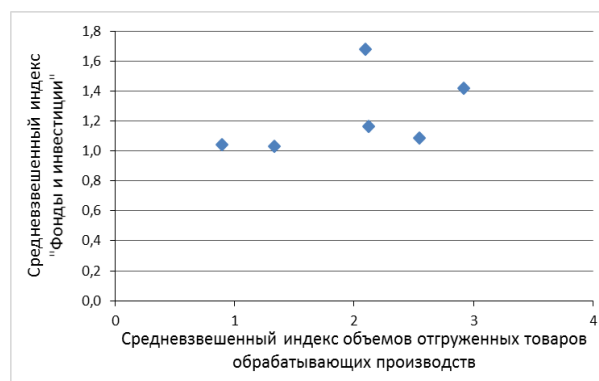
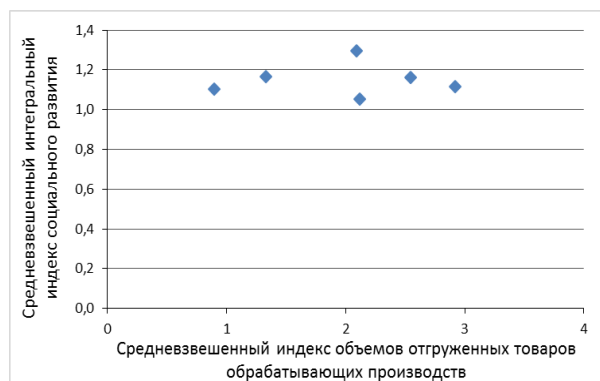
- Города - центры субъектов Федерации (рисунки 4.17 – 4.18)

Города: Великий Новгород, Уфа, Липецк, Красноярск, Пермь, Калуга

Интегральные индексы ресурсов обрабатывающей промышленности, инвестиционной активности и социальные в рассматриваемых городах превышают средние значения. Среди центров субъектов Федерации городов с подобным балансом ресурсов в рассматриваемые годы не было.

Суммарные объемы отгруженной продукции городов Уфы, Перми, Липецка, Калуги находились на уровне наиболее развитых центров обрабатывающей промышленности и соответственно составляли 532, 504, 304 и 230 млрд. рублей в 2013г. В Великом Новгороде – 69 млрд. рублей.

Интегральные индексы отгрузки по отношению к среднему показателю на 1000 человек населения различались менее значительно, а именно: в Великом Новгороде составляли 1,34, Калуге - 2,92, Липецке – 2,55, что свидетельствует о доминирующей роли обрабатывающих производств во всех городах.



Источник: разработано автором по материалам Росстата

Рисунок 4.17- Группа 8. Города – центры субъектов Федерации
Типологическая схема: «ресурсы обрабатывающих производств – ресурсы социального развития», 2013г.

Рисунок 4.18- Группа 8. Города – центры субъектов Федерации
Типологическая схема: «ресурсы обрабатывающих производств – инвестиционная активность», 2013г.

Уровень износа основных фондов в городах выше среднего (кроме Калуги), в Липецке- на 30%. Наиболее высокие значения интегральные индексы инвестиций наблюдаются в Калуге и Уфе. В городах Липецке, Калуге и Перми в общем объеме инвестиций внебюджетное финансирование составляет порядка 90%.

По социальным показателям городского развития лидирующая роль принадлежит г. Уфе, вслед за ней идет Великий Новгород, который находится

приблизительно на одном уровне с г. Липецком по объему ввода жилья, но имеет более высокий уровень миграционного и естественного прироста населения.

Все города имеют индексы заработной платы, показатели наличия врачебного и среднего медицинского персонала значительно превышающие средние значения. В городах Пермь и Великий Новгород показатели преступности несколько снижают интегральный индекс социального развития этих городов.

Экономика г. Перми характеризуется, прежде всего, развитой тяжёлой промышленностью. Ведущие отрасли: электроэнергетика, нефтегазопереработка, машиностроение, химия и нефтехимия, деревообработка, полиграфия и пищевая промышленность.

Структура экономики города Калуги представлена такими отраслями, как автомобилестроение, машиностроение и металлообработка, пищевая и легкая промышленность, электроэнергетика, промышленность строительных материалов и др.

- Прочие города

Города, которые удовлетворяли бы требованиям пропорций экономической, социальной функций и уровню инвестиционной активности в рассматриваемой выборке городов отсутствуют.

Типологический анализ наиболее крупных центров обрабатывающих производств выявил ряд противоречий и закономерностей в их экономическом и социальном развитии, которые необходимо учитывать в процессе определения будущего городов и в целом региональной политики в Российской Федерации, которая является одним из факторов влияния на макроэкономическую и финансовую политику. Противоречия связаны с разного рода дисбалансами во многих сферах городской жизни, но особенно остро в жилищно-коммунальном хозяйстве и инфраструктуре городских территорий, том, что создает материально-пространственную основу социальной ориентации экономики.

4.3. Комплексный анализ

4.3.1. Социальные аспекты промышленного развития городов

В общем объеме отгруженных товаров (собственное производство, выполненные работы и услуги по видам деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды) стоимость продукции предприятий обрабатывающей промышленности составляет по всему кругу рассматриваемых городов 80%.

Из этого объема порядка 66% приходится на города – центры субъектов Федерации, 34% на прочие. В первых проживает 37,2 млн. человек, во вторых – более 10,2млн. человек. (Таблица 4.6.) Это означает, что, численность населения городов –центров в 3,6 раза больше остальных городов, включенных в выборку, а объемы отгруженной продукции обрабатывающих производств в 1,9 раза. То есть, с некоторыми оговорками, можно констатировать факт того, что население городов более низкого административного статуса несет большую «промышленную нагрузку».

Таблица 4.6. Распределение населения по группам городов (тыс. человек)

	$i_c \leq 1$		$i_c \geq 1$	
	Города-центры регионов	Прочие города	Города-центры регионов	Прочие города
$i_p \leq 1$	1 Группа		2 Группа	
$i_{инвест.} \leq 1$	3395	2056	11325	933
$i_p \geq 1$	3 Группа		4 Группа	
$i_{инвест.} \geq 1$	607	562	10373	256
$i_p \geq 1$	5 Группа		6 Группа	
$i_{инвест.} \leq 1$	-	4438	7273	-
$i_p \geq 1$	7 Группа		8 Группа	
$i_{инвест.} \geq 1$	-	1926	4222	-

Источник: рассчитано автором

Население центров регионов имеет значительно больше возможностей для трудоустройства на предприятиях социальной сферы, которая представлена объектами здравоохранения, образования, коммунального хозяйства, культуры, науки и т.д., расположенные, в основном, в крупных городах, где также обычно сосредоточены офисы крупных компаний, работа в которых является престижной, и сосредоточена большая часть малого бизнеса. Что касается жителей городов более низкого административного статуса, то они становятся в некотором роде заложниками промышленных предприятий города. Расчеты свидетельствуют о том, что города с наиболее высокими объемами производства обладают наименее развитыми социальными функциями. Только 7 городов, не являющихся центрами регионов, из 48 имеют индекс социального развития выше среднего, определенного по всей выборке городов. Среди центров регионов таких городов 55 из 67.

Данный вывод подтверждается следующей информацией.

Из общего количества рассматриваемых городов (115) 74 города имеют агрегированный производственный индекс ниже среднего, в том числе - это 51 город - центр субъектов Федерации и 23 города, не имеющих данного статуса. Соответственно население этих городов составляет 62% от всей численности населения рассматриваемых городов, из них 54% - население центров, 8% - остальные.

Из общего количества городов 41 город имеет агрегированный производственный индекс выше среднего. в том числе - это 16 городов - центров субъектов Федерации и 25 городов, не имеющих данного статуса. Население этих городов составляет 38% общей численности населения рассматриваемых городов, из них 26,0 % - население центров, 12,0% - остальные города.

Удельные показатели производства, то есть исчисленные в стоимостных показателях объемы промышленного производства в расчете на 1000 человек населения, выше среднего аналогичного показателя по всем городам у 60%

населения в городах, не являющихся центрами субъектов Федерации, и у 33 % населения городов – центров субъектов Федерации.

Для городов, не являющихся центрами субъектов Федерации, характерны более высокие удельные показатели стоимости отгруженной продукции, которые составляли 348 млн. рублей на 1000 человек в год (данные за 2013г.), в то время как в региональных столицах – 194 млн. рублей на 1000 человек. Это свидетельствует о существенных различиях в структуре занятости населения в городах разного административного статуса. И, если у жителей центров регионов есть более широкий выбор мест приложения труда, то в другой группе городов население ориентируется, в основном, на возможность получения работы на предприятиях города. Таким образом, значимость обрабатывающей промышленности для этих городов очень высока, поскольку именно на этих предприятиях занята значительная часть трудоспособного населения. Об этом же косвенным образом свидетельствуют и данные таблицы 4.7.

Таблица 4.7. Агрегированные индексы объемов производства обрабатывающей промышленности

	$i_c \leq 1$		$i_c \geq 1$	
	Города - центры субъектов Федерации	Прочие города	Города - центры субъектов Федерации	Прочие города
$i_p \leq 1$	1 Группа		2 Группа	
$i_{инвест.} \leq 1$	0,48	0,41	0,50	0,43
$i_p \geq 1$	3 Группа		4 Группа	
$i_{инвест.} \geq 1$	0,53	0,28	0,45	0,65
$i_p \geq 1$	5 Группа		6 Группа	
$i_{инвест.} \leq 1$	-	1,88	1,30	-
$i_p \geq 1$	7 Группа		8 Группа	
$i_{инвест.} \geq 1$	-	2,97	1,98	-

Источник: рассчитано автором

Обращает на себя внимание тот факт, что ни один из центров субъектов Федерации не попадает в 5-ую и 7-ую группы, где индексы развития обрабатывающих производств больше среднего значения, а социальное развитие меньше среднего по городам. В то же время в этих группах находятся города иного административного статуса, которые имеют самые высокие удельные показатели индексов развития обрабатывающих производств. В то же время в группах 6 и 8 мы можем видеть картину обратного порядка. Здесь присутствуют города – центры, что связано с социальной характеристикой этих групп, в которых индекс социального развития превышает среднее значение.

Рассмотренное распределение городов и характеристик их промышленного развития позволяет сделать следующие выводы.

Несмотря на то, что в городах - столицах регионов суммарные объемы продукции обрабатывающих производств превышают аналогичные в городах иного административного статуса для населения этих городов значимость развития обрабатывающих производств выше, прежде всего, в силу ограниченности мест приложения труда в других сферах хозяйственной деятельности. Поэтому затухание в них промышленного производства ведет к деградации данных образований, если не найден эффективный путь преобразований.

В соответствии с Прогнозом долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030г., основным направлением пространственного развития России будет концентрация в 20 агломерациях с численностью населения более 1 млн. человеческого капитала, инфраструктуры, ресурсов[133]. В связи с этим встает вопрос о том, что будет происходить с остальными промышленными городами и не приведет ли подобная политика к ускоренному спаду производства, стимулированию на этой основе социальной нестабильности, подрыву жизнедеятельности окружающих сельских территорий, нарушению устойчивости систем расселения.

Налицо необходимость особых подходов к разработке стратегических сценариев развития и пространственного планирования ресурсной поддержки не только городов обладающих значимым потенциалом инновационного экономического и социального развития, но и тех, которые не относятся к лидерам производств мирового уровня.

4.3.2. Характеристики социального развития городов

Измерение социального развития городов относительными показателями свидетельствует о том, что индексы характеристик социальных ресурсов городов имеют по сравнению с индексами производства и инвестиций сравнительно небольшой диапазон колебаний от 0,77 до 1,2. Среднее значение агрегированного социального индекса для городов – центров регионов составляет 1,12, для остальных городов – 0,96, то есть находятся близко к среднему значению агрегированного индекса по всем рассматриваемым городам. Однако по группам городов имеются весьма заметные отличия. (Таблица 4.8).

Прежде всего, обращает на себя внимание факт, что индекс социального развития ниже среднего по всей выборке имеет 12 городов – центров регионов и 41 город, имеющие иной статус.

Таблица 4.8 Агрегированные индексы социального развития

	$i_c \leq 1$		$i_c \geq 1$	
	Города - центры субъектов Федерации	Прочие города	Города - центры субъектов Федерации	Прочие города
$i_p \leq 1$ $i_{инвест.} \leq 1$	1 Группа		2 Группа	
	0,90	0,77	1,15	1,09
$i_p \leq 1$ $i_{инвест.} \geq 1$	3 Группа		4 Группа	
	0,96	0,84	1,01	1,20
$i_p \geq 1$ $i_{инвест.} \leq 1$	5 Группа		6 Группа	
	-	0,96	1,18	-
$i_p \geq 1$ $i_{инвест.} \geq 1$	7 Группа		8 Группа	
	-	0,90	1,15	-

Источник: рассчитано автором

Индекс социального развития выше среднего уровня имеют 55 городов – центров региона и 7 прочих городов. Если обратиться к таблице 6.8, то можно увидеть, что в 5-ой и 7-ой группе находятся города, не являющиеся центрами регионов, но имеющие высокие удельные показатели промышленного производства. Индексы социального развития в этих 25 городах имеют уровень менее среднего значения. В городах – центрах субъектов Федерации с такими же пропорциями инвестиционной активности и производства (16 городов), индексы социального развития существенно выше средних показателей.

Достаточно продолжительное время процесс развития городов связывался с ростом населения, что было оправдано в России поздней и стремительной урбанизацией, связанной с индустриализацией страны, начавшейся в 30-х годах прошлого века. Накануне перестройки ситуация изменилась. В ряде крупных городов существовали программы ограничения роста населения. Сегодня, на фоне резкого падения в 90-е годы рождаемости и сокращения продолжительности жизни, эффективность городского развития связывают с показателями естественного прироста населения, миграции и, в целом, роста населения городов. Эти характеристики служат прямым свидетельством улучшения качества жизни.

В рассматриваемых в диссертации городах разной иерархии административного деления наблюдаются различные тенденции в демографических процессах.

С 2005г по 2013 г. население центров субъектов Федерации увеличилось на 4,2 %, в остальных городах сократилась на 0,5% . Характерен небольшой рост населения в ряде городов, являющихся крупными центрами обрабатывающей промышленности, расположенными в европейской части России, хотя и здесь есть аутсайдеры (г. Ковров, г. Рыбинск) и сокращение населения в городах Урала и Сибири (в г. Новокузнецке на 2,2%, в Первоуральске на 20%, в Нижнем Тагиле на 7%, в Березниках более чем на 10% и т.д.)

Практически во всех городах – центрах регионов наблюдалось положительное сальдо миграции. Исключение составляли «окраинные» города: Мурманск, Комсомольск–на-Амуре и Архангельск. В остальных городах ситуация была иная. Из 48 городов, не являющихся центрами регионов, в 32 отмечалось отрицательное сальдо миграции. Естественный прирост населения во всех городах находился на низком уровне, но если в центрах субъектов естественная убыль населения наблюдалась в 42% городов, то в прочих городах – в 65%.

Сокращение естественного прироста характерно практически для всех старопромышленных районов европейской части России и Урала. Положительная динамика присутствует в АО и республиках с высоким удельным весом коренного населения, а также в «молодых» городах –Нефтеюганске, Нижневартовске, Стерлитамаке, Набережных Челнах, Сургуте.

Процесс перемещения населения из малых и средних городов в крупные продолжается. Это города - центры культуры, образования, развитой сферы обслуживания, базирования офисов крупных компаний.

Одним из важнейших социальных показателей в городах является ввод жилья. С 2011 по 2013 гг. средневзвешенный ввод жилья в расчете на 1000 человек населения составил в центрах субъектов Федерации 11,5 жилых единиц на 1000 человек, а в остальных городах 6,9. В таблице 4.9 представлены расчеты по вводу жилья в городах с наименьшим и наибольшим вводом жилья.

Обращает на себя внимание тот факт, что максимальные объемы жилищного строительства в городах, центрах регионов (первая десятка) сосредоточены в городах, где значения частных индексов стоимости отгрузки продукции обрабатывающих производств, ниже среднего уровня. Исключением является только г. Челябинск.

Таблица 4.9 Города с наибольшими и наименьшими объемами ввода жилья, жилых единиц /1000 человек в год, 2013г.

Города, центры субъектов Федерации с наибольшими объемами ввода жилья										
ФО	СФО	ЦФО	УФО	ПФО	ЦФО	ДВФО	ЦФО	СФО	ПФО	СФО
Города	Красноярск	Тамбов	Челябинск	Самара	Орел	Якутск	Воронеж	Иркутск	Киров	Новосибирск
i_p^*	0,89	0,56	1,17	0,68	0,43	0,2	0,49	0,48	0,42	0,46
Ввод жилья	11,6	11,9	12,1	12,7	12,9	13,2	13,8	13,8	13,9	13,9
Прочие города с наибольшими объемами ввода жилья										
ФО	ПФО	УФО	ЮФО	ПФО	ПФО	ДВФО	ЮФО	ПФО	УФО	УФО
Города	Альметьевск	Нижневартовск	Таганрог	Набережные Челны	Энгельс	Артем	Батайск	Нефтекамск	Сургут	Копейск
i_p	4,08	0,29	0,82	1,4	0,77	0,3	0,15	0,55	3,55	0,38
Ввод жилья	7,3	7,5	8,4	8,6	9,9	10,1	10,3	10,3	16	19,1
Города, центры субъектов Федерации с наименьшими объемами ввода жилья										
ФО	СЗФО	ДВФО	СФО	ЦФО	ДВФО	СЗФО	ДВФО	ЦФО	ДВФО	СЗФО
Города	Мурманск	Комсомольск .-на-Амуре	Кызыл	Иваново	Уссурийск	Архангельск	Петропавловск.- Камчатский	Ярославль	Хабаровск	Сыктывкар
i_p	0,48	0,8	0,01	0,39	0,47	0,15	0,47	0,92	0,27	0,83
Ввод жилья	0,5	0,6	1,9	4	4,1	4,1	4,3	4,3	4,7	5
Прочие города с наименьшими объемами ввода жилья										
ФО	ПФО	ЦФО	СФО	УФО	УФО	УФО	СФО	ПФО	ЦФО	ПФО
Города	Березники	Камышин	Рубцовск	Каменск-Уральский	Златоуст	Первоуральск	Ачинск	Дзержинск	Муром	Новокуйбышевск
i_p	3,29	0,37	0,34	2,7	0,27	2,1	0,98	0,94	0,75	2,72
Ввод жилья	0,7	0,7	0,9	0,9	1	1,2	1,3	1,4	1,5	1,5
* i_p - частный индекс стоимости отгрузки продукции обрабатывающих производств										

Источник: расчеты автора

Что касается городов, имеющих иной административный статус, то среди десяти городов с максимальным вводом жилья, только три из них имеют показатели развития обрабатывающих производств выше среднего значения. Это г. Нижневартовск – центр добывающей промышленности; г.Энгельс – многоотраслевой промышленный и научный центр; г. Батайск, который постепенно становится частью г.Ростова-на-Дону, что притягивает к нему переселенцев, с одной стороны, и строительные компании, надеющиеся реализовать здесь новое жилье, с другой.

Несмотря на то, что среди рассматриваемых не центральных городов с высокими объемами ввода жилья, средний показатель ввода жилья в областных центрах выше и равен 13,00 жилых единиц , тогда как города-лидеры, имеющие иной административный статус – 10,8.

Рассмотрение ввода жилья, в городах, где его объем наименьший из всей совокупности подтверждают то, что данный процесс не связан с уровнем промышленного развития. Размещение нового жилищного строительства, которое осуществляется в основном за счет средств населения, свидетельствует о том, что свой выбор население, прежде всего, связывает с городами - центрами регионов по причине более высокого качества жизни в них. Этим население, по -существу, выражает свою неудовлетворенность условиями жизни в "городах - заводах." Иначе трудно объяснить, почему такие промышленные гиганты как г. Березники и г.Новокуйбышевск имеют одни из самых низких объемов ввода жилья при уровне обеспеченности жильем ниже , чем в среднем по городам России в 2013г.

В Таблице 4.10 представлены показатели социального развития городов, которые разделены на две группы: первая с интегральными индексами социального развития менее среднего значения, вторая - более среднего значения. Эти группы в свою очередь разделены на центры субъектов Федерации и остальные города, в которых показаны средние, минимальные и максимальные значения соответствующих характеристик. Расчетные данные таблицы позволяют увидеть ряд закономерностей в развитии социальной сферы.

Таблица 4.10

Характеристики социального развития городов

i _c ≤ 1							i _c ≥ 1						
Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.													
Гру ппа	Города, центры субъектов Федерации			Прочие города			Груп па	Города, центры субъектов Федерации			Прочие города		
	среднее	мин.	макс.	Среднее	мин.	макс.		среднее	мин.	макс.	Среднее	мин.	макс.
1	27241,62	2680,30	46350,60	22685,36	15650,10	35907,90	2	27177,08	15098,80	35972,00	19999,60	6914,00	24929,70
3	17623,55	6130,10	29117,00	45057,03	26329,50	54772,40	4	38349,61	26423,90	63602,00	32695,00	32695,00	32695,00
5				28118,69	21710,40	47442,00	6	28426,31	23612,10	31989,00			
7				29031,90	4685,00	68676,40	8	31640,18	27941,50	35874,50			
Численность врачей, человек на 1000 чел. Населения													
Гру ппа	Города, центры субъектов Федерации			Прочие города			Груп па	Города, центры субъектов Федерации			Прочие города		
	среднее	мин.	макс.	Среднее	мин.	макс.		среднее	мин.	макс.	Среднее	мин.	макс.
1	5,53	2,20	8,60	3,46	2,40	4,10	2	7,96	3,70	11,90	3,55	2,70	5,70
3	5,10	2,30	7,90	4,13	3,60	5,10	4	8,21	0,00	12,50	3,90	3,90	3,90
5				2,97	0,00	5,40	6	7,06	2,60	9,70			
7				3,84	2,90	7,00	8	7,33	6,20	8,50			
Численность среднего медицинского персонала, человек на 1000 человек населения													
Гру ппа	Города, центры субъектов Федерации			Прочие города			Груп па	Города, центры субъектов Федерации			Прочие города		
	среднее	мин.	макс.	Среднее	мин.	макс.		среднее	мин.	макс.	Среднее	мин.	макс.
1	13,58	8,90	16,40	9,31	0,00	13,90	2	14,76	11,30	19,50	8,98	0,00	13,80
3	14,35	13,70	15,00	8,50	0,00	14,30	4	13,09	0,00	18,60	7,50	7,50	7,50
5				8,47	0,00	14,10	6	12,64	10,30	15,20			
7				11,29	7,70	15,80	8	12,82	8,20	15,50			

Доля детей в возрасте от 1 до 6 лет, состоящие на учете для определение в детское дошкольное учреждение в %													
Группа	Города, центры субъектов Федерации			Прочие города			Группа	Города, центры субъектов Федерации			Прочие города		
	среднее	мин.	макс.	Среднее	мин.	макс.		среднее	мин.	макс.	Среднее	мин.	макс.
1	31,46	0,00	56,54	28,19	0,00	53,08	2	37,80	4,21	54,48	19,99	0,00	54,49
3	31,34	19,20	43,49	30,12	0,00	54,35	4	47,21	0,28	78,00	30,93	30,93	30,93
5				30,46	0,00	63,78	6	36,72	4,12	56,18			
7				31,42	11,78	64,80	8	31,54	0,00	69,05			
Число зарегистрированных преступлений на 1000 человек населения													
Группа	Города, центры субъектов Федерации			Прочие города			Группа	Города, центры субъектов Федерации			Прочие города		
	среднее	мин.	макс.	Среднее	мин.	макс.		среднее	мин.	макс.	Среднее	мин.	макс.
1	19,89	12,15	31,94	15,76	0,00	35,36	2	18,58	10,43	44,48	12,17	8,55	17,22
3	18,30	13,31	23,30	15,31	11,55	20,92	4	18,57	0,00	30,80	11,68	11,68	11,68
5				16,46	9,73	23,50	6	13,83	7,07	22,47			
7				13,58	8,16	21,09	8	17,94	11,70	24,12			

Источник: рассчитано автором

Основной тенденцией изменений уровня начисленной заработной платы в городах является ее рост по мере увеличения объемов производства обрабатывающей промышленности. Особенно это заметно в городах, не являющихся центрами регионов, в отраслевой структуре которых преобладают предприятия нефтегазового комплекса. Высокий уровень средних показателей в Группе 7 (прочие города) определяет г.Сургут, в группе 4 – дальневосточные города.

Укомплектованность медицинских учреждений врачебными кадрами существенно больше в городах – центрах субъектов Федерации по сравнению с прочими городами, где интегральный индекс социального развития менее единицы. В городах, где данный индекс выше среднего – эти колебания менее значительны. То же можно сказать о показателях мощности амбулаторно-поликлинических организаций и численности среднего медицинского персонала. Обеспеченность детскими дошкольными учреждениями явно выше в городах – центрах регионов, хотя в разных группах ситуация складывается по-разному. Обращает на себя внимание факт ухудшения значений данного показателя в восточных районах страны.

Показатель уровня преступности – это характеристика городской среды, социального благополучия или неблагополучия. Наряду с большими удельными показателями количества преступлений в крупных городах в экономическом отношении они носят более масштабный характер, и, в среднем, превышают аналогичный показатель в остальных городах в 2,4 раза. В то же время удельные показатели совершения тяжких преступлений, а именно количество погибших от преступных посягательств и тех, которым причинен тяжкий вред здоровью в городах центрах субъектов федерации в 1,3 раза меньше, чем в прочих, в том числе погибших от преступных посягательств меньше в 1,4 раза. Приведенные оценки отражают социальное неблагополучие в городах и рост агрессивности, особенно в небольших городах, где сконцентрировались такие проблемы как бедность, безработица, низкий общий уровень жизни, что, безусловно, ведет к деградации личности.

Анализ социального развития городов свидетельствуют о закономерности, проявляющейся в отставании уровня развития социальной сферы промышленно развитых городов. Наблюдается ситуация, когда в городах, которые принято называть промышленными, население имеет условия проживания худшие по сравнению со всеми остальными. Основная причина, по-видимому, состоит в том, что создание или существенное усиление мощностей обрабатывающих производств в этих городах формировалось в период индустриализации, военное время (эвакуация европейских предприятий на восток) и всегда в условиях ограниченности финансов. Именно в этих городах ярко проявился известный феномен индустриального общества – дешевый труд. Предметом экономии стали жилищное хозяйство, сфера услуг, дорожное строительство и т.д. Недостаточное развитие социальной сферы сегодня является основной причиной вымывания населения из этих городов и тормозом развития промышленности.

Значительны и отличия между городами разного административного статуса. Из 67 городов – центров субъектов федерации в группы городов, где интегральный индекс социальных ресурсов выше среднего по всем городам, попали 33 города, то есть – половина. Из 48 прочих городов в эти группы попали только три города.

Очевидны отличия в развитии социальных функций центров субъектов Федерации и остальных городов. По данным Росстата, численность городов России в 2016г. составляет 1097 единиц. Из них 85 – центры субъектов Федерации. Априори можно предполагать, что ситуация в остальных городах, подобна той, которую мы видим в городах, не являющихся центрами регионов, рассматриваемых в работе.

4.3.3. Индикаторы инвестиционной активности

Значения агрегированных индексов инвестиционной активности в 76 городах из 115 рассматриваемых ниже среднего значения, в том числе в 42 городах центрах регионов и 34 остальных. Удельный вес инвестиций в основной капитал,

финансируемых за счет бюджетных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал колеблются по группам городов в диапазоне от 6 до 30%.

Общей закономерностью, которая следует из расчетов, можно считать менее активное протекание инвестиционных процессов в городах, не являющихся центрами субъектов Федерации. За исключением городов центров химической и нефтегазовой промышленности. (Таблица 4.11.)

Наиболее высокие объемы ввода основных фондов и инвестиций наблюдаются в четвертой и седьмой группах городов.

В четвертой группе сосредоточены высокоразвитые центры регионов с многопрофильной структурой промышленного производства – крупные промышленные центры Сибири, Дальнего Востока и южных районов России.

Таблица 4.11. Агрегированные индексы инвестиционной активности

	$i_c \leq 1$		$i_c \geq 1$	
	Города - центры субъектов Федерации	Прочие города	Города - центры субъектов Федерации	Прочие города
$i_p \leq 1$	1 Группа		2 Группа	
$i_{инвест.} \leq 1$	0,70	0,61	0,73	0,54
$i_p \leq 1$	3 Группа		4 Группа	
$i_{инвест.} \geq 1$	1,02	1,70	2,11	1,84
$i_p \geq 1$	5 Группа		6 Группа	
$i_{инвест.} \leq 1$	-	0,63	0,81	-
$i_p \geq 1$	7 Группа		8 Группа	
$i_{инвест.} \geq 1$	-	1,68	1,24	-

Источник: рассчитано автором

В седьмой группе присутствуют города - центры нефтеперерабатывающей газовой и нефтехимической промышленности. Более 90% инвестиций в этих городах финансируется из внебюджетных источников.

О том, что инвестиции, главным образом, ориентированы на центры субъектов Федерации свидетельствуют также данные таблицы 4.12

Таблица 4.12. Интегральные среднегодовые показатели инвестиционного потенциала городов (2011 – 2013гг.)

	Города – центры субъектов Федерации	Прочие города
Количество рассматриваемых городов		
	67	48
Ввод в действие основных фондов		
Млн. рублей/1 млн. рублей стоимости отгруженных товаров обрабатывающих производств	0,43	0,14
Инвестиции в основной капитал		
Млн. рублей/1 млн. рублей стоимости отгруженных товаров обрабатывающих производств	0,36	0,17

Источник: рассчитано автором по материалам Росстата

На один миллион отгруженных товаров обрабатывающих производств в столицах регионов расходуется в три раза больше средств на ввод основных фондов и в два раза больше средств на инвестиции в основной капитал, чем в остальных городах.

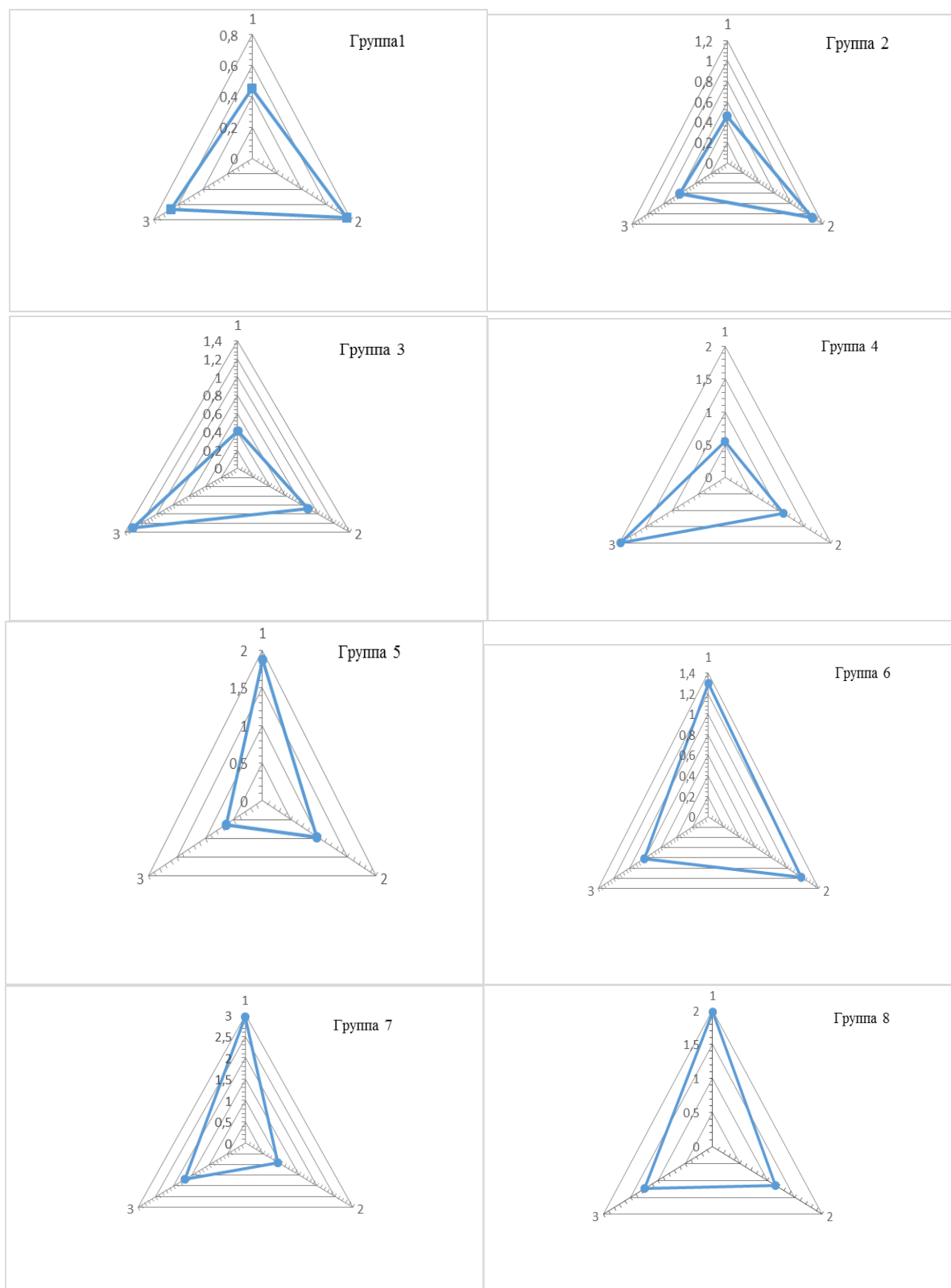
В таблице 4.13. показаны результаты расчетов объемов инвестиций в трех крупнейших центрах промышленности – это города Новокузнецк, Нижний Тагил, Череповец, а так же в нескольких центрах субъектов Федерации, которые имеют многоотраслевой характер экономики и развитую инфраструктуру. Результаты расчетов свидетельствуют о том, при сравнимых показателях объемов промышленного производства, инвестиции в основной капитал в центрах регионов в несколько раз превышают данный показатель таких крупных промышленных центров как Череповец, Новокузнецк и Нижний Тагил.

Таблица 4.13. Инвестиций в трех крупнейших центрах промышленности, 2013г.

Города	Численность населения, тысяч человек	Инвестиции в основной капитал, млн. рублей	Стоимость отгруженной продукции обрабатывающих пр-в, млн. рублей	Отношение объемов инвестиций в основной капитал к стоимости отгруженной продукции обрабатывающих пр-в, в %
Череповец	316,8	22098,5	297294,7	7,4
Новокузнецк	550,2	17719,1	184900,3	9,6
Нижний Тагил	360,7	12838,8	193436,7	6,6
Ростов-на-Дону	1109,8	94709,4	162352,5	58,3
Самара	1172,4	85043,0	185945,2	45,7
Казань	1190,9	109115,6	198822,4	54,9
Нижний Новгород	1272,7	81875,0	256365,1	31,9
Волгоград	1018,0	53539,9	306680,9	17,5

Источник: рассчитано автором

Выводы общего характера состоят в том, что города- промышленные центры России (не являющиеся центрами регионов) имеют глубокие диспропорции в экономическом и социальном развитии, при общей тенденции сокращения реализации обеих функций. В данном исследовании рассматривались только 48 городов. Общая численность городов составляет 1027 единиц без центров регионов. Это вся система городских поселений, которая держит урбанизированное экономическое пространство и питает сельские территории. В данном исследовании изучалась ситуация в самых крупных городах. Вряд ли в городах с меньшей численностью населения она иная.(Столичные города тоже имеют серьезные социальные проблемы, но находятся в лучшем положении) Дисбалансы представляют реальную опасность устойчивости системы расселения, что требует их учета как в практике оперативного управления городами, так и при формировании региональной политики.(Рисунок 4.19. В Приложении А представлены частные индексы по рассмотренным 115 городам)



1 Агрегированный индекс экономических функций
 2 Агрегированный индекс социальных функций
 3 Агрегированный индекс инвестиционной активности

Рисунок 4.19 - Агрегированные индексы социально-экономических ресурсов городов

ГЛАВА 5

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ ГОРОДОВ В ПРАКТИКЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

5.1. Информационная система мониторинга сбалансированности экономических и социальных функций городов

Мониторинг результатов деятельности - это необходимая составляющая обеспечения эффективного функционирования любых хозяйственных систем, в том числе и городов, для отслеживания тенденций развития, своевременного обнаружения проблем, выбора оптимальных направлений преобразований.

Вопросы теории и практики мониторинга социально-экономических процессов в регионах и городах активно изучаются и разрабатываются российскими учеными. (А.Е.Когут, В.С.Рохчин, В.С. В.Н.Лексин, Б.М.Дованков, Н.Е.Гринчель, А.Ю.Костылевой, Э.Н.Рычихина, А.Н. Герасимов и другие). [48], [70], [92], [154]. Большое внимание мониторингу уделяется за рубежом. Он является неотъемлемой частью аналитических работ практически во всех сферах деятельности.

В.Н.Лексин в статье «О формировании государственной системы мониторинга социально-экономической, национально-этнической и политической ситуации в регионах Российской Федерации» определяет предмет мониторинга регионов как региональные ситуации и региональные проблемы, описываемые количественными и качественными, статическими (одномоментными) или динамическими (за несколько периодов) параметрами. Автор подчеркивает, что неотъемлемой частью индикаторов региональных ситуаций являются внутри региональные пропорции (например, соотношение социального и экономического, природно-ресурсного и экологического потенциалов), баланс которых отражает степень устойчивости,

внутренней самодостаточности каждой территории, а также характеристики нормативно-правовых (федеральных, региональных, местных) регуляторов территориального развития. [92]

В настоящее время в нашей стране вопрос построения консолидированных систем мониторинга экономических, социальных, инновационных и прочих процессов приобрел особую актуальность в связи с разобщенностью хозяйствующих субъектов.

В настоящее время в России на основе Закона РФ « О стратегическом планировании в Российской Федерации» формируется система стратегического планирования, которая должна увязать между собой стратегии всех уровней. Это значит, что создается некий правовой каркас, который должен объединить множество малосвязанных между собой плановых документов - — прогнозов, стратегий, программ, схем территориального планирования, - в взаимосвязанную и эффективную систему управления.

В соответствии со Статьей 8 Закона к основным задачам стратегического планирования относится определение тенденций, ограничений, диспропорций, дисбалансов социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях их учета в практике стратегического планирования.

Кризисные явления требуют по-новому взглянуть на проблематику сбалансированности функций городов для поиска взаимосвязей между уровнем экономического развития и составляющими социального развития города. Систематическое проведение измерений сбалансированности социально-экономического развития будет способствовать своевременному выявлению очагов возникновения напряженности, а также принятию адекватных мер по их решению. Актуальность данной темы исследования делает необходимым организацию мониторинга процессов, формирующих выполнения городами своих экономических и социальных функций в условиях, сложившихся в связи с развитием

трансформационных процессов, затронувших все сферы жизнедеятельности российского общества.

Основой для разработки системы является информация, в наибольшей степени соответствующая следующим задачам:

- обоснованию приоритетных направлений и целей государственной политики развития городов как важнейшей части региональной политики.
- предотвращению критических кризисных ситуаций и конфликтов.
- обоснованию направлений институциональной и финансовой поддержки городов.
- прогнозированию социально-экономического развития городов, регионов и, в целом, Российской Федерации.

Основным понятиями, используемыми в диссертации, являются социальные и экономические функции городов. Функции городов являются интегральными категориями, определяемыми объективными характеристиками социальных и экономических ресурсов городов, содержание которых было раскрыто в Главе 3. Исходя из этого, для формирования информационной системы определена система индикаторов, наиболее представительно характеризующих уровень развития социальных и экономических функций городов.

Базой для расчетов могут быть показатели социально-экономического положения российских городов, предоставляемые Федеральной службой государственной статистики (Росстатом), публикуемые в изданиях «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», «Российский статистический ежегодник», доклад «Социально-экономическое положение России» (публикуется ежемесячно), оперативные данные, расчетные конструкции на основе первичной статистики. Сущность индикаторов состоит в их способности точно и кратко характеризовать измеряемые показатели и предоставлять информацию пользователям в понятной и удобной форме. В целях достижения однозначности

количественного выражения индикатора к каждому, предлагается прилагать его описание, которое содержит

- источника информации,
- формулу расчета,
- расчет.

Если индикатор является статистическим показателем, то можно использовать методические разъяснения значений этой информации, которые предоставляются статистическими органами Российской Федерации. Следует отметить, что на практике методические рекомендации по расчету индикаторов редко входят в системы обеспечения процесса планирования, что нельзя признать правильным, поскольку приводит к большим ошибкам и несопоставимости показателей. Возможны ситуации, когда для отдельных индикаторов потребуются специальные исследования или опросы. Целесообразность применения таких индикаторов зависит от возможностей финансирования данных разработок и от эффекта их применения в соотношении с затратами.

В таблице 5.1. представлена рекомендованная система индикаторов социально-экономического развития города.

Таблица 5.1. Индикаторы социально-экономического развития города

1.Население
<p>1.1.Численность населения (оценка на конец года)</p> <p>Из общей численности – население в возрасте:</p> <p>1.1.1.- моложе трудоспособного,</p> <p>из них детей в возрасте 1-6 лет</p> <p>1.1.2.– трудоспособном</p> <p>1.1.3.- старше трудоспособного</p> <p>1.2.Естественный прирост, убыль(-) на 1000 человек населения</p> <p>1.3.Миграционный прирост населения, человек</p> <p>Прирост населения</p>

2.Труд	
2.1.Среднегодовая численность работников организаций, тыс. человек	
2.2.Численность населения, имеющего высшее образование, %	
2.3.Численность незанятых граждан, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения (на конец года), человек	
2.3.1. из них признаны безработными	
2.4.Численность работающих пенсионеров, тыс. чел.	
2.5.Численность работающих на предприятиях обрабатывающей промышленности	
2.6.Просроченная задолженность по заработной плате работников организаций – всего	
2.6.1.из нее из-за несвоевременного получения денежных средств из:	
- федерального бюджета	
- бюджетов субъектов	
- местных бюджетов	
3.Уровень жизни населения и социальная сфера	
3.1.Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	
3.2.Соотношение разницы в среднемесячной начисленной заработной плате и прожиточном минимуме со среднемесячной начисленной заработной платой	
3.3.Доля населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, %	
3.4.Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного городского жителя (на конец года), м ²	
3.5.Доля ветхого и аварийного жилья в жилищном фонде, %	
3.6.Благоустройство жилищного фонда по видам благоустройства (% от всего жилого фонда)	
3.7.Количество предприятий по утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов	
3.8.Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, человек	
3.9.Численность врачей, человек:	
3.9.1.Всего	
3.9.2.на 10 000 человек населения	
3.10. Численность среднего медицинского персонала, человек:	
3.10.1. Всего	
3.10.2.на 10 000 человек населения	
3.11. Число зарегистрированных преступлений	

4. Основные фонды
4.1.Наличие основных фондов организаций (на конец года), млн. руб.
4.2.Ввод в действие основных фондов, млн. руб.
4.3.Степень износа основных фондов (на конец года), процентов
4.4.Число предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации)

5. Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды
5.1. Число действующих организаций по видам деятельности (на конец года): 5.1.1. - добыча полезных ископаемых 5.1.2. - обрабатывающие производства 5.1.3. - производство и распределение электроэнергии, газа и воды 5.2. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности, млн. руб.: 5.2.1. - добыча полезных ископаемых 5.2.2. - обрабатывающие производства 5.3.3. - производство и распределение электроэнергии, газа и воды 5.3. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. рублей /1000 чел. в год 5.4. Объем отгруженных товаров обрабатывающей промышленности собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. рублей /1000 чел. в год 5.5. Используемая мощность предприятий обрабатывающей промышленности, %
6. Строительство
6.1. Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (в фактически действовавших ценах), млн. руб. 6.2. Ввод в действие объектов социально-культурного назначения: жилые дома, тыс. м ² общей площади 6.3. Количество выданных разрешений на строительство
7. Торговля
7.1. Индекс физического объема оборота розничной торговли, в процентах к предыдущему году 7.2. Индекс физического объема оборота общественного питания, в процентах к предыдущему году
8. Инвестиции
8.1. Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб. 8.2. Удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций
9. Бюджет муниципального образования
9.1. Доходы местного бюджета, структура, млн. рублей 9.2. Расходы местного бюджета, млн. рублей

Источник: разработано автором

Для расчетов можно использовать значительно больший набор показателей, но представляется, что предложенная информация может достаточно ярко показать

социально-экономическое развитие городов. Тем не менее, наряду с системой индикаторов было бы целесообразно включить в информационную систему дополнительные сведения о городах, которые вместе индикаторами образовали, так называемую карту города. (Таблица 5.2.)

Таблица 5.2. Информационная карта городского муниципального образования

Модули карты	Содержание модулей
Модуль 1. Общая информация	Общая площадь земель муниципального образования, численность всего населения, среднесписочная численность работников организаций, Местный бюджет
Модуль 2. Параметры состояния структурных компонентов социальных и экономических ресурсов городов	Теоретически обоснована сущность и содержание структурных компонентов социальных и экономических ресурсов городов, характеризующих систему демографического, кадрового, инфраструктурного, производственного, инвестиционного и финансового потенциалов.
Модуль 3. Перечень реализованных мероприятий по улучшению сбалансированности социальных и экономических функций городов	Мероприятия по улучшению среды городов, условий жизнедеятельности населения, выполненные инфраструктурные проекты и т.д.
Модуль 4. Индикаторы сбалансированного развития городов	Система индикаторов, методика расчета индикаторов, расчет индикаторов
Модуль 5. Эффективность мероприятий по улучшению сбалансированности социальных и экономических функций	Информация о достижении целей, выполненных за отчетный период, в составе которой наряду с расчетными показателями эффективности конкретных мероприятий представлены косвенные свидетельства улучшения ситуации, как то демографические показатели миграции, увеличение объемов индивидуального жилищного строительства, улучшение кадрового состава предприятий социальной сферы.
Модуль 6. Цели сбалансированного развития в стратегических планах городов.	Перечень целей, описание их содержания, количественное определение, период выполнения, связь с другими целями.

Источник: разработано автором

Сведения из этой карты предназначены для оценки возможностей улучшения сбалансированности социальных и экономических функций городов, которые можно оценить по средствам качественных индикаторов.

На рисунке 5.1. показана схема информационных потоков предлагаемой системы мониторинга, которая состоит из блока входной информации, непосредственно информационной системы и блока выходной информации.

- Блок входной информации

Блок входной информации содержит информацию в соответствии с перечнем данных, указанных в информационной карте муниципального образования (города). Форма представления информации и периодичность согласовывается.



Источник: разработано автором

Рисунок 5.1 - Схема информационных потоков в системе мониторинга и оценки уровня сбалансированности социально-экономического развития городов

- Информационная система

Информационная система состоит из следующих подсистем.

- Расчет базисных показателей.

- Расчета частных индикаторов.
 - Подсистема расчета агрегированных экономических, социальных индексов и индексов инвестиционной активности.
 - Расчет интегрального индекса города.
 - Группировка городов по признаку тождественности балансов экономической и социальной функции и учете инвестиционной активности.
- Блок выходной информации
 - Система агрегированных и интегральных относительных показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития города.
 - Структурированный на группы, сформированные на основе тождественности балансов социальной и экономической функций, перечень городов.
 - Карты распределения городов по федеральным округам и регионам.

Для построения информационной системы мониторинга предлагается использовать разработанные в диссертации методы расчета комплексных и частных индексов, а также систему типологии городов.

Главная цель создания системы мониторинга сбалансированности экономических и социальных функций городов - обеспечение информацией участников стратегического планирования. Включение данной системы в федеральную информационную систему стратегического планирования будет способствовать обоснованию принятия управленческих решений в процессе разработки и реализации региональной политики.

5.2. Типология городов на основе тождества в уровне и пропорциях экономических и социальных функций как основа для унификации методов стратегического планирования

Несмотря на широкий диапазон охвата вопросов стратегического планирования, Закон носит, в известной степени, рамочный характер. В последней

главе данного документа указано на необходимость в развитие закона разработать нормативные и методические материалы для полного раскрытия всех его положений. Проблема регулирования процесса планирования городского развития со стороны государства состоит в выборе между общепринятыми нормативно-правовыми актами методического характера и стандартами стратегического планирования. И тот и другой вариант имеют свои положительные и отрицательные стороны.

Основные преимущества стандарта стратегического планирования состоят в следующем.

- Единство методических рекомендаций по разработке, реализации и мониторингу документов стратегического планирования.
- Повышение эффективности работ путем экономии средств на консалтинговых услугах.
- Улучшение качества плановых документов.
- Возможность использования лучших практик.
- Обеспечение сопоставимости различных характеристик стратегических практик и результатов.

К главному преимуществу применения системы нормативно-правовых актов можно отнести учет региональных особенностей, если право разрабатывать нормы будет передано с федерального уровня в регионы. К основному недостатку, возможно, излишнее регулирование процессов подготовки документов и чрезмерный контроль.

На XIII Общероссийском форуме «Стратегическое планирование в регионах и городах» высказывалось мнение о том, что стандарт стратегического планирования может быть сформирован по образцу и структуре стандартов на систему менеджмента, дополненный специфическими функциями, связанными с особенностями управления развития территорий.. Однако, в процессе обсуждения данного вопроса высказывались опасения в отношении унификации и тем более

стандартизации стратегических планов городов, которые, по видимому, были связаны не с вопросом структуры и порядка разработки и реализации стратегии, а с опасностью приобрести вместе со стандартом на процессные мероприятия контрольные показатели, по которым будет оцениваться деятельность по стратегическому управлению. Огромный спектр социальных, хозяйственных и финансовых возможностей городов, а также постоянно меняющаяся ситуация, в том числе в сфере законодательства, создает серьезные основания для этих опасений.

С другой стороны, следует согласиться с мнением, что определенная унификация при разработке стратегий необходима, хотя бы потому, что все муниципальные образования являются частью общей правовой, общественно-политической и социально - экономической системы государства.

Таким образом, уникальность форм социальной и хозяйственной жизни в городах предполагает необходимость разных подходов к стратегическому планированию их развития. В то же время функционирование городов в едином правовом поле РФ делает возможным разработать единые методические принципы для конструирования систем планирования городского развития.

Определение системы стратегических целей, о чем мы уже писали в начале данного параграфа, является основной в иерархии задач планирования. Абстрагируясь от разнообразия индивидуальных потребностей, можно предположить, что на определенном этапе исторического развития, для всех городов России (международные организации предлагают для всего мира The Habitat Agenda) можно разработать единый перечень стратегических целей и соответствующих стратегических индикаторов. Методическая определенность понятия «качества жизни» позволяет предложить перечень стратегических целей, как глобальных целей городского развития, к достижению которых стремятся все города, хотя формулируют их по-разному. Наличие такого перечня внесет определенную четкость в разработку стратегий, позволит в будущем наладить

мониторинг реализации планов, осуществлять межгородские сравнения и станет отправной точкой для настройки всего процесса разработки и реализации плана.

В этом случае процесс целеполагания может быть представлен следующим образом.

- Стратегические цели городского развития и соответствующие им индикаторы принимаются тождественными для всех городов на период действия стратегии социально-экономического развития Российской Федерации.
- Контрольные значения или некая допустимая вилка значений стратегических целей на прогнозируемый период разрабатывается органами местного самоуправления городов на основе прогнозов социально-экономического развития (Российской Федерации, соответствующего региона и конкретного города), оценки текущей социально-экономической ситуации в городе, общественных обсуждений и согласований с вертикалью власти.
- Достижение целей происходит по средствам решения комплекса задач, которые являются декомпозицией стратегических целей. То есть содержание задач - это пути достижения стратегических целей, которые в каждом городе будут определяться спецификой его функций, уровнем социально-экономического развития и многими другими факторами. Процесс выбора задач особенно важен, поскольку выходит уже на реальные мероприятия, требующие ресурсного обеспечения.

Таким образом, предложенная система целеполагания, основывается

- на тождестве стратегических целей (государственных интересов);
- на определении задач, постановка и решение которых отвечает как стратегическим целям, так и решению проблем городских сообществ.

На рисунке 5.2. изображена схема управления реализацией стратегических планов.



Источник: разработано автором

Рисунок 5.2 - Схема управления реализацией стратегических планов

Основным инструментом управления реализацией стратегических планов в городах является комплексная целевая программа (КЦП), в которую входит система программных мероприятий и/или проектов, перечень предприятий и организаций, ответственных за их исполнение, и предполагаемые на перспективу источники и объемы финансирования. Между тем стратегические планы и КЦП не имеют прямого выхода на бюджет. Бюджетная поддержка реализации стратегии обеспечивается посредством трансформации целей, задач и мероприятий КЦП в задачи и мероприятия плана социально-экономического развития города, городские и ведомственные целевые программы, а также федеральные и региональные

программы и проекты, реализуемые на территории городов и обеспеченные ежегодным финансированием.

В этих условиях особую значимость приобретает информированность органов власти всех уровней о проблемах, диспропорциях и позитивных практиках.

5.3. Прогноз сбалансированности развития социальных и экономических функций городов

5.3.1. Логика прогнозирования

Существенность имеющихся расхождений в уровне социально-экономического развития городов требует их учета и предвидения перспектив развития в процессе разработки региональной политики при достаточно высокой степени неопределенности процессов, которые формируют соотношения между уровнем развития социальной и экономической функций городов под влиянием многообразных внешних по отношению к городу и внутренних процессов.

Система относительных характеристик развития социальных и экономических функций городов может использоваться как для анализа существующей ситуации, так и для целей прогнозирования. При этом ее преимущество состоит в возможностях агрегирования оценок развития основных экономических и социальных характеристик городской жизни, что позволяет придать крупный план явлениям, которые не улавливаются или сравнение которых затруднено в силу многообразия характеристик. При этом следует признать, что подобного рода прогноз не имеет той детализации, которой обладают прогнозы, разработанные в традиционных измерителях, то есть имеет контурный характер.

Логика построения прогноза на основе относительных оценок характеристик экономических и социальных функций городов такова.

1. Анализ уровня и пропорция развития социальных и экономических функций исследуемой совокупности городов.

- Определение совокупности городов,
 - Разработка и обоснование системы индикаторов и определение их традиционных и относительных оценок , согласно предложенной ранее методологии.
 - Типология городов.
2. Анализ внутренних факторов, влияющих на развитие городов и выявление совпадений в городах одного типа.
- тенденции социально-экономического развития города за предшествующие годы;
 - фактическое социально-экономическое развитие города;
 - меры по социально-экономическому развитию города, предусмотренные федеральным и областным законодательством, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.
3. Анализ внешних факторов
- основные параметры прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации;
 - прогнозы социально-экономического развития соответствующих регионов.

По типам прогнозирования выделяются поисковые и нормативные прогнозы. В свою очередь поисковые прогнозы делятся на экстраполятивные и альтернативные.

Нормативное (нормативно-целевое) прогнозирование предполагает определение общих целей и стратегических ориентиров на будущий период, а также оценку развития хозяйствующего субъекта, исходя из этих целей. определенное число вариантов будущего развития предприятия. Экстраполятивный подход может быть простой проекцией (экстраполяцией) прошлого в будущее. Альтернативный подход базируется на том, что внешняя и внутренняя среда прогнозируемого объекта подвержена постоянным изменениям.

Следует обратить внимание на то, что альтернативный подход предполагает учет быстро меняющейся внутренней и внешней среды, что характерно и для процесса стратегического планирования. Американский ученый И.Ансофф писал, что стратегия может развиваться по различным траекториям под влиянием изменчивой внешней и внутренней среды.[186] Из этого следует, важность учета возрастания «турбулентности» среды⁹ обитания ESO, которая в сфере предоставления общественных услуг еще выше, чем в среде коммерческих организаций, и характеризуется четырьмя основными тенденциями.

- «Ростом новизны изменений. Важные события, повлиявшие на ESO, не были связаны с прошлым опытом...
- Ростом напряженности среды обитания. Поддержка связи между ESO и их корреспондентами требует все увеличивающихся затрат энергии, ресурсов и внимания менеджеров...
- Увеличением скорости изменений среды обитания.
- Растущей сложностью среды обитания.»[4]

«Восприятие среды обитания» зависит от ее верного «сканирования», что позволит адаптировать стратегию к изменениям.

Таким образом, поисковый подход к прогнозированию, на наш взгляд, в большей мере соответствует задачам стратегического планирования.

Что касается широко распространенных методов нормативного прогнозирования, то на сегодняшний день реализации разработанного прогноза препятствует узкий круг полномочий, которые имеют города в соответствии с Законом РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»[260], выполнение которых даже в полном объеме не позволит обеспечить комплексность социально-экономического развития. Не случайно в своем фундаментальном труде «Региональная экономика в системе устойчивого развития» О.С.Пчелинцев писал о полномочиях органов местного

⁹ Мы понимаем этот термин, как возрастание разнонаправленной изменчивости среды.

самоуправления, что стратегическим развитием здесь и не пахнет[138]. Правда, многие города России разрабатывают стратегические планы, в которых декларируют применение данного метода. В действительности здесь есть некое лукавство, поскольку в большинстве случаев, определяя перспективные нормативы, имеют в виду цели, зафиксированные в федеральных программных документах.

За все время реформ по вопросам регионального развития вышло весьма ограниченное число документов, регулирующих решение данных проблем. К ним можно отнести Указ Президента РФ «Об основных положениях государственной региональной политики в Российской Федерации», [241], и специальную целевую программу «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 гг. и до 2015 года)». [239] Масштаб задач данной программы явно не соответствовал имеющимся в программе ресурсам и к середине 2000-х она, по существу, перестала работать. Ряд программных документов Правительства России содержат разделы, из которых можно понять направленность деятельности федеральной власти по вопросам региональной политики [230].

На сегодняшний день в России планирование пространственного развития является частью стратегического планирования.

Анализ документов, содержащих положения, отражающие региональную политику государства показали, что вопросы пространственного развития Российской Федерации пока не нашли соответствующего их значимости отражения в правовых документах. Некоторую ясность в понимание будущего городов вносят материалы прогнозов социально-экономического развития, в которых, наряду с традиционной слабостью разделов по региональной политике, существует оценка изменений в экономике и социальной сфере. Подобного рода программные документы разрабатываются также отраслевыми министерствами.

Учитывая ограниченный перечень полномочий органов местного самоуправления, низкий уровень бюджетной обеспеченности муниципальных образований, в том числе городов, можно утверждать, что направления развития

системы городов Российской Федерации на сегодняшний день определяются в рамках государственной региональной политики.

Поэтому будет вполне логично использовать для целей прогнозирования развития городов прогнозы социально-экономического развития РФ и материалы министерств и ведомств (доклады, отчеты, концепции и т.д.), в которых показаны тенденции развития отраслей и сфер хозяйства, формирующих социальные и экономические функции городов.

Анализируемой совокупностью городов для прогноза стали рассмотренные в 4-ой главе диссертации 115 городов.

Основной целью разработки социально-экономического прогноза является оценка перспектив улучшения уровня и пропорций социальных и экономических функций городов. Результаты расчетов позволят уточнить направления и повысить эффективность политики пространственного развития Российской Федерации.

Проведенное исследование социальных ресурсов, инвестиционной активности, промышленного развития выбранной совокупности городов с точки зрения сбалансированности определяющих их характеристик свидетельствует как о большом разнообразии этих сочетаний, так и о наличии позиций, которые позволяют увидеть сходство многих проблем. На основе расчетов по 115 городам, распределенным по 8 группам (16 подгрупп), которые были определены, прежде всего, по параметрам объемов производства продукции обрабатывающей промышленности и характеристик социальных и экономических функций, были сделаны выводы о линиях различий и тождеств городов.

Исследование показало, что различия городов во многом определяются их административным статусом, который вследствие разного набора функций создает условия для развития социальной сферы и сферы услуг, инвестиционной активности и в меньшей степени от уровня развития промышленности города.

В Таблице 5.3. показаны средневзвешенные значения экономических, инвестиционных и социальных характеристик городов, которые разбиты на две

группы: города - центры субъектов Федерации и города, не являющихся таковыми. Показатели представлены в динамике за 2005-2013 гг.

Таблица 5.3 Средневзвешенные характеристики производственно-инновационных и социальных функций городов России в 2005-2013 гг.

	Годы	Города - центры регионов	Города с преимущественно промышленной специализацией, не являющиеся центрами регионов
1	2	3	4
Объем отгруженных обрабатывающей промышленностью товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. руб. на 1000 человек в год.	2005	72,2	174,8
	2010	137,2	226,4
	2013	195,9	348,6
Численность населения, тысяч человек	2005	31751,8	10296,5
	2010	36451,7	10354,8
	2013	37194,0	10150,5
Миграционный прирост населения, человек на 1000 человек населения	2005	-	-
	2010	-	-
	2013	7,8	-0,8
естественный прирост, убыль (-) на 1000 человек населения	2005	-5,1	1,0
	2010	-1,2	-1,2
	2013	0,7	0,5
Отношение разности заработной платы и прожиточного минимума к заработной плате	2005	0,7	0,6
	2010	0,7	0,6
	2013	0,7	0,7
Численность врачей, человек на 1000 человек населения	2005	7,9	4,2
	2010	8,3	3,5
	2013	7,5	3,9
Численность среднего медицинского персонала, человек на 1000 человек населения	2005	-	-
	2010	-	-
	2013	12,7	9,7
Ввод в действие объектов социально-культурного назначения: жилые дома, тыс. м ² общей площади на 1000 человек населения	2005	0,4	0,3
	2010	0,6	0,3
	2013	0,7	0,4
Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, человек по отношению к численности детей в возрасте 1-6 лет	2005	-	-
	2010	-	-
	2013	41,0	32,5

1	2	3	4
Число зарегистрированных преступлений на 1000 человек населения	2005	34,3	28,6
	2010	22,4	19,9
	2013	17,9	15,8
Степень износа основных фондов (на конец года), процентов	2005	-	-
	2010	42,6	42,2
	2013	44,8	40,4
Ввод в действие основных фондов, млн. руб. на 1000 человек населения	2005	-	-
	2010	-	-
	2013	102,1	54,5
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (в фактически действовавших ценах), млн. руб. на 1000 человек населения	2005	-	-
	2010	-	-
	2013	23,9	25,3
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн.руб. на 1000 человек населения	2005	-	-
	2010	-	-
	2013	70,3	60,7

Источник: рассчитано автором по [139-143]

Расчеты свидетельствуют о том, что, несмотря на то, что города- центры производят большие объемы продукции, формирующие и более значительную часть ВВП условный показатель стоимости продукции обрабатывающей промышленности в расчете на 1000 человек населения в городах, не являющихся столицами регионов в 2013г. был почти в два раза больше. (При численности населения городов - центров субъектов Федерации большей почти в четыре раза.) Понятно, что набор и стоимость произведенных товаров и услуг во всех городах разные, но, в целом, этот показатель характеризуют тенденцию, которая означает, что доля занятого на предприятиях обрабатывающей промышленности населения этих городов выше, чем в городах – центрах.

Существенность отличий в социальной функции городов можно понять по данным о миграции, которая растет в городах, которые имеют явные преимущества для осуществления в них жизнедеятельности. С 2005г. население городов - центров регионов выросло на 6%, причем наиболее быстро оно увеличивалось в 2005-2010 гг. То же происходило в других городах. Но, если население первых продолжало

расти и в последующие 2010-2013 гг., то города, не являющиеся центрами регионов, среди рассматриваемых нами, сократили свою численность на 2%. Причем, если в городах - столицах наблюдалось в 2013 г. положительное сальдо миграции, то в остальных городах наблюдался отток населения. Это оказало влияние на формирование численности населения и в тех, и в других городах (рисунки 5.3-5.4). Обращает на себя внимание факт обратной взаимосвязи уровня развития обрабатывающих производств и миграции. Миграция устремляется не в города с высокой концентрацией производства, а в многоотраслевые центры с хорошо развитым третичным сектором экономики.

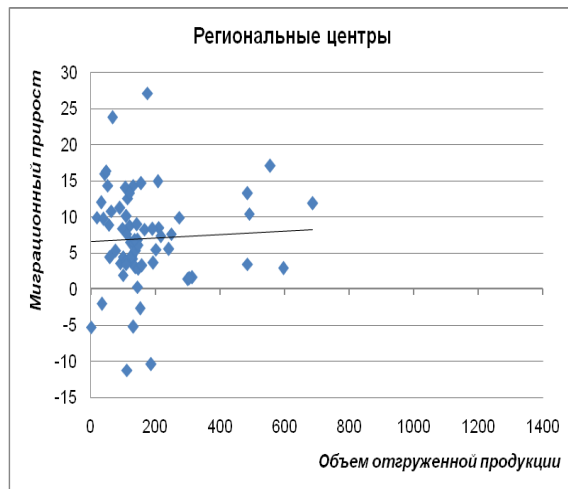


Рисунок 5.3 - Миграция в региональные центры, человек/1000 человек в год, 2013г.



Рисунок 5.4 - Миграция в прочие города, 2013г., человек/1000 человек в год, 2013г.

В столицах регионов население имеет явные преимущества в удовлетворении своих потребностей в услугах образования, здравоохранения, проведении досуга и т.д. На рисунках 5.5.-5.6. показан ввод жилья, который в городах-столицах существенно выше по сравнению с городами другого административного статуса, рассматриваемыми в данной работе.

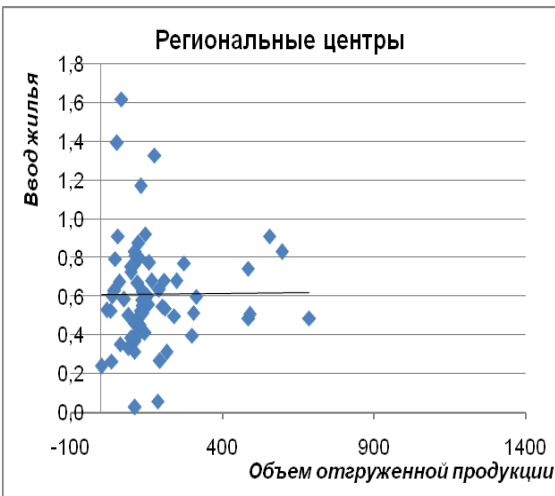


Рисунок 5.5 - Ввод жилья в региональных центрах, тысяч кв. м общей площади/1000 человек в год, 2013г.

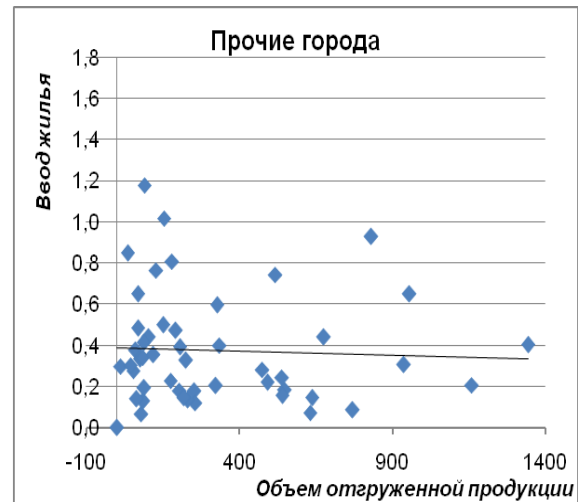


Рисунок 5.6 - Ввод жилья в прочих городах, тысяч кв. м общей площади/1000 человек в год, 2013г.

С

лед
ует

иметь в виду, что внутри этих групп, которые насчитывают десятки городов, при наличии сходства существуют и большие отличия по самым разным параметрам. Эти внутренние отличия во многом зависят от развития реального сектора экономики, поэтому наряду с дифференциацией городов по административному статусу целесообразно также их рассматривать, разделив по объемам производства продукции обрабатывающих производств.

Таким образом, для построения прогноза мы выделяем следующие группы городов.

- Города - центры субъектов Федерации, с объемом производства обрабатывающей промышленности ниже средневзвешенной величины стоимости отгруженной продукции этих предприятий по всей выборке городов.
- Города центры субъектов Федерации, с объемом производства обрабатывающей промышленности выше средневзвешенной величины стоимости отгруженной продукции этих предприятий по всей выборке городов.

- Города, не являющиеся центрами субъектов Федерации, с объемом производства обрабатывающей промышленности ниже средневзвешенной величины стоимости отгруженной продукции этих предприятий по всей выборке городов.
- Города, не являющиеся центрами субъектов Федерации, с объемом производства обрабатывающей промышленности выше средневзвешенной величины стоимости отгруженной продукции этих предприятий по всей выборке городов.

5.3.2. Анализ стартового состояния городов различных типов

1) Города - центры субъектов Федерации, с объемом производства обрабатывающей промышленности ниже средневзвешенной величины стоимости отгруженной продукции этих предприятий по всей выборке городов.

В данную группу в основном входят города, которые имеют многоотраслевую развитую промышленную базу, связанную с традиционными для России текстильными, лесоперерабатывающими, пищевыми отраслями промышленности, машиностроительными предприятиями. Сегодня, не смотря на экономические проблемы и существенное сокращение или полную ликвидацию традиционных производств, эти города продолжают оставаться центрами культуры, образования, науки, крупными транспортными узлами. По количеству они составляют порядка 75%, а по численности населения более 25 млн. человек из 37,2 млн. человек среди всей группы городов – центров, включенных в выборку.

Средневзвешенный индекс обрабатывающих производств в этих городах равен 0,50. Медианное значение стоимости отгруженной продукции равно 120 млн. рублей на 1000 человек населения в год.

Только 7 городов этой группы имеют отрицательный баланс миграции.

Средняя начисленная заработная плата близка по значению к средней заработной плате населения по всей выборке городов. Практически по всем

социальным показателям города данной группы находятся на среднем уровне по сравнению с другими городами, хотя в группе есть как аутсайдеры, так и лидеры.

В строительстве жилья просматривается явное увеличение объемов ввода в городах, которые тяготеют к югу. Кадровый состав предприятий социальной сферы высокой квалификации преобладает в городах с благоприятной городской средой.

Что касается состояния основных фондов, то в целом показатели по износу основных фондов в городах находятся на среднем уровне, около 45 -50%, но в городах с более высокими показателями промышленного производства износ основных фондов выше. Что касается ввода основных фондов, то показатели по городам по сравнению со средним уровнем по всей выборке очень низкие за исключением нескольких городов, где реализуются крупные инвестиционные программы. Это Краснодар, Владивосток, Южно-Сахалинск. Та же ситуация наблюдается и с инвестициями в основной капитал.

Практически все города, входящие в группу имеют в своей истории длительные и успешные периоды развития. Часть городов сохранила свой потенциал или успешно изменила направление специализации.

Отличительные черты городов.

- В области промышленного развития
 - Многоотраслевая структура промышленного производства городов, с преобладанием в ряде городов обрабатывающей промышленности.
 - Средний уровень износа основных фондов.
 - Низкий уровень инвестиционной активности, за исключением городов, где реализуются крупные государственные проекты
 - Низкая доля занятых на предприятиях обрабатывающей промышленности из числа занятых в экономике, в том числе в тех городах, где обрабатывающая промышленность является профильной.
 - Развитый третичный сектор экономики.

- В данную группу городов входят все, так называемые, «старопромышленные» города.

- Социальные особенности
 - Агрегированный индекс социального развития городов данной группы близок к среднему значению.
 - Зависимости между социальным развитием и развитием обрабатывающей промышленности не прослеживается.
 - Кадровое обеспечение отрасли здравоохранения колеблется в небольших пределах.

Можно сказать, что это – типичные города России.

2) Города центры субъектов Федерации, с объемом производства обрабатывающей промышленности выше средневзвешенной величины стоимости отгруженной продукции этих предприятий по всей выборке городов.

В рассматриваемую группу входят города с высоким уровнем развития обрабатывающих производств. Все города по объему производства превышают средний показатель по выборке, среди них такие, которые в два-три раза превышают базовый показатель. Это Липецк, Калуга, Пермь, Уфа, Омск. Всего из 14 городов данной группы в половине объемы продукции обрабатывающих производств от 1,5 до 3,5 раз превышают средний показатель.

Во всех городах наблюдается положительное сальдо миграции. Особенно большой приток мигрантов в Калуге, Рязани, Уфе, Калининграде. Соотношение заработной платы и прожиточного минимума находится приблизительно на том же уровне, что и в предыдущей группе городов. По уровню заработной платы выделяется Уфа. Здесь с 2005 г. шел устойчивый рост заработной платы и к 2013 г. стал самым высоким из всей группы городов. По сравнению с предыдущей группой данная группа городов испытывает дефицит квалифицированных кадров в социальной сфере. Особенно Липецк и Калуга - города с самой развитой, в отличие от прочих городов данной группы, обрабатывающей промышленностью.

Интегральная оценка уровня социального развития свидетельствует о линии развития положительных тенденций от городов с низким уровнем развития обрабатывающих производств к городам с более высоким уровнем их развития. В этом кластере симбиоз административных функций городов, который дает целый ряд преимуществ, сочетается с высокими показателями развития производства и это определяет достаточно сбалансированную взаимосвязь социальных и производственных функций.

Высокий износ основных фондов в большей части городов данной группы не компенсируется их обновлением. Исключение составляют города Липецк, Калуга и Уфа.

Таким образом, отличительными особенностями рассматриваемых городов являются следующие.

- В области промышленного развития
 - Индекс объемов производства продукции обрабатывающих производств, исчисленный как отношение объемов производства продукции обрабатывающих производств за год на 1000 человек к среднему объему производства за год по всей совокупности городов в расчете на 1000 человек населения более 1.
 - Наличие высокоразвитой обрабатывающей промышленности.
- Фонды и инвестиции
 - Высокий износ основных фондов.
 - Низкий уровень обновления основных фондов.
 - Низкие объемы ввода основных фондов
- Социальные особенности
 - Положительное сальдо миграции.
 - Проблемы с привлечением кадров высокой квалификации.
 - Характер расселения, как правило, продиктован производственными нуждами.
 - Однотипность застройки городов.

- Криминогенность городской среды.

3) Города, не являющиеся центрами субъектов Федерации, с объемом производства обрабатывающей промышленности ниже средневзвешенной величины стоимости отгруженной продукции этих предприятий по всей выборке городов.

Данная группа городов состоит из 17 городов, население которых с 2005 по 2013 г. сократилось почти на 5%. Средняя численность населения городов данной группы составляет 153 тысячи человек. Самый маленький по численности город - это г. Артем Приморского края (102,4 тыс. человек), самый большой - г. Таганрог Ростовской обл. (253,6 тысячи человек)

Большая часть городов имеют невысокий потенциал развития обрабатывающих производств или находятся в процессе реструктуризации экономики.

Прежде всего - это бывшие шахтерские города: г. Артем (Приморский край), г. Златоуст (Челябинская обл.), г. Копейск (Челябинская обл.), Шахты (Ростовская обл.). Города, имеющие промышленность, которая утратила в настоящее время значимость: Балаково (Саратовская обл.), Елец (Липецкая обл.), Рубцовск (Алтайский край) и др. В группе присутствуют города с достаточно мощными производствами нефтехимии, которые фиксируют, очевидно, свою деятельность через офисы компаний, находящиеся в других городах.

Социальная база городов характеризуется одними из самых низких показателей развития здравоохранения и жилищного строительства.

Ввод основных фондов во всех городах, включая и те, в которых основные фонды находятся в худшем состоянии, более чем в 5 раз меньше среднего по городам выборки.

Имеющаяся информация позволяет сделать следующие выводы.

- В области промышленного развития.

- Объемом производства обрабатывающей промышленности ниже средневзвешенной величины стоимости отгруженной продукции этих предприятий по всей выборке городов. Иногда в несколько раз.

- Фонды и инвестиции

- Крайне низкие объемы ввода основных фондов, инвестиционной активности, объемов строительства

- Социальные функции

Все города данной группы имеют крайне слабое развитие социальных функций, что косвенно проявляется в следующем:

- преимущественно отрицательный баланс миграции,
- низкая укомплектованность кадрами учреждений социальной сферы,
- объемы жилищного строительства значительно ниже средних по стране, за исключением особых условий, которые складываются в некоторых городах.
- малопривлекательная городская среда (города-заводы).

4) Города, не являющиеся центрами субъектов Федерации, с объемом производства обрабатывающей промышленности выше средневзвешенной величины стоимости отгруженной продукции этих предприятий по всей выборке городов.

В эту группу городов с высокоразвитым промышленным потенциалом вошли 25 городов, общая численность населения которых составила более 6,3 млн. человек. Средневзвешенные объемы обрабатывающих производств в расчете на 1000 человек почти в 2,8 раза больше, чем средняя величина по всем рассматриваемым городам. Тем не менее, один из основных признаков благополучия или неблагополучия города - сальдо миграции носит отрицательный характер. Среди городов с наиболее высоким отрицательным сальдо миграции г. Ачинск (Красноярский край), г. Ухта (Республика Коми), г. Березники (Пермский край).

Несмотря на высокий уровень развития обрабатывающих производств, начисленная заработная плата в городах не на много превышает средний уровень по всем городам, и ниже, чем в городах – субъектах Федерации. Исключением

являются г. Салават (Республика Башкартостан), г. Альметьевск (Республика Татарстан), г. Нижний Тагил (Свердловская обл.).

Количество врачей и среднего медицинского персонала приходящегося на одного жителя города ниже среднего почти в два раза, наблюдается низкая обеспеченность домохозяйств детскими дошкольными учреждениями, сравнительно низкие объемы жилищного строительства, за исключением г. Салават и г. Старый Оскол. Высокий уровень преступности отмечается в городах Урала, Сибири, северных регионов Европейской части России. Таким образом, высокий уровень развития производства, который, казалось бы должен был принести благополучие в города вовсе не делает ситуацию благоприятной.

Практически все города характеризуются высоким износом основных фондов, который колеблется от 31% в г. Нижнекамске (Республика Татарстан) до 64% в Ачинске (Красноярский край). В тоже время ввод основных фондов находится на уровне областных городов. Высокий уровень инвестиций в основной капитал в среднем по группе по существу обеспечивается четырьмя городами: Альметьевском и Нижнекамском (Республика Татарстан), Сургутом (Ханты-Мансийская АО), Новокуйбышевском (Самарская обл.). В 15 городах из 25 показатели использования инвестиций ниже среднего уровня по всей выборке городов.

Таким образом, отличительными чертами городов являются следующие.

- В области промышленного развития
 - Индекс объемов производства продукции обрабатывающих производств, исчисленный как отношение объемов производства продукции обрабатывающих производств за год на 1000 человек к среднему объему производства за год по всей совокупности городов в расчете на 1000 человек населения более 1.

Явный дисбаланс между социальными и экономическими функциями городов.

- Фонды и инвестиции

- Неадекватность инвестиционной активности высокому уровню развития промышленного потенциала за исключением городов – центров нефте-газового комплекса.

- Высокий износ основных фондов
- Социальные особенности
- Отрицательное сальдо миграции.
- Не соответствующий объемам производства уровень заработной платы.
- Отсталость социальной сферы.
- Резкий дефицит кадров социальной сферы.
- Криминогенность городской среды.
- Качество жизни населения не соответствующее задачам формирования высокого качества человеческого капитала, что может привести к вымыванию квалифицированных кадров.

5.3.3. Факторы, влияющие на динамику изменений социально-экономических характеристик городов.

Динамика изменений социально-экономических характеристик городов и их будущее зависит от множества разнонаправленных векторов и интенсивности воздействия разного рода факторов экономической, социальной, демографической политики, действий бизнес сообществ, городских социумов, политической обстановки. При этом достаточно широкий временной горизонт предполагает агрегирование показателей и рост неопределенности. Поэтому в данном прогнозе представлен общий характер развития, а не его детали.

- Перспективы развития обрабатывающих производств

Отправной точкой для оценки перспектив развития обрабатывающих производств в городах России стал Прогноз долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года,

разработанный Министерством экономического развития РФ. Прогноз разработан в трех вариантах: по консервативному, инновационному и целевому сценариям.

Первый вариант характеризуется умеренными долгосрочными темпами роста экономики на основе активной модернизации топливно-энергетического и сырьевого секторов российской экономики при сохранении относительного отставания в гражданских высоко- и средне- технологичных секторах. Модернизация экономики ориентируется в большей степени на импортные технологии и знания. Инновационный сценарий опирается на создание современной транспортной инфраструктуры и конкурентоспособного сектора высокотехнологичных производств и экономики знаний наряду с модернизацией энерго-сырьевого комплекса. Целевой (форсированный) сценарий разработан на базе инновационного сценария, при этом он характеризуется форсированными темпами роста, повышенной нормой накопления частного бизнеса, созданием масштабного не сырьевого экспортного сектора и значительным притоком иностранного капитала.

Различие сценариев вытекает из внутренних факторов, разной модели поведения бизнеса и государственной политики развития и обеспечения макроэкономической сбалансированности. Консервативный сценарий отражает доминирующие в настоящее время интересы в российской экономике и не предполагает полномасштабного перехода к новой модели развития. Инновационный и форсированный сценарии предполагают значительно более сложную модель управления и для государства, и для бизнеса. Они связаны с инвестированием в проекты по развитию высоких технологий и человеческого капитала (Таблица 5.4.)

Совокупный объем производства продукции обрабатывающей промышленности в завершающем году прогнозируемого периода можно представить в следующем виде

$$Q_{gt} = V_0 (1 + p_t/100) k_{gt} \quad (5.1.)$$

$$\text{где } k_{gt} = f(P_{mg}, S_g, t)$$

Q_{gt} - совокупный объем производства продукции обрабатывающей промышленности в завершающем году прогнозируемого периода,

V_0 – объем прироста продукции обрабатывающих производств по сравнению с базисным годом в целом по России,

p_t – совокупный прирост производства продукции обрабатывающей промышленности в завершающем году прогнозируемого периода в %,

P_{mg} – учет потока миграции по группам городов,

S_g - учет формирования 20-ти полюсов роста по группам городов.

Таблица 5.4. Индексы промышленного производства в 2011-2030 годах, %

	Прогноз								
	2020/2011			2025/2011			2030/2011		
	Варианты*								
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Обрабатывающие производства	141,1	149,6	169,1	162,8	180,6	216,3	187,6	215,3	262,5
	*1 – консервативный сценарий, 2 – инновационный сценарий, 3 – сформированный сценарий								

Источник: составлено по материалам[133]

Согласно концепции пространственного развития России усиление концентрации человеческого капитала, инфраструктуры, ресурсов будущего в крупных городах предполагается в 20 агломерациях с численностью населения более 1 млн. человек. В первую очередь это касается Московской и Санкт-Петербургской агломераций. В основе этого предложения лежит теория полюсов роста, которая, на наш взгляд, не совсем верно интерпретируется в российской экономике и во многом противоречит сбалансированному региональному развитию. В настоящее время функции по управлению агломерациями возложены на Министерство экономического развития РФ. Существует перечень пилотных агломераций, вокруг

которого идут большие споры. Судя по той активности, с которой данная идея обсуждается, есть вероятность ее принципиального осуществления, хотя вопрос определения о выборе пилотных агломераций пока еще не имеет ответа. Ввиду его неясности, перспективные оценки производственных ресурсов, сделанные на основе прогноза, показанного в таблице 5.3., основаны на учете факта формирования агломераций вокруг городов–миллионеров и крупных промышленных центров.

Расчет индексов развития обрабатывающих производств базируется на следующих материалах.

- Динамика стоимости отгруженной продукции в рассматриваемых городах за период 2005-2013гг.
- Индексы промышленного производства в 2011-2030 годах, рассчитанные Минэкономразвития РФ.
- Учет развития высокотехнологичных отраслей и формирования полюсов роста на базе крупных агломераций
 - Миграционный прирост населения

Анализ перспектив миграции населения и миграционного прироста в городах затруднен ограниченностью информации по данному вопросу в разрезе городов. Проведенные исследования свидетельствуют о более высоких показателях миграционного прироста в городах со сравнительно более комфортными условиями проживания. Это вряд ли изменится и в будущем. Городами, которые будут принимать мигрантов, останутся города-центры регионов с наиболее комфортными условиями проживания. Ориентиры на создание полюсов роста увеличат поток мигрантов в города, которые станут центрами этих полюсов. Как правило, это города – миллионеры. Увеличение объемов жилищного строительства, предполагаемое развитие арендного сектора жилья, возможное ослабление института регистрации – все это будет способствовать миграции внутри страны. Эти факторы равным образом повлияют на миграционные потоки из других стран, но это специальная

тема демографических исследований, которая не является предметом исследования в данной работе.

- Естественный прирост населения

Динамика естественного прироста населения в нашей стране и ее городах неутешительная, но ее вектор вполне совпадает с тенденциями изменения численности в развитых странах Европы. По данным Демографического ежегодника в 2014г. естественный прирост населения в Финляндии составлял 1,0 на 1000 человек, в Австрии – 0,6, в Германии – (-)2,1, в Дании – 0,6, в России – 0,2 [46]. Наши расчеты показали динамику естественного прироста населения, которая совпадает с общероссийской, но имеет некоторые отличия в городах разного административного статуса. Эти отличия показаны в таблице 5.5.

Таблица 5.5. Коэффициент естественного прироста населения

	Все города России	Города исследуемой выборки		
		Всего	Центры субъектов РФ	Прочие
2005	- 5,3	-4,07	-4,24	-4,24
2010	-1,5	-0,99	-1,01	-1,77
2013	0,3	0,44	0,65	0,20

Источник: расчеты автора

Прогноз развития процессов естественного прироста опирается на данные прогноза Федеральной службы государственной статистики, а также наблюдения за тенденциями развития ситуации в городах разных типов, которые количественно можно определить только относительно городов разного административного статуса. (Таблица 5.5. и таблица 5.6.) [131]

Более детальная дифференциация затруднена из-за отсутствия достаточного ретроспективного ряда наблюдений и не явно выраженных тенденций, которые состоят в более высоком уровне естественного прироста в городах с высокой долей

населения коренных национальностей, городах – центрах субъектов РФ с благоприятными климатическими условиями городской средой, а также «молодых» городах.

Таблица 5.6. Коэффициент естественного прироста населения городов
России

2020			2025			2030		
Варианты прогноза								
Низкий	Средний	Высокий	низкий	Средний	высокий	Низкий	средний	высокий
-6,3	-2,7	0,3	-7,9	-3,9	-0,5	-9,1	-4,6	-0,7

Источник: составлено по материалам[131]

- Рост заработной платы

Исходным материалом для прогнозирования роста реальной заработной платы являются данные Минэкономразвития РФ, согласно которым среднегодовые темпы роста по консервативному прогнозу составят 4,1%., по инновационному - 5,0%, и к 2030 году - в 2,5 раза (в форсированном варианте – 6,5% и 3,3 раза соответственно).

Кроме того, в прогнозе учтен рост величины прожиточного минимума на 5% в связи с введением в 2018, 2023 и 2028 годы новой потребительской корзины.

- Кадровое обеспечение здравоохранения

Согласно прогнозу социально-экономического развития России соотношение врачей и среднего медицинского персонала должно быть 1:3. [133] , [235] По состоянию на 1 января 2015г. в медицинских организациях системы Минздрава России в субъектах Российской Федерации 580 431 врачей и 1 287 659 медицинских работников со средним профессиональным образованием. Показатель соотношения числа врачей и средних медицинских работников в Российской Федерации в 2014 году составил 1 к 2,3, что соответствует значению, предусмотренному государственной программой Обеспеченность населения Российской Федерации (на 10 тыс.) врачами составляет 40,3, средними медицинскими работниками – 100,0 [42]

Согласно данным Счетной палаты в целом по России сократили 90 тыс. работников медицинского сектора. Наибольшее сокращение коснулось клинических врачей. По нашим расчетам в 2013г численность врачей в городах-центрах субъектов РФ составляла 75 человек на 10000 в остальных – 39. Численность среднего медицинского персонала соответственно - 127 и – 97 человек, таким образом, предложенные соотношения пока не выдерживаются.

Совершенно очевидно, что в городах со специализированной медицинской помощью, широким кругом консультационных, учебных учреждений медицины традиционное соотношение 1:2 было бы вполне приемлемо, что мы и закладываем в прогнозируемые показатели. Таким образом, прогноз численности врачей и среднего медицинского персонал в перспективе будет зависеть от прогноза численности населения и предложенного соотношения по группам городов. Мы полагаем, что к 2020г. это соотношение будет достигнуто и значения индексов останутся на уровне 2020г и далее.

- Жилищное строительство

Высокий вариант прогноза ставит своей целью достижение к 2030 г. ввода жилья в объеме 1 кв.м на человека, что соответствует задачам, которые ставит перед строительным комплексом правительство. Данный вариант прогноза, соответствующий стремительно развивающейся экономике предполагает наращивание жилищного фонда высокими темпами. Основой распределения по группам городов является прогноз численности населения данных групп и тенденции распределения населения между данными группами городов. В прогнозе учитывались причины роста или угасания активности в жилищных инвестициях.

- Инвестиции

В ближайшие годы предполагается запуск инвестиционных проектов, которые повлияют на динамику инвестиций. Направленность инвестиций на первом этапе прогнозируемого периода будет связана с нефтегазовым комплексом и смежных с ним отраслях, а следовательно и городах размещения предприятий этих отраслей.

Средний вариант прогноза предположительно характеризуется более масштабным проведением работ в отраслях машиностроения, производства строительных материалов, реализацией крупных инфраструктурных объектов. Самый оптимистичный вариант прогноза, возможно, с учетом, того, что задачи предшествующих этапов выполнены, может быть связан с внедрением нового оборудования и перспективных технологий. В Минэкономразвития РФ планируют увеличение инвестиций в основной капитал машиностроительных производств за 2013-2030 гг. в 8 раз против 6 раз в инновационном и 5,5 раза в консервативном сценарии.

Прогноз агрегированных характеристик социальной и экономической функций городов, выраженных относительными показателями, представлен таблице 5.7.

Проведенные расчеты позволяют сделать следующие выводы.

Города-центры субъектов Федерации будут продолжать развиваться как многоотраслевые центры и все в меньшей мере как центры промышленного производства, причем это будет касаться как крупных городов, так и центров со сравнительно небольшой численностью населения. Лидировать по объемам промышленного производства будут по-прежнему города, которые и в настоящее время выполняют роль лидеров. Расчет свидетельствуют о росте обрабатывающих производств в городах, которые на сегодняшний день являются аутсайдерами.

Уровень социального развития городов – центров регионов будет по-прежнему существенно выше городов более низкого административного статуса. Однако, в целом, показатели социального развития улучшаться во всех городах.

В начале 20-х годов предполагается высокая инвестиционная активность в городах, которые сегодня являются лидерами. В последующие годы она должна переместиться в остальные города.

Таблица 5.7. Прогноз агрегированных характеристик социальной и экономической функций городов, выраженных относительными показателями

	Индексы социально-экономических ресурсов городов			
	Города - центры субъектов Федерации		Прочие города	
	$i_{p0-пром} \leq I$	$i_{p0-пром} \geq I$	$i_{p0-пром} \leq I$	$i_{p0-пром} \geq I$
	2013			
Экономический индекс	0,47	1,56	0,41	2,32
Социальный индекс	1,11	1,17	0,89	0,85
Инвестиционный индекс	1,05	0,97	0,79	1,05
Интегральный индекс	0,88	1,23	0,69	1,41
	2020 (прогноз)			
Экономический индекс	0,34	1,20	0,69	3,24
Социальный индекс	1,19	1,18	0,89	0,83
Инвестиционный индекс	0,11	0,50	0,09	3,70
Интегральный индекс	0,55	0,96	0,56	2,59
	2025 (прогноз)			
Экономический индекс	0,34	1,20	0,75	3,25
Социальный индекс	1,27	1,26	0,96	0,99
Инвестиционный индекс	1,12	1,70	0,91	0,95
Интегральный индекс	0,91	1,39	0,87	1,73
	2030 (прогноз)			
Экономический индекс	0,36	1,34	0,92	3,27
Социальный индекс	1,39	1,38	1,07	1,06
Инвестиционный индекс	1,12	1,02	1,20	1,10
Интегральный индекс	0,96	1,25	1,06	1,81

Источник: разработано автором

Использование для целей стратегического планирования информационной системы мониторинга сбалансированности экономических и социальных функций городов состоит в следующем.

- Учет имеющихся противоречий, отставаний и диспропорций будет способствовать более точному и обоснованному определению стратегических целей и инструментов их реализации.
- Городские сообщества и подразделения местной администрации, на которые возложены функции планирования и прогнозирования, приобретут возможность сравнений своего города с другими по широкому кругу агрегированных показателей, используя их как точки отсчета.
- На федеральном уровне появится возможность разработать унифицированные методические рекомендации по стратегическому планированию, дифференцированные по типам городов с тождественным уровнем балансов(дисбалансов) экономических и социальных функций, то есть содействовать разработке стратегий устойчивого развития городов. Тем более, что методическое обеспечение стратегического планирования согласно Статье 4 Закон РФ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» относится к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации. Методическое обеспечение стратегического планирования существенно повысит эффективность плановых работ местных органов самоуправления.
- Систематическое проведение измерений сбалансированности социальных и экономических функций городов с применением выбранной системы индикаторов позволит администрациям городов, региональным и федеральным органам власти своевременно выявлять очаги возникновения напряженности и оперативно принимать эффективные управленческие решения.

- Впервые разработан методические подходы к прогнозированию сбалансированности социальных и экономических функций городов . Прогноз агрегированных характеристик социальной и экономической функций городов, выраженных относительными показателями позволяет увидеть будущее городов России в рамках реализуемой экономической политики и дать оценку ее содержанию в аспекте перспектив устойчивого развития системы городов России.

•

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из направлений экономических исследований, которому придается все большее значение, является анализ социально-экономических ситуаций с точки зрения пропорций развития формирующих их процессов и явлений. Теоретические построения и анализ состояния городов позволили установить, что между двумя функциями городов: социальной и экономической присутствуют отношения взаимодействия и взаимозависимости, которые требуют сбалансированности их развития.

Исследование динамики роста численности городского населения и процессов управления показали, что на протяжении десятилетий в городах России формировалось отставание в развитии социальных функций. Определяющими причинами являются, на наш взгляд, стремительность роста городского населения России в XX веке под воздействием форсированной индустриализации страны, осуществляемой в условиях ограниченности финансовых средств государства и экономических возможностей населения; применение в советское время жестких норм на обустройство селитебных территорий городов объектами социальной инфраструктуры; идеологически обоснованное ограничение потребностей населения. Перемены 90-х годов фактически мало изменили ситуацию для большей части населения, хотя в институциональном плане носили радикальный характер. До сегодняшнего дня города России не смогли избавиться от груза социальных проблем прошлых десятилетий: жилищной проблемы, дорожных проблем, ряда проблем в области здравоохранения и образования, сервисных служб, системы услуг по ведению домашнего хозяйства и т.д. Новыми реалиями городской жизни стали призрачность улучшения жилищных условий для большей части населения, дифференциация доходов домохозяйств, застойная бедность в малых городах и другие проблемы.

В исследовании обоснована необходимость на современном этапе общественного развития улучшения качества жизни и человеческого капитала, как важнейших целей социального развития и условий экономического роста.

Проведенные исследования показали, что сегодня решение социальных проблем городов во многом определяется

- направленностью на эти цели бюджетной политики, что связано с особенностями организации бюджетного процесса в России;
- уровнем доходов домохозяйств, а, следовательно, возможностью их самостоятельного участия в решении ряда проблем,
- вовлеченностью в улучшение социальных параметров жизни населения бизнеса на основе парадигмы социального партнерства в ходе реализации стратегий городского развития.

Для научного обоснования направлений региональной политики и мероприятий по их реализации необходима комплексная оценка уровня и пропорций социальных и экономических функций городов, которая затруднена многопараметричностью характеристик функций. В диссертационной работе предложены методы и инструменты оценки уровня и пропорций развития экономической и социальной функций городов относительными величинами, что позволит сформировать комплексные оценки происходящих процессов и увидеть крупный план явлений, который иногда тонет в массиве имеющейся информации.

Методология оценки и анализа сбалансированности социально—экономических ресурсов городов на основе относительных измерений имеет следующую логику построения.

- Разработка принципов формирования совокупности городов для проведения аналитических работ.
- Обоснование и разработка системы индикаторов социальных и экономических ресурсов городов.

- Построение алгоритмов расчета экономических и социальных ресурсов отдельных городов и групп городов с тождественными балансами функций.
- Определение инструментов типологии городов.

Для разработки методологии автором уточнены содержание, формулировки и возможности использования в исследовании ряда терминов и определений широко применяемых, но не имеющих однозначного выражения.

В диссертационной работе раскрыта сущность социальных и экономических функций, что необходимо для их системного рассмотрения. При достаточно широком использовании данных терминов в научной литературе пока не существует однозначного определения функций, которое должно исходить, на наш взгляд из рассмотрения города как целостного социально-экономического образования, состоящего из взаимодействующих, взаимосвязанных и взаимозависимых частей или структурных элементов: территории, совокупности предприятий (экономика города), населения. Под социальной функцией города понимается направленность экономики города (как сферы услуг, так и материального производства) на предоставление домохозяйствам возможностей осуществлять жизненные процессы, формировать адекватный уровень жизни, а также среду осуществления жизненных процессов и адекватного уровня жизни. Под экономическими функциями - производство продукции в отраслях материального производства; деятельность по созданию и содержанию сетей и объектов, создающих агломерационный эффект; предоставление услуг, которые содействует функционированию предприятий материального производства.

Обоснована связь и взаимообусловленность социальных (обеспечение наиболее благоприятных условий для жизнедеятельности населения) и экономических (совокупностью отраслей, как основы хозяйственной деятельности) функций городов, что предполагает наличие таких пропорций в развитии функций, которые бы создавали необходимый баланс. Наличие определенных пропорций (диспропорций) между социальными и экономическими функциями городов требует

их идентификации в целях формирования научной основы региональной политики, разрабатываемой в русле политики экономического роста и формирования условий для перехода страны к экономике постиндустриального типа, одним из признаков которой является сбалансированность социального и экономического развития и высокоразвитая сфера услуг.

Раскрыто содержание понятия «ресурсы социально-экономического развития городов», посредством которых формируется оценка выполняемых городами экономических и социальных функций. Дано определение социальных и экономических ресурсов как сложной совокупности функционально зависимых друг от друга компонентов, реализуемых через осуществление городами экономических и социальных функций. Наличие ресурсов формирует в городах ситуацию сегодняшнего дня и во многом определяет будущее. Характеристики ресурсов городов имеют определенное количественное выражение, поэтому необходимо и возможно использование их в качестве информационной базы для анализа пропорций и уровня социального и экономического развития городов.

На основе структурного анализа видов экономической деятельности, регламентированной нормативно-правовыми документами, установлено, что на современном этапе экономического развития практически невозможно по признаку отраслевой принадлежности однозначно определить функцию, выполняемую предприятием: социальную или экономическую. Понять направленность деятельности можно только посредством ее "привязки" к потребителю.

В диссертации на основе анализа информационных баз городского развития: статистической информации, информации министерств и ведомств, общественных объединений, сайтов городов, показано, что источниками исходной информации для расчета индикаторов социально-экономических ресурсов городов, прежде всего, являются материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. С точки зрения регулярности публикаций и сопоставимости предоставляемых данных, информация Росстата представляется наиболее надежной,

но перечень показателей и охват городов явно недостаточен. Это одна из наиболее существенных проблем при изучении городов.

В процессе исследования установлено, что сбалансированное развитие социальных и экономических функций городов должно рассматриваться как особое состояние зависимых и влияющих друг на друга структурных компонентов социальных и экономических ресурсов городов, представляющих систему демографического, кадрового, инфраструктурного, производственного, инвестиционного и финансового потенциалов, выраженных системой индикаторов. С учетом имеющихся ограничений в диссертации разработана система индикаторов социально-экономических ресурсов городов

Построены алгоритмы расчета индикаторов социально-экономических ресурсов городов относительными показателями (индексами), которые являются соотношением двух величин: сравниваемый показатель – значение конкретного индикатора и базисный показатель – значение характеристики, с которой производится сравнение. В качестве базисного показателя предлагается среднее значение индикатора в рассматриваемой совокупности городов. В зависимости от сущности индикатора предложены разные методы их расчета. Таким образом, каждый из индикаторов, характеризующих социальные, экономические и инвестиционные ресурсы городов выражается относительным показателем, что позволяет перевести всю базу исходной информации в сравнимые показатели. Исходя из этого, предлагается каждый город характеризовать системой индикаторов, выраженных в относительных величинах и затем, в соответствии с разработанными алгоритмами определить агрегированные индикаторы выполняемых городом социальных, экономических и инвестиционных функций.

В диссертации впервые предложены инструменты осуществления функциональной типологии городов на основе тождества уровня и пропорций развития социальных и экономических функций, используя для этого их относительные оценки. Разработан инструмент определения всех теоретически

возможных типов городов, на основе вариации пропорций и оценок агрегированных индикаторов социальных, экономических функций и инвестиционной активности по отношению к их среднему(базисному) значению.

На основе разработанных теоретико-методологических и методико-алгоритмических процедур выполнен структурный анализ 115 городов России, в основном, центров обрабатывающей промышленности, который продемонстрировал возможности использования разработанной методологии и выявил ряд противоречий и закономерностей в экономическом и социальном развитии городов, требующих учета в процессе определения их будущего. Выводы общего характера состоят в том, что города- промышленные центры России (не являющиеся центрами регионов) имеют глубокие диспропорции в экономическом и социальном развитии, при общей тенденции сокращения реализации обеих функций. В данном исследовании рассматривались только 48 таких городов. Общее количество городов России, не являющихся центрами субъектов Федерации, составляет 1027 единиц. По существу эти города вместе с центрами регионов формируют урбанизированное экономическое пространство и «питают» сельские территории. В данном исследовании изучалась ситуация в самых крупных городах. Вряд ли в городах с меньшей численностью населения она иная. (Столичные города тоже имеют серьезные социальные проблемы, но находятся в лучшем положении) Дисбалансы представляют реальную опасность устойчивости системы расселения, что требует их учета как в практике оперативного управления городами, так и при формировании региональной политики.

Наблюдается ситуация, когда в городах, которые принято называть промышленными, население имеет условия проживания худшие по сравнению со всеми остальными. Именно в этих городах ярко проявился известный феномен индустриального общества – дешевый труд. Предметом экономии стали жилищное хозяйство, сфера услуг, дорожное строительство и т.д.

Из 67 городов – центров субъектов Федерации в группы городов, где интегральный индекс социальных ресурсов выше среднего по всем городам, попали 33 города, то есть – половина. Из 48 прочих городов в эти группы попали только три города. Размещение нового жилищного строительства, которое осуществляется в основном за счет средств населения, свидетельствует о том, что свой выбор население связывает с городами, обладающими более высокими показателями качества жизни и выражает свою неудовлетворенность условиями жизни в "городах - заводах."

В диссертации разработаны принципы создания информационной системы мониторинга уровня и пропорций развития городов, предназначенной для сравнительных оценок городов комплексными относительными показателями, выявления типов городов с тождественным уровнем развития функций, определения лидеров и аутсайдеров в процессе формирования и реализации региональной политики. Такая система информации могла бы играть роль «сигнальной», в которой каждый город имеет разную «интенсивность сигнала», то есть остроту проблемы, которую можно понять, развернув комплексные относительные оценки в конкретные относительные и традиционные измерители.

Рассмотрена возможность использования информационной системы для целей стратегического планирования, а именно, учета имеющейся информации о пропорциях развития городов при формировании стратегических целей на федеральном уровне, унификации методических документов для определенных типов городов, отслеживания динамики развития процессов устойчивого развития городов. Сформулированы принципы и логика построения «контурного» прогноза относительных оценок характеристик экономических и социальных функций городов.

Отдельные результаты и положения проведенного исследования использовались при выполнении серии работ по Программам сотрудничества ООН-ХАБИТАТ и Правительства Российской Федерации по оценке состояния городов

России, при подготовке доклада Международной ассамблеи столиц и крупных городов «Города: индикаторы управления и развития», в работах, выполненных для органов местного самоуправления.

Изложенные в диссертации теоретико-методологические положения целесообразно продолжить в следующих направлениях.

- Уточнение понятийного аппарата в исследованиях сбалансированности развития социальных и экономических функций городов.
- Разработка и обоснование дифференцированных по разным типам городов мер содействия сбалансированному развитию социальных и экономических функций со стороны органов власти федерального и регионального уровня.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз// Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 4. – С. 3-16.
2. Анимица Е.Г., Власова Н.Ю., Силин Я.П. Городская политика: теория, методология, практика / Науч. ред. А.И. Татаркин. – Екатеринбург: ИЭ УРО РАН, 2004. – 306 с.
3. Айвазян С. А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях / С.А. Айвазян; Рос. акад. наук, Центр. экон.- мат. ин-т. – М.: ЦЭМИ РАН, 2000. – 118 с.
4. Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание. / И. Ансофф. - СПб.: Питер, 2009.- с. 78-79.
5. Анчишкин А.И. Прогнозирование темпов и факторов экономического роста /А.И. Анчишкин; Российская академия наук, Ин-т народнохозяйственного прогнозирования. – М.: МАКС Пресс, 2003. – 300 с.
6. Анчишкин, А.И. Наука-техника-экономика / А.И. Анчишкин. — М.: Экономика, 1986. - 383с.
7. Аширова Г. Т. Современные проблемы оценки человеческого капитала // Вопросы статистики. 2003. №3.- 26-32с.
8. Бабурин, В.Л. Инновационные циклы в российской экономике / В.Л. Бабурин. М.: URSS. 2010 – 216с.
9. База данных показателей муниципальных образований. Госкомстат РФ, 2010-2014
10. Беккер Г. Человеческое поведение: экономический подход. М.:ГУ ВШЭ, 2003. — 672с.
11. Белкина Т.Д. Диагностика городского развития с помощью системы индикаторов // Проблемы прогнозирования. - 2007. - №2.-с.77-89
12. Белкина Т.Д. Доклад «Ключевые индикаторы и тенденции развития городов России» (выполнен в рамках реализации Программы сотрудничества между ООН-ХАБИТАТ и Правительства Российской Федерации 2008-2009 гг.), Москва, 2010.
13. Белкина Т.Д. Мониторинг стратегических планов городского развития. Сборник материалов VII Общероссийского форума лидеров стратегического планирования «Стратегическое планирование в регионах и городах России. Доклады участников VII общероссийского форума лидеров стратегического планирования, 20-21 октября 2008 г. – СПб. – 2009 – с.119-123

14. Белкина Т.Д. Управление реализацией стратегических планов городского развития // Проблемы прогнозирования. Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, «Наука/Интерпериодика» – 2008. – №1 – с.92-107
15. Блехцин И.Я. Стратегия устойчивого развития региональных систем / И.Я. Блехцин. СПб.: ИРЭ РАН, 2001 – 13с.
16. Блохин А.А. Институциональные условия и факторы модернизации российской экономики / А.А. Блохин; Российская академия наук, Ин-т народнохозяйственного прогнозирования. – М.: МАКС Пресс, 2002. – 300 с.
17. Борисов В.Н., Буданов И.А., Моисеев А.К., Панфилов В.С. Необходимые условия модернизации российской обрабатывающей промышленности на примере тяжелого машиностроения // Проблемы прогнозирования. – 2012. – №1. – С. 20-37.
18. Богданов А.А. Красная звезда. / А.А. Богданов. - М.: Терра, 2009г. - 224с.
19. Большая советская энциклопедия: в 30 т./ Большая советская энциклопедия – 3-е изд. - М.: Советская энциклопедия, 1969-1978.
20. Бунин А.В. Саваренская. Т. Ф. История градостроительного искусства в 2т./ А. В. Бунин Т. Ф. Саваренская. - М.: Стройиздат, 1979. - 496с.
21. Бухвальд Е.М. Развитие российских регионов: новые факторы и новые задачи. Глава в монографии «Инновационные приоритеты и политика регионального развития в Российской Федерации. М.: Институт экономики РАН, 2014. С.10-37.
22. Василевский Э.К. Обрабатывающая промышленность США: 1950-2005 годы // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – №8. – С. 85 -105.
23. Велихов, Л.А. Основы городского хозяйства / Л.А. Велихов. Обнинск: Институт муниципального управления, 1995.
24. Вебер, М. История хозяйства. Город: Пер. с нем. / М. Вебер. М.: Канон-Пресс-Ц, Кучково поле, 2001.
25. Вильковский М. Социология архитектуры. / М. Вильковский.- М.: Фонд «Русский авангард», 2010.- 592с.
26. Ветров Г.Ю. Условия, проблемы и перспективы экономического развития российских городов на современном этапе. Проблемы городов переходных экономик. – М.: - Фонд: «Институт экономики города», 2000 - с. 39-41
27. Ветров, Г. Ю., Зайцева Ю.С., Кодекс лучшей практики в сфере муниципального управления, Москва: Фонд "Институт экономики

города", 2004 - 116 с.

28. Воротилов В.А. Региональная экономика. Т2 СПб. ИСЭП РАН, 1993 – 268с.
29. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. / Н. Винер - М., Наука. 1983 – 344с.
30. Вишневский А.Г. Серп и рубль. Консервативная модернизация в СССР. / А.Г. Вишневский. - М.: ОГИ, 1998. - 432с.
31. Волков А.Е., Кузьминов Я.И., Реморенко И.М., Рудник Б.Л., Фруммин И.Д., Якобсон Л.И. Российское образование — 2020: модель образования для инновационной экономики. //Вопросы образования. – 2008. - №1. с. 33
32. Восстановление экономического роста. Научный доклад. Руководитель и ответственный редактор академик В.В.Ивантер. // Издательство ИПП РАН - 2016. Москва. с.33
33. Геблер Т., Осборн Д., Изгнание бюрократии: пять стратегий реформы государственной власти. Reading, MA: Addison-Wesley. 1997
34. Гольц Г.А. Транспорт и расселение. М.: Наука, 1981 – 248с.
35. Государственный доклад. О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015. М.: НИА- Природа. 2016 – 603с.
36. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. — М.: ГУ ВШЭ, 2000. — 495 с.
37. Гринберг, Р.С. О промышленном развитии Российской Федерации / Р.С. Гринберг, Д.Е. Сорокин // Экономика и управление. 2008. - № 5.
38. Гринберг, Р. Российская структурная политика: между неизбежностью и неизвестностью / Р. Гринберг // Вопросы экономики. 2008. - №3.
39. Гринчель Б.М., Костылева Н.Е. Методология и практика городского стратегического планирования. - СПб: ИРЭ РАН, 2000 - 88 с.
40. Глазьев, С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов / С.Ю. Глазьев // Вопросы экономики. — 2009. № 3.
41. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С.Ю. Глазьев. — М.: Экономика, 2010. — 255 с.
42. Государственный доклад. "О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации". 2011. - М.: Роспотребнадзор 2012. – 316 с.

43. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации» - М.: 2013 г., с.8-11.
44. Гутнов А.Э. Город как объект системного исследования. Системные исследования. Еженедельник. //М., "Наука".1977. – с. 212-236
45. Гутнов А.Э. Системное исследование города. На пути к межрегиональному синтезу.// Достижения и перспективы. М.: 1985, вып.3 – с. 31-42
46. Демографический ежегодник России - 2015г. Федеральная служба государственной статистики. М., Росстат, 2015
47. Денисов А.Ф, Уткин Э.А., Денисов А.Ф. Государственное и муниципальное управление. — М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем». Издательство «ЭКМОС», 2001 г. — 304 с.
48. Дованков А.Ю. Методика оценки социально-экономического образования административно-территориального образования субъектов Федерации/Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста. Межрегиональная научно-практическая конференция. Тезисы докладов. Часть 2 - Екатеринбург: УрО РАН – 1995.
49. Друкер П. Практика менеджмента / Пер. с англ. – М.: ИД Вильямс, 2007. – 400 с.
50. Друкер, П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2004.
51. Жихаревич Б.С. Основы стратегического планирования экономического развития городов // Евроград, N 7, 1996. - с. 31-37
52. Жилищное хозяйство в России.2010. Стат.сб. - М.: Госкомстат России, 2010. 326с.
53. Жилищное хозяйство в России.2013. Стат. сб.- М.: Госкомстат России, 2013. 286с.
54. Жихаревич Б.С. Современная экономическая политика городских и региональных властей. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995. – 137 с.
55. Жихаревич, Б.С., Лимонов, Л.Э., Территориальное стратегическое планирование при переходе к рыночной экономике: опыт городов России. – СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2009. - 106 с.
56. Занадворов В.С., Занадворова А.В. Экономика города. — М.: Академкнига, 2003. — С. 53-56. — 272 с.
57. Здравоохранение в России. 2015: Стат.сб. / Росстат. - М., 2015. – 174 с.

58. Зубаревич Н. В. [Крупные города России: лидеры и аутсайдеры](#) // Демоскоп Weekly. 2013. № 551-552. С. 15-30
59. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах: Пер. с англ / У. Изард. - М.: Прогресс, 1966. – 660с.
60. Ивантер В.В., Узяков М.Н., Ксенофонтов М.Ю. и др. Новая экономическая политика – политика экономического роста. / В.В. Ивантер и др. //Проблемы прогнозирования.-2013г.- №6, с.3
61. Ивантер В.В., Комков Н.И. Основные положения концепции инновационной индустриализации России // Проблемы прогнозирования. – 2012. – №5. – С. 3 - 12.
62. Инвестиции в России. Стат. сб. – М.: Росстат . 2001-2004.
63. Инвестиции в России. Стат. сб. – М.: Росстат, 2005-2013.
64. Инвестиции в реализации концепции стратегического развития муниципального образования. /под ред. проф. В.Е.Рохчина. СПб.: ИРЭ РАН, 2002. – 58с.
65. Институциональная экономика: учеб. пособие/Под рук.акад. Д.С. Львова. М.:ИНФРА-М, 2001 – 318с.
66. Инновационный путь развития для новой России/Под редакции В.П. Горигляда. М,: Наука, 2005 – 343с.
67. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г.: в 14т. Жилищные условия населения т. 11. М.: ИИЦ Статистика России, 2005. – 918с.
68. Каграманян, И.Н. О кадровом обеспечении системы здравоохранения Российской Федерации // Образование и подготовка медицинских кадров, 2014. – с. 277-280
69. Коган Л.Б. Быть горожанами./Л.Б.Коган. М.: Мысль, 1990 – 351с.
70. Когут А.Е., Рохчин В.С. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга. СПб., 1995. – 143с.
71. Капелюшников Р.И. Концепция человеческого капитала. Критика современной буржуазной политической экономии. - М.: Наука. 1977.
72. Капелюшников Р.И. Современные западные концепции формирования рабочей силы. - М.: Наука, 1981.
73. Каплан Роберт С., Нортон Дейвид П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. — 2-е изд., испр. и доп. / Пер. с англ. — М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. — 320 с..
74. Каплан Роберт С., Нортон Дейвид П. Организация, ориентированная на стратегию. / Роберт С.Каплан, Дейвид П.Нортон. - М.: Олимп – Бизнес,

2005. - 392с.

75. Качалов, В.В. Международный опыт формирования наукоградов. Стратегия города и региона (сборник научных трудов) / Владимир: ВлГУ, 2005. – с.64-68.
76. Кинг У., Клиланд Д. Стратегическое планирование и хозяйственная политика. М.:Прогресс, 1982.-388с.
77. Клейнер. Г.Б.Экономика. Моделирование. Математика/Г.Б.Клейнер. Избранные труды.- М.: Наука, 2016 г. - 855с.
78. Клочков В. В. Человеческий капитал и его развитие. В книге: Экономическая теория. Трансформирующая экономика. / Под ред. Николаевой И. П. — М.: Юнити, 2004. — 417с.
79. Колосовский Н. Н. Основы экономического районирования. М., 1958 – 200с.
80. Кондратьев Н.Д. – Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. – 569с.
81. Корчагин Ю. А. Современная экономика России.- Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 544с.
82. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 5: 1929-1932 - М: Изд-во "Политиздат", 1984, с. 313-327.
83. Ксенофонтов М.Ю. Теоретические и прикладные аспекты социально-экономического прогнозирования / М.Ю. Ксенофонтов; Российская академия наук, Ин-т народнохозяйственного прогнозирования. – М.: Издательство ИСЭПН, 2002. – 312 с.
84. Кураков Л.П. Российская экономика: состояние и перспективы.М.: ЛОГОС, 1998 – 575с.
85. Кувалин Д.Б. Экономическая политика и поведение предприятий: механизмы взаимного влияния / Д.Б. Кувалин; Российская академия наук, Ин-т народнохозяйственного прогнозирования. – М.: МАКС Пресс, 2009. – 320 с.
86. Кузнецова А. И. Инфраструктура как необходимое условие устойчивого развития инновационной экономики города. Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1. Экономика и управление.2012г. №1, с.48
87. Кузык, Б.Н. Россия в цивилизованном измерении: фундаментальные основы стратегии инновационного развития / Б.Н. Кузык. М.: Институт экономических исследований, 2008. – 864с.

88. Кузык, Б.Н. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование / Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, Ю.В. Яковец. М.: Экономика, 2008.- 604с.
89. Кулешов В.В., Селиверстов В.Е.
Программа реиндустриализации экономики Новосибирской области: идеология разработки и основные направления реализации // Регион: экономика и социология. - 2015. - № 3. - С. 88-122.
90. Лаппо Г. М. Города России. Взгляд географа / Г.М. Лаппо. – М.: Новый хронограф, 2012. – 504с.
91. Лаппо Г.М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства: развитие, теоретическое и практическое значение //Известия АН СССР. Серия географическая. №5, 1993 – с.16-28
92. Лексин В.Н. О формировании государственной системы мониторинга социально-экономической, национально-этнической и политической ситуации в регионах Российской Федерации// Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии: сб. тр. Новосибирск, 2000. С. 84-92.
93. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Муниципальная Россия. В 5 томах. М.: Едиториал УРСС, 2001.
94. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Общегосударственная система стратегического планирования территориального развития. Труды ИСА РАН 2006. Т. 22. – 122-212с.
95. Лексин В.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. М.: УРСС, 1997 – 372с.
96. Лексин В.Н. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения. /В.Н. Лексин, А. Швецов //Рос. эконом, журнал.- 1993.- № 9 – 49-63с.
97. Лёш А. Пространственная организация хозяйства. М.: Наука, 2007. 664 с.
98. Любовный В.Я., Пчелинцев О.С. Макроэкономические факторы развития российских городов.// Проблемы прогнозирования.5-2006, с.18
99. Львов Д.С. Экономика развития / Д.С. Львов – М.: Экзамен, 2002. – 512 с.
100. Малое и среднее предпринимательство в России -2014. Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2014. – 96с.
101. Медоуз Д. и Д. Пределы роста 30 лет спустя /Пер. с англ. - М.: ИКЦ "Академкнига", 2007. - 342с.
102. Мерлен, П. Город (количественные методы изучения). М. Стройиздат, 1977. - 342с.

103. Мезоэкономика развития. / под ред. Г.Б. Клейнера. - М.: Наука, 2011. - 805с.
104. Методические рекомендации по согласованной подготовке и реализации документов планирования развития муниципальных образований. - М.: Институт экономики города, 2010. — 112 с.
105. Мельникова Л.В. О риторике региональной науки и региональной политики.//Регион: экономика и социология. — 2008-№1- с 75-96
106. Мерфи Р. Американский город. — М.: Мысль, 1972. — 320с.
107. Минакир П.А. Экономическая интеграция: региональный аспект. //Регион: экономика и социология. — 2004 - №1- с 118-135
108. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Дж. Школы стратегий / Пер. с англ. СПб: Изд-во "Питер", 2008 — 560с.
109. Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? / Н.Н. Моисеев. — М., 1999. — 288 с
110. Моррис У. Вести ниоткуда или эпоха спокойствия. / Моррис У. - М.: Гослитиздат, 1962. - 311с.
111. Моррис У. Искусство и жизнь. / Моррис У. - М.: Искусство, 1973. - 510с.
112. Население России 2014. Двадцать второй ежегодный демографический доклад. Ответственный редактор С.В. Захаров. М., изд. Дом высшей школы экономики, 2016, 357 с., с. 292-293
113. Наше общее будущее. Доклад международной комиссии по окружающей среде и развитию. Пер. с англ. — М.: Прогресс, 1989.- 376с.
114. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. М.: Экономика, 1978 — 344с.
115. Немчинов В. С. О соотношениях расширенного воспроизводства // Вопросы экономики. — 1958. — № 10.
116. Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал. Вопросы экономики, 2003, № 2.
117. Орешин В.П., Фетисов Г.Г. Региональная экономика и управление: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 416 с.
118. Охрана окружающей среды в России. Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2013. — 87с.
119. Перру Ф. Экономическое пространство: теория и приложения // Пространственная экономика. № 2. 2007 — с.77-93
120. Портер М. «Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость». Год выпуска: 2006 Изд-во: Альпина Бизнес Букс
121. Портер М. Международная конкуренция. М., "Международные

- отношения".1993.
122. Пробст А.Е. Проблемы размещения социалистической промышленности.- М.1982. 216 с.
 123. Региональное и муниципальное управление: диагностика, планирование и мониторинг социально-экономического развития регионов Сибири / под ред. А.С. Новосёлова, В.Е. Селиверстова ; ИЭОПП СО РАН. - Новосибирск : Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2016. - 487 с.
 124. Перцик Е.Н. Города мира. География мировой урбанизации. – М.: Междунар.отношения, 1999. – 380 с
 125. Перспективы развития экономики России: прогноз до 2030 г. / Российская академия наук, Ин-т народнохозяйственного прогнозирования; под ред. В.В. Ивантера и М.Ю. Ксенофонтова. – М.: Изд-во «Анкил», 2013. – 408 с.
 126. Пивоваров Ю.Л. Урбанизации в России в XX веке: представления и реальность. Общественные науки и современность, - 2001. - №6. – с.101-113
 127. Портер М. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов. / Майкл Портер. - М.: Альпина бизнес Букс, 2005. - 464с.
 128. Порфирьев Б.Н. Экономический кризис: проблемы управления и задачи инновационного развития // Проблемы прогнозирования. – 2010. – №5. – С. 20-25.
 129. Порфирьев Б.Н. Оценка и прогноз техногенных рисков долгосрочного экономического роста в России // Проблемы прогнозирования. – 2013. – №4. – С. 26-37.
 130. Повышение эффективности градостроительных решений в условиях комплексного социально-экономического развития городов. Труды ЦНИИП градостроительства. М., 1981.
 131. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 года (статистический бюллетень). Федеральная служба государственной статистики. Москва 2013, С.223. С.156
 132. Прикладная статистика: Исследование зависимостей: Справочное издание. /Под ред. Айвазяна С.А. – М.: Финансы и статистика, 1985. – 486с.
 133. Прогноз долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Министерство экономического развития РФ. Москва. Март, 2013.
 134. Промышленность России. 2005. Стат. сб. – М.: Росстат, 2005. – 460 с.
 135. Промышленность России. 2010. Стат. сб. – М.: Росстат, 2010. – 453 с.
 136. Промышленность России. 2012. Стат. сб. – М.: Росстат, 2012. – 445 с.

137. Промышленность России. 2014. Стат. сб. – М.: Госкомстат России, 2014. – с.15.
138. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. / О. С. Пчелинцев. - М.: Наука, 2004. – с.106
139. Регионы России. Основные социально-экономические показатели состояния городов 2006г. Стат. сб. - М.: Госкомстат России, 2006. – 381с.
140. Регионы России. Основные социально-экономические показатели состояния городов 2008г. Стат. сб. - М.: Госкомстат России, 2008. – 375с.
141. Регионы России. Основные социально-экономические показатели состояния городов 2010г. Стат. сб. - М.: Госкомстат России, 2010. – 396с.
142. Регионы России. Основные социально-экономические показатели состояния городов 2012г. Стат. сб. - М.: Госкомстат России, 2012. – 396с.
143. Регионы России. Основные социально-экономические показатели состояния городов 2014г. Стат. сб. - М.: Госкомстат России, 2014. – 433с.
144. Российский статистический ежегодник 2013; Стат. сб. М.: Госкомстат РФ, 2013. - . 717 с.
145. Российский статистический ежегодник 2005; Стат. сб. М.: Госкомстат РФ, 2013. - . 715 с.
146. Российский статистический ежегодник 2007. Стат. сб. - М.: Госкомстат России, 2007. – 826с.
147. Российский статистический ежегодник.2014. Стат. сб. – М.: Госкомстат России, 2014. - 692с.
148. Российский статистический ежегодник.2015. Стат. сб. – М.: Госкомстат России, 2015. - 723с.
149. Российский статистический ежегодник. 2016 Стат. сб. М.: Росстат, 2016. – 725с.
150. Россия в цифрах – 2014; Стат. сб. М.: Госкомстат РФ, 2014. – 558с.
151. Рохчин В. Е., Егоров И.И., Знаменская К. Л. Система стратегического планирования социально-экономического развития регионов России: теоретико-методологический аспект. / В.Е. Рохчин, И.И. Егоров, К.Л.Знаменская. - СПб.: ИРЭ РАН, 2005.- 168с.
152. Рохчин В. Е., Жилкин С. Ф., Знаменская К. Л. Стратегическое планирование развития городов России: системный подход./ В.Е. Рохчин, С.Ф. Жилкин, К.Л.Знаменская К. Л; СПб.: ИРЭ РАН, «Скифия-принт», 2004. - 276с.

153. Рохчин В. Е., Шураев В. В., Знаменская К. Н. Стратегическое управление развитием муниципального образования: межмуниципальное взаимодействие. / Рохчин В. Е., Шураев В.В., Знаменская К. Л. - СПб.; Изд. СПб. АУиЭ, 2005.
154. Рычихина Э.Н. Показатели эффективности управленческого мониторинга муниципального образования//Вопросы государственного и муниципального управления. Москва. - 2009. - №1.- с.33-47
155. Саградов А.А. Человеческий капитал в России в 1990-х годах. – М.: МАКС Пресс, 2000. – 92 с
156. Симчера В.М., Федоренко Н.П. Строительство в России в XX веке. Россия в окружающем мире: 2003 (Аналитический ежегодник). – М.: Изд-во МНЭПУ, 2003. с. 157
157. Состояние городов России.2008: Монография/ Т.Д. Белкина, Д.Б. Курман, М.М. Минченко и др.: Научн. ред.; рук. авторского коллектива Т.Д. Белкина. – М.: ВИНТИ, 2008. – 146с.
158. Состояние городов России.2010: Монография/ Т.Д. Белкина и др.; научн. ред. Т.Д. Белкина. – М.: ВИНТИ, 2010. – 141с.
159. Социальное положение и уровень жизни населения России - 2015 г. Госкомстат России, 2015. – 310с.
160. Социальное положение и уровень жизни населения России. Стат. сб. М.: Росстат, 2013. – 327с.
161. Стратегический анализ социально-экономического развития региона: принципы, основные направления, проблемы. / Под ред. В. А. Гневко, В. Е. Рохчина. - СПб.: ИРЭ РАН, 2004.- 285с.
162. Стратегическое управление: регион, город, предприятие./ Д.С. Львов и др.; под ред. Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина; ООИ РАН, НИМБ. – 2-е изд., доп. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005 - 603с.
163. Стратегия развития крупнейшего города: взгляд в будущее (научно-методический подход) / авт. колл.; науч. рук. проф. Е.Г. Анимича и проф. В.С. Бочко. Екатеринбург, 2003. – 600 с.
164. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке / Под ред.А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. М.: «Экономика», 2002. - 414 с.
165. Строительство в России.2014. Стат. сб. М.: Росстат, 2014. – 69с.
166. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. — 3-е изд. —М.: Наука, 1982. — 472 с.
167. Суворов А.В., Суворов Н.В., Гребенников В.Г., Иванов В.Н., Болдов О.Н. Оценки динамики и структуры человеческого капитала для российской экономики за 1991-2012 гг.// Проблемы прогнозирования. -

- 2015- №2- С.3-13
168. Сутягин В.С. Экономика России в период трансформации экономической системы и возможные сценарии будущего развития // В кн. «Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия» – М.: Наука, 2001. –С. 179-306.
 169. Томпсон, А.А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии: Учебник для вузов / А.А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд. Пер. с англ. Под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой / М.: Банки и биржи, ЮНИ-ТИ, 1998. – 576с.
 170. Трёх секторов теория // Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. — М. : Советская энциклопедия, 1980. — Т. 4. — С. 176—178.
 171. Тюнен И.Г. Изолированное государство. М., Экономическая жизнь.1926.
 172. Урсул А.Д., Демидов Ф.Д. Социоприродное устойчивое развитие. М., 2006.С 67–86.
 173. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. М.: АспектПресс, 2002. – 224с.
 174. Форрестер Джей. Мировая динамика. – М.: АСТ, 2003. – 384 с.
 175. Хаггет П. География: синтез современных знаний. – М.: Прогресс, 1979. –684 с.
 176. Хансен Н. Критерии в политике центров роста / Н. Хансен // Региональная наука о размещении производительных сил. Новосибирск: ИЭ и ОПП, 1973. – Вып. IV.
 177. Хорев Б.С. Проблемы городов: (Урбанизация и единая система расселения в СССР). — М., Мысль, 1975. – 423с.
 178. Чеботарев Г.Н., Черепанов М.А., Шишкин А.А. Муниципальное право Российской Федерации. - Тюмень: Изд-во ТГУ, 2001.- 250с.
 179. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2013; Стат. сб. -М.: Госкомстат России, 2013. – 543с.
 180. Швецов, А.Н. Систематизация инструментов перспективного планирования территориального развития: настоятельная необходимость и конкретные предложения / А.Н. Швецов // Российский экономический журнал. — 2009.- № 1-2. - с.49-60
 181. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. / Ю.В. Яковец М.: Экономика. 2011. – 382 с.
 182. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века./ Ю.В. Яковец М.: Экономика. 2004.- 444 С.

183. Яременко Ю.В. Теория и методология исследования многоуровневой экономики. Избранные труды / Ю.В. Яременко; Российская академия наук, Ин-т народнохозяйственного прогнозирования. – М.: Наука, 1999. – 3 т.
184. Ansoff H.I. Corporate Strategy. N.Y.: McGraw Hill, 1965
185. “An Urbanizing World”, United Nations Centre for Human Settlements, Oxford University Press, 1996. Financing Urban Shelters Global Report of Human Settlements. 2005. UN
186. Ansoff H.I. From Strategic Planning to Strategic Management/ with R.Hays, R.Declerc/. N.Y. and L.: John Willey and Sons,1976
187. Ansoff H.I. From Strategic Planning to Strategic Management/ with R. Hays, R. Declerc /. N.Y. and L.: John Willey and Sons,1976
188. Chandler A.D. Strategy and Structure. Massachusetts: MIT Press, 1962
189. Clark C, Population Growth and Land Use. L, Macmillan. 1967.
190. Clark C. Urban Population Densities. Journal of Royal Statistical Society, Series A, 114. 1951.
191. Damette F. La France en Villes. P., DATAR. Espace et Dynamiques Territoriales. P., Economica. 1994.
192. Derycke P.H. & Gilbert G., 1988. Economie Publique Locale. P., Economica.
193. Handbook of Urban Economics. 1987. (ed. Mills E. and Nijkamp P.). Amsterdam, Elsevier Sc. Publishers.
194. Henderson V. 1985. Economic Theory & The Cities. Orlando (Florida). Academic Press.
195. Mintzberg, H. The Fall and Rise of Strategic Planning // Harvard Business Review. Vol. 62, January-February, 1994.
196. Mintzberg. H. The Nature of Managerial Work. New York: Harper & Row, 1973./
197. Osborne David , and Gaebler Ted. Reinventing Government : How the Entrepreneurial Spirit Is Transforming the Public Sector./ D. Osborne, T. Gaebler. - New York Penguin Press, 1992 - 405p.
198. Planning. Sustainable Cities. Global Report of Human Settlements 2009. London.Scerling VA. 2010
199. “The State of the World's Cities Report 2001”, United Nations Centre for Human Settlements (Habitat), Oxford University Press, 2001.

200. "The State of the World's Cities Report 2006-2007", United Nations Centre for Human Settlements (Habitat), Oxford University Press, 2007.
201. "The State of the World's Cities Report 2008-2009", United Nations Centre for Human Settlements (Habitat), Oxford University Press, 2009.
202. "The State of the World's Cities Report 2010-2011", United Nations Centre for Human Settlements (Habitat), Oxford University Press, 2011.
203. "The State of the World's Cities Report 2012-2013", United Nations Centre for Human Settlements (Habitat), Oxford University Press, 2013.
204. World Urbanization Prospects, the 2011 Revision. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2011). , Highlights (ST/ESA/SER.A/352). , New York, 2012. p.11
205. World Urbanization Prospects: The 2012 Revision United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2014). , Highlights (ST/ESA/SER.A/352). , New York, 2012.
206. World Urbanization Prospects: The 2013 Revision United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2014). , Highlights (ST/ESA/SER.A/352). , New York, 2013. p. 7
207. World Urbanization Prospects: The 2014 Revision United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2014). , Highlights (ST/ESA/SER.A/352). , New York, 2014. p. 7
208. World Urbanization Prospects: The 2013 Revision United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2014). , Highlights (ST/ESA/SER.A/352). , New York, 2013.
209. World Urbanization Prospects: The 2014 Revision United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2014). , Highlights (ST/ESA/SER.A/352). , New York, 2014.
210. World Urbanization Prospects: The 2015 Revision United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2015). , Highlights (ST/ESA/SER.A/352). , New York, 2015.

Электронные ресурсы

211. Ассоциация сибирских и дальневосточных городов. URL: <http://www.asdg.ru/> (дата обращения: 20.08.2015) <http://www.asdg.ru/>
212. Вендина О. Стратегии развития крупнейших городов России: поиск концептуальных решений. // Демоскоп Weekly.2006. №247-248. 22 мая-4 июня. URL:<http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0247/analit01.php>

213. "Главный информационно-аналитический центр" Генеральной прокуратуры РФ, ФКУ <http://genproc.gov.ru>
214. Государственный доклад. О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации. - М. 2011: с.5-6. URL: <http://www.mnr.gov.ru>
215. Государственный доклад. О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации. М.2014. URL: <http://www.mnr.gov.ru>
216. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации» - М.: 2013 г., с.9. URL: <http://www.mnr.gov.ru>
217. Демоскоп Weekly.2015. № 631 – 632, 23 февраля - 8 марта. URL:<http://demoscope.ru/weekly/search.php>
218. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2013. Стат. бл. М.: Росстат, 2013. URL: <http://www.gks.ru>
219. Здравоохранение в России. Стат. сб. - М.: Госкомстат России, 2013. – 380 с. URL: <http://www.gks.ru>
220. 24. Индекс развития человеческого потенциала.Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2016. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>
221. Информация об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов за 2013гг. Федеральное казначейство (казначейство России).URL: <http://www.roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto>
222. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2015 год Министерство финансов Российской Федерации. URL:http://minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/monitoring_1ocal/results/
223. Исполнение бюджетов. Казначейство России. URL: <http://www.roskazna.ru>
224. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г.: в 10т. Жилищные условия населения т. 9. М.: ИИЦ Статистика России, URL: <http://www.gks.ru>
225. Итоги комплексного наблюдения условий жизни населения. КОУЖ-2011. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). М. 2011. <http://www.gks.ru>
226. Итоги комплексного наблюдения условий жизни населения. КОУЖ-2014. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). М. 2014. URL: <http://www.gks.ru>

227. Качество жизни //Институт демографии, миграции и регионального развития. – URL: <http://www.idmrr.ru/kachestvo-zhizni-krupnov.html>.
228. Клейнер Б.Г. Проблемы стратегического государственного планирования и управления в современной России: доклад в сб. Стратегическое планирование и управление. / Б.Г. Клейнер. - М.: Научный эксперт, 2011. URL: http://kleiner.ru/arpab/sovros_2011.html
229. Конституция Российской Федерации, 12 декабря 1993г. Глава 1, Статья 7 Компания "Консультант Плюс": URL: <http://www.consultant.ru/popular/cons>
230. Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009). URL: <http://www.consultant.ru>
231. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009) <О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года> (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года"), от 17 ноября 2008 г. n 1662-р. URL: <http://economy.gov.ru/>
232. Нефедова Т.Г. Российские дачи как социальный феномен. Социальная политика: экспертиза рекомендации обзоры, 2011г., №11, URL: <http://spero.socpol.ru>
233. Отчёт Министерства здравоохранения Российской Федерации “Об итогах работы министерства здравоохранения российской федерации в 2014 году и задачах на 2015 год”, Москва, апрель 2015г. <http://www.rosminzdrav.ru>
234. Официальный сайт Минобрнауки РФ. URL: <http://минобрнауки.рф>.
235. Официальный сайт Министерства здравоохранения. URL: <http://www.rosminzdrav.ru>.
236. План стратегического развития города Рязани до 2020 года. URL: <http://admrzn.ru/>
237. Постановление Правительства РФ от 26.05.1997 N 621 "О федеральных стандартах перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг". URL: <http://www.consultant.ru/>
238. Оценка численности постоянного населения субъектов Российской Федерации на 1 января 2008 года и в среднем за 2007 год. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2008/demo/popul08.htm

239. Постановление Правительства РФ № 717 от 11 октября 2001 г. «О федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 гг. и до 2015 года)». URL: <http://www.consultant.ru/>
240. Постановление Правительства РФ от 26.05.1997 N 621 "О федеральных стандартах перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг". URL: <http://www.consultant.ru/>
241. Президент Российской Федерации, Указ N 803 от 3 июня 1996 г. «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации. URL: <http://www.consultant.ru/>
242. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009) <О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года> (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года") URL: <http://www.consultant.ru/>
243. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. Госкомстат России. URL: <http://www.gks.ru>
244. Регионы России. 2016 Основные социально-экономические показатели городов. Госкомстат России. URL: <http://www.gks.ru>
245. Срочная информация по актуальным вопросам. М.: Росстат. URL: <http://www.gks.ru>
246. Российский статистический ежегодник. 2015 Стат. сб. М.: Росстат, 2016. URL: <http://www.gks.ru>
247. Российский статистический ежегодник. 2016 Стат. сб. М.: Росстат, 2016. URL: <http://www.gks.ru>
248. (Рынок платных услуг населению. Бюллетень социально-экономического кризиса в России. 2016г., №15, Аналитический центр при правительстве России, с. 14, <http://ac.gov.ru/files/publication/a/9804.pdf>)
249. Смирнов Е.П. Стратегия развития регионов: теория, практика, новые подходы. URL: http://www.marketing.spb.ru/lib-special/regions/new_strategy.htm
250. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2013г. ФКУ "Главный информационно-аналитический центр". URL: <http://genproc.gov.ru/upload/iblock/297/2013.pdf>
251. Срочная информация по актуальным вопросам. М.: Росстат. URL: <http://www.gks.ru>
252. Стратегический план развития г. Екатеринбурга до 2020г. Официальный портал Екатеринбург. РФ. URL: <http://екатеринбург.рф/>

253. Стратегический план устойчивого развития города Новосибирска. 2004г. Официальный сайт г. Новосибирска. URL: http://www.novosibirsk.ru/articles/city_adm/
254. Стратегия развития города Белгорода до 2025 года. Официальный сайт органов местного самоуправления города Белгорода. URL: <http://www.beladm.ru/>
255. Типология Фишера—Кларка экономической деятельности города Экономический портал. URL: EcoUniver.com
256. План стратегического развития города Рязани до 2020 года. URL: <http://admrzn.ru/> (дата обращения 24.09. 2014)
257. Урсул А.Д. Устойчивое развитие: концептуальная модель Электронный ресурс: http://ni-journal.ru/archive/2005/n1_05
- 258.
259. Федеральный закон N 115-ФЗ от 20.07.1995 "О государственном прогнозировании и программах социально - экономического развития Российской Федерации"(утратил силу), Компания "Консультант Плюс": URL: <http://www.consultant.ru/popular/selfgovernment/>
260. Федеральный Закон N131-ФЗ от 6 октября 2003г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». (в редакции от 21 июля 2014) - URL: <http://www.consultant.ru/popular/selfgovernment/>
261. Федеральный Закон Российской Федерации «О стратегическом планировании в Российской Федерации» Утв. постановлением Правительства от 28 июня 2014 года № 172 в ред. 28 июня 2014 г. Компания "Консультант Плюс": URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.11. 2014)
262. Фонд «Института экономики города», URL: <http://www.urbaneconomics.ru/>
263. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2014г.; Стат. сб. М.: Госкомстат РФ, 2014. URL: <http://www.gks.ru/>
264. Шкаратан О. И., Гальчин А. В. Человеческие ресурсы и технологическое обновление России. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Shkaratan_1993_3.pdf
265. Численность и размещение населения. - М.: ИИЦ "Статистика России", 2004. - (Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. в 14 томах /Федеральная служба государственной статистики, Т. 1). URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm
266. Indicators of Sustainable Development: Guidelines and Methodologies. Third Edition. United Nations. New York, 2007. URL:

<http://www.un.org/esa/sustdev/natlinfo/indicators/guidelines.pdf>

- 267. The Habitat Agenda. Habitat II, Istanbul, Turkey, June 1996. URL:
http://ww2.unhabitat.org/declarations/habitat_agenda.asp
- 268. Urban Indicators Guidelines. Monitoring Habitat Agenda and Millennium Development Goals. United Nations Human Settlements Programme. 2004. URL:
http://ww2.unhabitat.org/programmes/guo/documents/urban_indicators_guidelines.pdf.
- 269. Urban Indicators Guidelines. Monitoring the Habitat agenda and Millennium Development Goals. United Nations Human Settlements Programme. URL:
<http://www.unhabitat.org>

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Социально-экономические ресурсов городов с численностью населения более 100 тысяч человек и их оценка через частные и интегральные индексы

Таблица А1. Города – центры субъектов РФ со средним удельным объемом отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг обрабатывающей промышленности (млн. рублей/1000 человек в год) менее среднего уровня по всей выборке городов

		Кызыл СФО	Чита СФО	Петрозаводск СЗФО
1	Объем отгруженных товаров обрабатывающих производств, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. руб. на 1000 человек в год. Индекс объемов отгруженных товаров	1,90	18,78	32,04
		0,008	0,08	0,14
2	Численность населения, тысяч человек Численность населения города в общей численности населения данной группы городов (%) Численность населения города в общей численности населения всех рассматриваемых городов (%)	114,00	335,80	272,10
		0,44	1,31	1,06
		0,24	0,71	0,57
3	Миграционный прирост населения, человек на 1000 человек Индекс миграции	-5,31	9,88	12,00
		0,43	1,37	1,50
4	Естественный прирост, убыль (-) на 1000 человек населения Индекс естественного прироста населения	11,10	3,30	-0,40
		2,28	1,36	0,92
5	Индекс начисленной заработной платы	1,07	1,09	1,02
6	Численность врачей, человек на 1000 человек населения Индекс численности врачей	7,50	11,90	8,20
		1,26	2,01	1,39
7	Численность среднего медицинского персонала, человек на 1000 человек населения Индекс среднего медицинского персонала	18,60	16,70	14,50
		1,57	1,42	1,23
8	Ввод в действие жилых домов, тыс. м2 общей площади на 1000 человек населения Индекс ввода в действие жилых домов	0,24	0,53	0,53
		0,46	1,03	1,02
9	Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, человек по отношению к численности детей в возрасте 1-6 лет Индекс численности детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации	49,24	35,79	49,81
		0,77	0,98	0,77
10	Количество совершенных преступлений Индекс преступности	20,46	44,48	16,56
		0,83	0,39	1,03
11	Интегральный индекс социального развития	1,09	1,21	1,11
12	Степень износа основных фондов в % Индекс износа основных фондов	44,30	38,30	43,40
		0,96	1,06	0,98
13	Ввод в действие основных фондов, млн. руб. на 1000 человек населения Индекс ввода в действие основных фондов	38,45	72,11	91,97
		0,51	0,97	1,23
14	Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (в фактически действовавших ценах), млн. руб. на 1000 человек населения Индекс объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	24,68	15,28	28,49
		1,06	0,66	1,23
15	Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб. на 1000 человек населения Индекс инвестиций в основной капитал	97,33	30,30	35,47
		1,52	0,48	0,56
16	Индекс инвестиций	1,01	0,79	1,00
	Интегральный индекс города	0,70	0,69	0,75

	Архангельск	Южно-Сахалинск	Абакан	Якутск	Ставрополь	Благовещенск	Астрахань
	СЗФО	ДФО	СФО	ДФО	СКФО	ДФО	ЮФО
1	34,70	38,49	44,72	47,74	53,34	56,54	60,28
	0,15	0,16	0,19	0,20	0,23	0,24	0,26
2	357,40	192,70	173,20	294,10	419,80	220,10	530,90
	1,39	0,75	0,67	1,14	1,63	0,86	2,07
	0,75	0,41	0,37	0,62	0,89	0,46	1,12
3	-2,05	9,71	15,89	16,35	14,31	8,89	4,43
	0,63	1,36	1,74	1,77	1,65	1,31	1,04
4	0,40	3,30	4,10	9,90	4,10	2,20	2,20
	1,02	1,36	1,45	2,15	1,46	1,23	1,24
5	1,00	1,15	1,08	1,06	1,04	1,01	1,07
6	2,20	8,30	3,70	9,60	7,80	12,50	9,90
	0,37	1,40	0,62	1,62	1,32	2,11	1,68
7	16,40	17,50	15,00	15,10	12,50	17,00	15,10
	1,39	1,48	1,27	1,28	1,06	1,44	1,29
8	0,27	0,60	0,63	0,79	1,39	0,91	0,67
	0,51	1,16	1,22	1,54	2,70	1,76	1,31
9	0,04	45,07	45,12	78,00	44,82	51,31	52,29
	1,53	0,84	0,84	0,34	0,85	0,74	0,73
10	22,08	20,00	22,74	12,43	16,19	23,62	16,06
	0,78	0,85	0,75	1,38	1,06	0,72	1,07
11	0,91	1,20	1,12	1,39	1,39	1,29	1,18
12	47,70	20,10	50,40	48,10	63,60	34,90	35,80
	0,90	1,37	0,85	0,89	0,63	1,12	1,11
13	41,72	524,91	49,20	80,78	51,51	43,77	79,57
	0,56	7,04	0,66	1,09	0,69	0,59	1,07
14	26,72	94,15	17,34	37,20	6,36	38,52	67,24
	1,15	4,05	0,74	1,60	0,27	1,66	2,91
15	32,89	183,81	50,35	133,05	34,48	85,66	177,29
	0,52	2,88	0,79	2,09	0,54	1,34	2,80
16	0,78	3,84	0,76	1,42	0,54	1,18	1,97
	0,61	1,73	0,69	1,00	0,72	0,90	1,14

	Хабаровск ДФО	Краснодар ЮФО	Барнаул СФО	Йошкар-Ола ПФО	Иваново ЦФО	Киров ПФО	Орел ЦФО
1	63,50	67,03	77,29	90,87	91,65	98,57	100,13
	0,27	0,29	0,33	0,39	0,39	0,42	0,43
2	601,00	805,70	632,80	260,40	409,20	487,10	317,10
	2,34	3,14	2,46	1,01	1,59	1,90	1,23
	1,27	1,70	1,34	0,55	0,86	1,03	0,67
3	10,82	23,78	5,26	11,26	3,59	8,41	1,91
	1,44	2,26	1,09	1,46	0,98	1,29	0,88
4	1,50	3,40	1,80	2,10	-3,20	0,30	-5,30
	1,16	1,39	1,19	1,22	0,59	1,01	0,34
5	1,06	1,09	1,00	0,80	0,97	0,93	1,00
6	8,80	9,50	4,60	5,80	7,90	7,50	7,40
	1,50	1,62	0,78	0,98	1,34	1,27	1,25
7	11,30	13,10	8,90	15,70	12,30	14,40	16,70
	0,97	1,12	0,76	1,33	1,05	1,23	1,42
8	0,35	1,62	0,58	0,50	0,33	0,73	0,75
	0,69	3,17	1,14	0,97	0,65	1,41	1,46
9	0,28	41,83	48,72	36,29	30,19	37,10	37,61
	1,54	0,90	0,79	0,98	1,07	0,97	0,96
10	22,05	17,54	21,28	12,23	14,66	19,50	17,68
	0,78	0,99	0,81	1,40	1,17	0,88	0,97
11	1,14	1,57	0,95	1,14	0,98	1,12	1,03
12	26,20	28,60	40,00	46,60	44,70	49,20	52,60
	1,28	1,24	1,04	0,92	0,96	0,88	0,82
13	187,01	637,82	42,69	34,80	15,44	42,74	37,48
	2,53	8,66	0,58	0,47	0,21	0,58	0,50
14	26,72	67,03	11,36	8,00	8,79	12,29	12,48
	1,16	2,92	0,49	0,34	0,38	0,53	0,54
15	108,94	257,84	29,32	25,02	34,66	58,48	44,11
	1,72	4,09	0,46	0,39	0,55	0,92	0,69
16	1,67	4,23	0,64	0,53	0,52	0,73	0,64
	1,03	2,03	0,64	0,69	0,63	0,76	0,70

	Псков СЗФО	Новосибирск СФО	Вологда СЗФО	Петропавлов ск- Камчатский ДФО	Уссурийск ДФО	Иркутск СФО	Мурманск СЗФО
1	100,32	107,74	110,42	110,65	110,70	111,63	112,45
	0,43	0,47	0,47	0,47	0,47	0,48	0,48
2	206,70	1547,90	308,20	182,70	166,80	613,00	299,10
	0,80	6,02	1,20	0,71	0,65	2,39	1,16
	0,44	3,27	0,65	0,39	0,35	1,29	0,63
3	4,47	14,02	3,46	3,80	10,11	7,64	-11,21
	1,04	1,67	0,97	0,99	1,38	1,24	0,07
4	-1,70	1,50	2,00	2,20	0,40	3,60	0,10
	0,77	1,18	1,21	1,23	1,02	1,41	0,98
5	0,97	1,06	1,01	1,04	0,95	1,11	1,08
6	6,50	7,80	2,30	6,10	3,60	10,50	7,30
	1,10	1,35	0,39	1,03	0,61	1,79	1,23
7	15,50	11,30	15,00	13,80	9,60	15,10	14,80
	1,31	0,98	1,27	1,17	0,81	1,29	1,26
8	0,38	0,76	0,46	0,32	0,37	0,83	0,03
	0,74	1,51	0,89	0,61	0,71	1,62	0,06
9	54,99	48,72	43,49	43,08	33,85	58,39	0,42
	0,69	0,81	0,87	0,87	1,01	0,64	1,53
10	13,60	20,33	23,30	16,45	31,94	30,80	19,24
	1,26	0,86	0,74	1,04	0,53	0,56	0,89
11	0,98	1,18	0,92	1,00	0,88	1,21	0,89
12	44,30	40,50	41,60	28,30	37,30	38,20	33,20
	0,96	1,05	1,01	1,23	1,08	1,07	1,15
13	33,09	58,02	100,78	107,75	26,41	141,25	81,39
	0,44	0,80	1,35	1,44	0,35	1,91	1,09
14	8,36	11,98	25,39	22,73	29,44	25,86	11,60
	0,36	0,53	1,09	0,98	1,26	1,12	0,50
15	32,62	58,47	33,38	90,88	26,44	47,83	78,49
	0,51	0,94	0,52	1,42	0,41	0,76	1,23
16	0,57	0,83	1,00	1,27	0,78	1,22	0,99
	0,66	0,83	0,79	0,91	0,71	0,97	0,79

	Воронеж ЦФО	Томск СФО	Кострома ЦФО	Улан-Удэ СФО	Саратов ПФО	Пенза ПФО	Оренбург ПФО
1	114,96	120,24	121,30	122,57	123,51	126,83	127,70
	0,50	0,51	0,51	0,52	0,53	0,54	0,55
2	1014,60	557,20	273,40	421,60	840,80	521,30	560,00
	3,95	2,17	1,06	1,64	3,27	2,03	2,18
	2,14	1,18	0,58	0,89	1,78	1,10	1,18
3	12,55	13,23	8,76	6,46	3,97	4,62	4,60
	1,56	1,59	1,30	1,16	1,02	1,05	1,05
4	-1,70	3,00	-1,70	6,30	-2,70	-1,90	2,40
	0,78	1,33	0,77	1,72	0,66	0,75	1,26
5	1,06	1,06	0,96	1,05	1,05	1,03	1,07
6	9,10	8,40	4,60	6,60	10,60	6,70	9,30
	1,56	1,43	0,78	1,12	1,81	1,14	1,58
7	14,20	11,60	12,20	14,50	13,40	14,70	16,00
	1,22	0,99	1,04	1,23	1,15	1,25	1,37
8	0,81	0,67	0,41	0,49	0,88	0,80	0,45
	1,59	1,30	0,80	0,95	1,71	1,55	0,88
9	51,51	49,93	49,93	53,55	42,44	26,80	41,98
	0,75	0,77	0,77	0,71	0,89	1,13	0,89
10	15,10	19,09	12,15	25,21	14,00	10,43	16,62
	1,15	0,90	1,41	0,68	1,24	1,65	1,04
11	1,21	1,17	0,98	1,08	1,19	1,19	1,14
12	49,60	51,10	48,40	44,30	46,60	57,10	66,60
	0,88	0,85	0,89	0,96	0,93	0,74	0,58
13	65,91	70,02	24,44	40,88	51,01	38,51	82,83
	0,90	0,95	0,33	0,55	0,69	0,52	1,12
14	16,39	19,39	3,57	4,53	14,01	17,58	21,75
	0,72	0,84	0,15	0,20	0,61	0,76	0,94
15	72,76	55,59	24,92	34,71	52,20	57,86	66,91
	1,16	0,88	0,39	0,55	0,83	0,91	1,06
16	0,91	0,88	0,44	0,56	0,77	0,73	0,92
	0,87	0,85	0,64	0,72	0,83	0,82	0,87

	Ижевск ПФО	Тамбов ЦФО	Смоленск ЦФО	Курск ЦФО	Кемерово СФО	Чебоксары ПФО	Саранск ПФО
1	129,78	131,70	132,37	134,48	136,65	138,60	139,17
	0,55	0,56	0,56	0,57	0,58	0,59	0,59
2	637,30	285,00	331,00	431,20	550,20	468,70	299,20
	2,48	1,11	1,29	1,68	2,14	1,82	1,16
	1,35	0,60	0,70	0,91	1,16	0,99	0,63
3	4,21	14,34	-5,18	6,29	6,87	3,03	5,32
	1,03	1,65	0,44	1,15	1,19	0,95	1,09
4	2,70	-3,40	-2,10	-0,70	0,30	5,00	-0,80
	1,30	0,57	0,72	0,89	1,01	1,57	0,88
5	1,04	1,05	0,94	1,02	1,08	-1,98	-0,11
6	8,60	7,00	10,60	9,70	9,70	8,60	7,90
	1,46	1,18	1,79	1,65	1,65	1,46	1,34
7	13,60	16,10	13,60	15,00	13,40	16,20	13,70
	1,16	1,37	1,16	1,28	1,14	1,38	1,16
8	0,42	1,17	0,52	0,58	0,51	0,62	0,55
	0,81	2,27	1,02	1,13	1,00	1,21	1,07
9	39,97	4,21	54,48	44,48	43,73	56,54	19,20
	0,93	1,47	0,70	0,85	0,87	0,67	1,24
10	22,46	13,28	13,31	11,49	28,75	13,60	13,31
	0,77	1,29	1,29	1,49	0,60	1,26	1,29
11	1,06	1,36	1,01	1,18	1,07	0,82	0,99
12	55,70	63,50	40,20	37,70	48,80	41,60	40,50
	0,77	0,63	1,03	1,08	0,89	1,01	1,03
13	46,76	61,90	42,91	32,81	58,77	28,50	66,94
	0,63	0,83	0,58	0,44	0,79	0,38	0,90
14	17,56	6,84	10,51	22,49	22,34	13,53	26,65
	0,76	0,29	0,45	0,97	0,97	0,59	1,15
15	52,16	57,59	30,68	34,65	45,37	39,10	70,60
	0,83	0,90	0,48	0,55	0,72	0,62	1,11
16	0,75	0,66	0,64	0,76	0,84	0,65	1,05
	0,79	0,86	0,74	0,84	0,83	0,69	0,88

	Владимир ЦФО	Курган УФО	Владивосток ДФО	Ростов-на- Дону ЮФО	Ульяновск ПФО	Брянск ЦФО	Белгород ЦФО
1	142,88	144,96	145,50	146,29	148,05	153,18	155,64
	0,61	0,62	0,62	0,63	0,63	0,65	0,66
2	350,10	325,70	603,20	1109,80	616,70	408,50	379,50
	1,36	1,27	2,35	4,32	2,40	1,59	1,48
	0,74	0,69	1,27	2,34	1,30	0,86	0,80
3	8,97	0,28	6,78	6,04	2,84	-2,71	14,64
	1,32	0,78	1,19	1,15	0,94	0,59	1,67
4	-2,80	0,20	0,10	-0,60	-0,50	-3,50	1,10
	0,64	1,00	0,99	0,92	0,92	0,56	1,10
5	0,99	1,00	1,05	1,07	0,99	1,00	1,05
6	6,50	5,20	9,30	8,10	5,60	6,50	7,60
	1,10	0,88	1,58	1,39	0,95	1,10	1,29
7	14,20	16,30	9,40	11,70	16,30	16,30	15,80
	1,21	1,38	0,80	1,01	1,39	1,39	1,34
8	0,57	0,41	0,59	0,92	0,61	0,60	0,56
	1,11	0,80	1,14	1,82	1,18	1,17	1,08
9	4,43	39,94	57,50	41,12	41,78	10,26	50,96
	1,47	0,92	0,66	0,92	0,90	1,38	0,75
10	12,12	27,61	29,15	17,69	11,58	17,87	13,06
	1,41	0,62	0,59	0,98	1,49	0,96	1,31
11	1,16	0,92	1,00	1,16	1,10	1,02	1,20
12	46,00	62,00	25,00	46,20	48,80	48,10	45,40
	0,93	0,66	1,30	0,94	0,89	0,90	0,94
13	46,11	101,16	275,83	79,42	51,62	45,36	100,57
	0,62	1,36	3,73	1,09	0,70	0,61	1,35
14	5,07	8,29	28,51	46,18	15,26	11,21	24,70
	0,22	0,36	1,24	2,02	0,66	0,48	1,07
15	55,81	36,06	100,58	85,34	34,51	35,42	79,79
	0,88	0,57	1,59	1,36	0,55	0,56	1,26
16	0,66	0,74	1,96	1,35	0,70	0,64	1,15
	0,81	0,76	1,20	1,05	0,81	0,77	1,01

	Самара ПФО	Казань ПФО	Тюмень УФО	Комсомольск- на- Амуре ДФО	Екатеринбург УФО	Сыктывкар СЗФО
1	159,04	166,95	176,21	187,35	191,38	194,09
	0,69	0,72	0,75	0,79	0,83	0,82
2	1169,20	1190,90	679,90	254,90	1412,30	257,90
	4,55	4,63	2,65	0,99	5,50	1,00
	2,47	2,52	1,44	0,54	2,98	0,54
3	3,23	8,27	27,10	-10,39	8,36	3,61
	0,98	1,30	2,46	0,12	1,31	0,98
4	-2,60	4,10	7,60	-1,20	3,10	3,60
	0,68	1,49	1,89	0,83	1,37	1,40
5	1,02	1,09	1,13	0,97	1,10	1,02
6	8,20	7,80	7,60	4,80	4,80	8,40
	1,41	1,34	1,30	0,81	0,83	1,42
7	11,00	12,50	11,00	13,60	13,00	19,50
	0,95	1,08	0,94	1,15	1,13	1,65
8	0,78	0,68	1,33	0,06	0,63	0,27
	1,53	1,34	2,59	0,11	1,26	0,52
9	47,00	48,08	41,18	47,00	47,35	36,60
	0,83	0,81	0,91	0,81	0,83	0,97
10	17,92	15,71	29,39	22,78	16,74	24,19
	0,97	1,11	0,59	0,75	1,05	0,71
11	1,05	1,19	1,48	0,69	1,11	1,08
12	53,50	38,20	41,90	39,70	40,80	39,40
	0,82	1,09	1,01	1,04	1,04	1,04
13	100,43	77,24	10,22	17,85	88,71	53,51
	1,37	1,06	0,14	0,24	1,22	0,72
14	20,63	28,74	72,53	29,40	20,39	13,05
	0,91	1,26	3,15	1,27	0,90	0,56
15	72,74	91,62	128,99	57,97	80,88	48,06
	1,16	1,47	2,04	0,91	1,30	0,75
16	1,06	1,22	1,59	0,86	1,12	0,77
	0,93	1,04	1,27	0,78	1,02	0,89

**Таблица А2. Города – центры субъектов РФ со средним удельным объемом
отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг
обрабатывающей промышленности (млн. рублей/1000 человек в год) более среднего
уровня по всей выборке городов**

		Уфа ПФО	Омск СФО	Пермь ПФО
1	Объем отгруженных товаров обрабатывающих производств, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. руб. на 1000 человек в год. Индекс объемов отгруженных товаров	485,01 2,09	485,69 2,10	491,41 2,12
2	Численность населения, тысяч человек Численность населения города в общей численности населения данной группы городов (%) Численность населения города в общей численности населения всех рассматриваемых городов (%)	1096,70 9,54 2,32	1166,10 10,14 2,46	1026,50 8,93 2,17
3	Миграционный прирост населения, человек на 1000 человек Индекс миграции	13,25 1,61	3,44 0,99	10,42 1,43
4	Естественный прирост, убыль (-) на 1000 человек населения Индекс естественного прироста населения	1,50 1,17	3,40 1,40	1,80 1,20
5	Индекс начисленной заработной платы	1,11	1,06	1,07
6	Численность врачей, человек на 1000 человек населения Индекс численности врачей	8,50 1,46	7,90 1,36	7,00 1,20
7	Численность среднего медицинского персонала, человек на 1000 человек населения Индекс среднего медицинского персонала	13,50 1,17	15,20 1,31	10,60 0,91
8	Ввод в действие жилых домов, тыс. м2 общей площади на 1000 человек населения Индекс ввода в действие жилых домов	0,74 1,46	0,49 0,96	0,51 1,00
9	Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, человек по отношению к численности детей в возрасте 1-6 лет Индекс численности детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации	31,94 1,06	55,93 0,69	48,98 0,79
10	Количество совершенных преступлений Индекс преступности	13,00 1,34	14,29 1,22	21,02 0,83
11	Интегральный индекс социального развития	1,30	1,12	1,05
12	Степень износа основных фондов в % Индекс износа основных фондов	48,80 0,90	41,80 1,02	45,20 0,96
13	Ввод в действие основных фондов, млн. руб. на 1000 человек населения Индекс ввода в действие основных фондов	87,14 1,19	51,82 0,71	83,71 1,14
14	Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (в фактически действовавших ценах), млн. руб. на 1000 человек населения Индекс объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	83,37 3,65	17,17 0,75	18,76 0,82
15	Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб. на 1000 человек населения Индекс инвестиции в основной капитал	61,07 0,98	53,83 0,86	109,31 1,74
16	Индекс инвестиций	1,68	0,84	1,17
	Интегральный индекс города	1,69	1,35	1,45

	Липецк ЦФО	Новочеркасск ЮФО	Рязань ЦФО	Челябинск УФО	Волгоград ЮФО	Тула ЦФО	Великий Новгород СЗФО
1	596,70	242,36	249,61	274,98	301,26	305,44	314,05
	2,54	1,03	1,06	1,19	1,30	1,30	1,33
2	509,70	173,40	530,30	1169,40	1018,00	490,50	220,00
	4,43	1,51	4,61	10,17	8,86	4,27	1,91
	1,08	0,37	1,12	2,47	2,15	1,04	0,46
3	2,89	5,56	7,63	9,92	1,35	1,45	1,63
	0,94	1,10	1,24	1,40	0,86	0,85	0,86
4	-3,20	3,30	4,10	9,90	4,10	2,20	2,20
	0,60	1,36	1,46	2,18	1,48	1,24	1,23
5	1,08	0,96	1,04	1,04	1,01	1,06	1,04
6	6,20	3,60	8,50	7,40	8,30	5,80	7,80
	1,05	0,61	1,44	1,27	1,42	0,98	1,32
7	14,60	10,30	13,70	11,90	12,70	12,50	15,50
	1,25	0,87	1,17	1,03	1,09	1,07	1,31
8	0,83	0,50	0,68	0,77	0,40	0,52	0,60
	1,61	0,96	1,33	1,52	0,78	1,00	1,16
9	14,80	47,98	30,92	37,78	39,63	4,12	0,00
	1,31	0,79	1,06	0,97	0,94	1,47	1,53
10	11,70	11,64	8,00	22,47	13,91	7,07	19,24
	1,47	1,47	2,15	0,78	1,25	2,43	0,89
11	1,16	1,02	1,36	1,27	1,11	1,26	1,17
12	53,00	29,50	47,90	47,20	55,70	54,80	45,90
	0,81	1,21	0,90	0,93	0,78	0,78	0,93
13	160,57	25,50	54,50	45,84	50,77	46,83	46,65
	2,17	0,34	0,74	0,63	0,69	0,63	0,63
14	13,29	28,97	22,92	11,45	15,53	7,91	24,69
	0,58	1,24	0,99	0,50	0,68	0,34	1,06
15	49,97	70,73	63,84	53,61	52,59	39,55	95,36
	0,79	1,11	1,01	0,86	0,84	0,62	1,50
16	1,09	0,98	0,91	0,73	0,75	0,60	1,03
	1,60	1,01	1,11	1,06	1,05	1,05	1,18

	Калининград СЗФО	Нижний Новгород ПФО	Красноярск СФО	Тверь ЦФО	Ярославль ЦФО	Калуга ЦФО
1	555,86	202,84	207,81	210,86	216,20	687,35
	2,37	0,88	0,90	0,90	0,92	2,92
2	448,50	1263,90	1035,50	411,00	602,40	334,20
	3,90	10,99	9,01	3,58	5,24	2,91
	0,95	2,67	2,19	0,87	1,27	0,71
3	17,04	5,48	14,93	8,50	7,29	11,89
	1,82	1,12	1,71	1,29	1,22	1,50
4	2,10	11,10	3,30	-0,40	0,40	0,30
	1,22	2,33	1,38	0,93	1,03	1,01
5	1,04	1,09	1,06	1,04	1,05	1,08
6	2,60	8,20	8,20	9,70	8,60	6,30
	0,44	1,41	1,41	1,64	1,46	1,07
7	12,00	13,80	8,20	12,50	11,80	14,50
	1,02	1,20	0,71	1,06	1,01	1,23
8	0,91	0,55	0,68	0,54	0,31	0,49
	1,77	1,09	1,34	1,04	0,61	0,95
9	56,18	49,56	69,05	5,37	39,74	24,43
	0,67	0,79	0,48	1,45	0,93	1,16
10	16,13	18,99	24,12	15,13	10,71	18,53
	1,07	0,92	0,72	1,13	1,61	0,92
11	1,13	1,24	1,10	1,20	1,11	1,11
12	38,90	47,20	42,40	42,40	45,50	39,20
	1,06	0,93	1,01	1,00	0,95	1,05
13	46,17	65,58	63,05	44,23	80,10	115,19
	0,62	0,90	0,86	0,60	1,08	1,55
14	19,13	14,14	28,06	4,22	10,64	26,44
	0,83	0,62	1,23	0,18	0,46	1,14
15	50,20	64,78	66,95	74,61	67,90	123,17
	0,79	1,04	1,07	1,18	1,07	1,94
16	0,82	0,87	1,04	0,74	0,89	1,42
	1,44	1,00	1,01	0,94	0,98	1,82

Источник: расчеты автора по данным: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов – 2014г. Стат. сб. – М.: Росстат, 2014г. – 433с.; Социальное положение и уровень жизни населения России – 2015г. Стат. сб. – М.: Росстат, 2015г. URL: [http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения 15.05.2016)

Таблица А3. Города, не являющиеся центрами РФ, со средним удельным объемом отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг обрабатывающей промышленности (млн. рублей/1000 человек в год) менее среднего уровня по всей выборке городов

		Прокопьевск СФО	Батайск ЮФО	Нефтеюганск УФО
1	Объем отгруженных товаров обрабатывающих производств, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. руб. на 1000 человек в год. Индекс объемов отгруженных товаров	13,44	36,13	44,59
		0,06	0,15	0,19
2	Численность населения, тысяч человек Численность населения города в общей численности населения данной группы городов (%) Численность населения города в общей численности населения всех рассматриваемых городов (%)	202,70	117,40	125,90
		5,32	3,08	3,31
		0,4	0,2	0,3
3	Миграционный прирост населения, человек на 1000 человек Индекс миграции	-7,706	12,036	-10,214
		0,28	1,50	0,13
4	Естественный прирост, убыль (-) на 1000 человек населения Индекс естественного прироста населения	-0,07	0,03	0,12
		0,96	0,97	0,98
5	Индекс начисленной заработной платы	0,95	1,01	0,98
6	Численность врачей, человек на 1000 человек населения Индекс численности врачей	3,70	3,40	3,60
		0,62	0,57	0,61
7	Численность среднего медицинского персонала, человек на 1000 человек населения Индекс среднего медицинского персонала	12,80	7,50	4,70
		1,08	0,63	0,40
8	Ввод в действие жилых домов, тыс. м2 общей площади на 1000 человек населения Индекс ввода в действие жилых домов	0,30	0,85	0,30
		0,58	1,64	0,58
9	Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, человек по отношению к численности детей в возрасте 1-6 лет Индекс численности детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации	33,12	42,24	44,00
		1,02	0,88	0,85
10	Количество совершенных преступлений Индекс преступности	15,37	9,25	13,46
		1,11	1,84	1,27
11	Интегральный индекс социального развития	0,83	1,13	0,73
12	Степень износа основных фондов в % Индекс износа основных фондов	36,30	33,70	0,00
		1,10	1,14	1,72
13	Ввод в действие основных фондов, млн. руб. на 1000 человек населения Индекс ввода в действие основных фондов	7,60	2,57	30,00
		0,10	0,03	0,40
14	Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (в фактически действовавших ценах), млн. руб. на 1000 человек населения Индекс объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	7,21	32,76	30,00
		0,31	1,41	1,29
15	Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб. на 1000 человек населения Индекс инвестиций в основной капитал	7,12	7,51	74,00
		0,11	0,12	1,16
16	Индекс инвестиций	0,40	0,67	1,14
	Интегральный индекс города	0,43	0,65	0,69

	Находка ДФО	Балаково ПФО	Златоуст УФО	Нижневартовск УФО	Артем ДФО	Елец ЦФО	Рубцовск СФО
1	53,62	61,58	64,17	69,01	69,17	75,41	79,97
	0,23	0,26	0,27	0,29	0,29	0,32	0,34
2	156,40	194,60	170,90	266,00	102,40	106,40	147,40
	4,11	5,11	4,49	6,99	2,69	2,79	3,87
	0,3	0,4	0,4	0,6	0,2	0,2	0,3
3	-11,688	-5,447	-6,144	-0,620	1,162	0,244	14,471
	0,04	0,42	0,38	0,72	0,83	0,77	1,65
4	-0,01	-0,06	-0,03	0,29	-0,02	-0,06	-0,05
	0,97	0,96	0,97	1,01	0,97	0,96	0,96
5	0,97	0,88	0,84	0,95	0,96	0,87	0,91
6	4,10	4,10	2,40	5,10	3,30	3,30	2,90
	0,69	0,69	0,40	0,86	0,56	0,56	0,49
7	13,90	10,80	9,50	13,80	8,20	10,10	11,00
	1,18	0,92	0,80	1,17	0,69	0,85	0,93
8	0,27	0,37	0,14	0,48	0,65	0,33	0,07
	0,53	0,72	0,27	0,93	1,25	0,64	0,13
9	44,53	28,02	25,00	54,35	6,47	4,13	38,01
	0,85	1,10	1,15	0,70	1,43	1,46	0,95
10	22,06	9,79	17,69	20,92	35,36	8,55	21,79
	0,77	1,75	0,97	0,82	0,48	1,99	0,78
11	0,75	0,93	0,72	0,90	0,90	1,01	0,85
12	32,80	30,70	34,00	46,6	21,6	38,6	49,8
	1,16	1,19	1,14	0,92	1,35	1,05	0,86
13	31,91	30,91	25,00	21,37	36,14	30,42	3,23
	0,43	0,41	0,33	0,29	0,48	0,41	0,04
14	12,51	29,39	40,00	61,77	11,25	13,90	0,15
	0,54	1,26	1,72	2,66	0,48	0,60	0,01
15	74,83	68,25	40,00	289,35	18,40	32,79	6,69
	1,17	1,07	0,63	4,54	0,29	0,51	0,10
16	0,82	0,99	0,95	2,10	0,65	0,64	0,25
	0,60	0,73	0,65	1,10	0,61	0,66	0,48

	Новочебоксарск ПФО	Камышин ЮФО	Волгодонск ЮФО	Орск ПФО	Копейск УФО	Октябрьский ПФО	Шахты ЮФО
1	84,03	85,62	87,57	88,63	90,14	104,54	118,75
	0,36	0,36	0,37	0,38	0,38	0,44	0,50
2	124,00	115,10	170,10	234,80	141,90	112,20	237,40
	3,26	3,02	4,47	6,17	3,73	2,95	6,23
	0,3	0,2	0,4	0,5	0,3	0,2	0,5
3	-1,508	-10,417	-1,264	-5,124	15,807	4,483	2,401
	0,66	0,11	0,68	0,44	1,73	1,03	0,91
4	0,03	-0,04	0,02	-0,04	-0,02	0,02	-0,07
	0,97	0,96	0,97	0,97	0,97	0,97	0,96
5	1,02	0,82	0,98	0,90	0,94	0,92	0,94
6	3,90	3,20	3,70	3,50	3,00	3,20	2,70
	0,66	0,54	0,62	0,59	0,51	0,54	0,46
7	11,30	11,00	8,30	11,70	10,10	14,30	12,50
	0,96	0,93	0,70	0,99	0,85	1,21	1,06
8	0,34	0,13	0,41	0,19	1,18	0,44	0,35
	0,66	0,25	0,79	0,38	2,27	0,85	0,68
9	33,21	33,81	36,01	27,34	27,00	8,43	10,65
	1,02	1,01	0,98	1,11	1,11	1,40	1,37
10	10,24	0,00	11,55	19,85	17,22	13,19	8,90
	1,67	0,00	1,48	0,86	0,99	1,29	1,92
11	0,95	0,00	0,90	0,78	1,17	1,03	1,04
12	39,6	43,3	27,4	45,6	45	45,7	36,4
	1,04	0,97	1,25	0,94	0,95	0,93	1,10
13	13,83	9,30	17,05	26,16	15,00	9,57	14,05
	0,19	0,12	0,23	0,35	0,20	0,13	0,19
14	5,04	5,08	79,85	1,61	8,00	9,09	7,54
	0,22	0,22	3,43	0,07	0,34	0,39	0,32
15	59,10	16,08	160,57	38,55	15,00	13,51	6,93
	0,93	0,25	2,52	0,60	0,23	0,21	0,11
16	0,59	0,39	1,86	0,49	0,43	0,42	0,43
	0,63	0,25	1,04	0,55	0,66	0,63	0,66

	Нефтекамск ПФО	Димитровград ПФО	Новороссийск ЮФО	Муром ЦФО	Энгельс ПФО	Таганрог ЮФО
1	128,97	151,54	153,88	175,25	179,93	192,96
	0,55	0,64	0,65	0,74	0,76	0,82
2	124,00	118,50	256,60	111,50	217,80	253,60
	3,26	3,11	6,74	2,93	5,72	6,66
	0,3	0,3	0,5	0,2	0,5	0,5
3	-1,871	-9,688	20,588	-5,910	23,136	-0,122
	0,64	0,16	2,03	0,39	2,19	0,75
4	0,07	-0,03	0,02	-0,05	-0,02	-0,11
	0,98	0,96	0,97	0,96	0,97	0,96
5	0,89	0,98	0,95	0,07	1,10	1,00
6	2,70	3,70	3,90	3,40	5,70	4,10
	0,45	0,62	0,66	0,57	0,96	0,69
7	8,50	6,90	6,00	11,80	11,00	11,20
	0,72	0,58	0,51	1,00	0,93	0,95
8	0,76	0,50	1,02	0,23	0,81	0,47
	1,47	0,96	1,97	0,44	1,56	0,91
9	20,82	48,05	30,93	40,00	54,49	53,08
	1,21	0,79	1,06	0,92	0,70	0,72
10	12,84	12,89	11,68	13,22	15,90	13,81
	1,33	1,32	1,47	1,29	1,08	1,24
11	0,96	0,80	1,20	0,71	1,19	0,90
12	47,1	34,8	43,2	42,3	44,5	40,4
	0,91	1,12	0,98	0,99	0,96	1,03
13	10,25	27,83	81,56	16,88	17,85	38,52
	0,14	0,37	1,09	0,23	0,24	0,52
14	16,71	5,69	65,17	3,61	22,50	18,94
	0,72	0,24	2,80	0,16	0,97	0,82
15	34,12	55,94	158,04	20,61	27,19	34,31
	0,53	0,88	2,48	0,32	0,43	0,54
16	0,57	0,65	1,84	0,42	0,65	0,72
	0,69	0,70	1,23	0,62	0,87	0,82

Таблица А4. Города с удельным индексом отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг обрабатывающей промышленности более среднего уровня по всей выборке городов (за исключением центров регионов)

		Первоуральск УФО	Старый Оскол ЦФО	Ухта СЗФО
1	Объем отгруженных товаров обрабатывающих производств, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. руб. на 1000 человек в год. Индекс объемов отгруженных товаров	492,04	517,89	539,33
		2,09	2,20	2,29
2	Численность населения, тысяч человек Численность населения города в общей численности населения данной группы городов (%) Численность населения города в общей численности населения всех рассматриваемых городов (%)	125,60	220,60	120,80
		1,98	3,48	1,90
		0,27	0,47	0,26
3	Миграционный прирост населения, человек на 1000 человек Индекса миграции	-0,37	-2,02	-4,93
		0,74	0,63	0,45
4	Естественный прирост, убыль (-) на 1000 человек населения Индекс естественного прироста населения	-0,02	0,03	0,01
		0,97	0,97	0,97
5	Индекс начисленной заработной платы	1,09	0,00	1,02
6	Численность врачей, человек на 1000 человек населения Индекс численности врачей	0,00	4,60	4,70
		0,00	0,78	0,79
7	Численность среднего медицинского персонала, человек на 1000 человек населения Индекс среднего медицинского персонала	10,40	7,00	7,70
		0,88	0,59	0,65
8	Ввод в действие жилых домов, тыс. м2 общей площади на 1000 человек населения Индекс ввода в действие жилых домов	0,22	0,74	0,24
		0,42	1,44	0,47
9	Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, человек по отношению к численности детей в возрасте 1-6 лет Индекс численности детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации	36,00	36,22	32,41
		0,98	0,98	1,03
10	Количество совершенных преступлений Индекс преступности	19,75	11,19	19,32
		0,87	1,53	0,89
11	Интегральный индекс социального развития	0,74	0,87	0,79
12	Степень износа основных фондов в % Индекс износа основных фондов	61,90	0,00	45,90
		0,66	1,72	0,93
13	Ввод в действие основных фондов, млн. руб. на 1000 человек населения Индекс ввода в действие основных фондов	39,88	0,00	35,54
		0,54	0,00	0,48
14	Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (в фактически действовавших ценах), млн. руб. на 1000 человек населения Индекс объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	6,64	0,00	16,10
		0,29	0,00	0,69
15	Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб. на 1000 человек населения Индекс инвестиций в основной капитал	48,77	0,00	0,00
		0,77	0,00	0,00
16	Индекс инвестиций	0,56	0,43	0,53
	Интегральный индекс города			

	Ковров ЦФО	Рыбинск ЦФО	Волжский ЮФО	Набережные Челны ПФО	Новокузне цк СФО	Тольятти ПФО	Каменск- Уральски й УФО	Новомосков ск ЦФО
1	252,98	256,48	322,86	328,33	336,06	475,72	632,28	548,00
	1,07	1,09	1,37	1,39	1,43	2,02	2,68	2,32
2	141,00	194,80	326,80	522,00	550,20	719,60	171,50	128,00
	2,22	3,07	5,15	8,23	8,67	11,34	2,70	2,02
	0,30	0,41	0,69	1,10	1,16	1,52	0,36	0,27
3	-1,83	-2,28	0,03	-1,72	2,39	-2,47	-3,14	-1,87
	0,65	0,62	0,76	0,65	0,91	0,61	0,56	0,64
4	-0,09	-0,13	-0,05	0,39	-0,03	0,08	-0,01	-0,08
	0,96	0,96	0,96	1,02	0,97	0,98	0,97	0,96
5	0,96	0,99	0,98	1,03	0,99	1,08	1,12	1,07
6	3,20	3,80	3,80	3,30	5,40	3,50	0,00	3,20
	0,54	0,64	0,64	0,56	0,91	0,59	0,00	0,54
7	9,50	6,00	8,50	10,60	10,00	13,40	11,00	11,50
	0,81	0,51	0,72	0,90	0,85	1,14	0,93	0,98
8	0,18	0,12	0,20	0,59	0,40	0,28	0,07	0,19
	0,34	0,23	0,39	1,15	0,77	0,55	0,14	0,36
9	5,54	36,76	36,83	51,67	13,40	42,04	20,00	19,80
	1,45	0,97	0,97	0,74	1,33	0,89	1,22	1,23
10	12,76	13,59	14,10	12,91	20,13	12,91	19,36	8,16
	1,34	1,26	1,21	1,33	0,85	1,33	0,88	2,10
11	0,88	0,77	0,83	0,92	0,95	0,89	0,73	0,98
12	47,50	37,30	39,70	33,40	44,50	42,50	0,00	36,80
	0,90	1,08	1,04	1,15	0,96	0,99	1,72	1,09
13	19,97	54,22	150,93	27,94	27,29	54,22	0,00	115,42
	0,27	0,73	2,03	0,37	0,37	0,73	0,00	1,55
14	2,45	9,39	3,81	8,14	23,55	16,43	0,00	12,94
	0,11	0,40	0,16	0,35	1,01	0,71	0,00	0,56
15	24,48	63,44	69,75	41,65	39,62	32,20	0,00	71,69
	0,38	1,00	1,09	0,65	0,62	0,51	0,00	1,13
16	0,42	0,80	1,08	0,63	0,74	0,73	0,43	1,08

	Новокуйбышевск ПФО	Сызрань ПФО	Арзамас ПФО	Дзержинск ПФО	Стерлитамак ПФО	Ачинск СФО	Нижний Тагил УФО
1	638,60	205,41	206,41	219,57	225,13	230,68	541,38
	2,71	0,87	0,88	0,93	0,96	0,98	2,30
2	107,60	177,90	105,10	235,80	277,00	106,50	357,30
	1,70	2,80	1,66	3,72	4,37	1,68	5,63
	0,23	0,38	0,22	0,50	0,59	0,22	0,75
3	-3,82	-0,63	-2,06	-2,84	1,19	-9,26	-2,17
	0,52	0,72	0,63	0,58	0,83	0,19	0,62
4	-0,05	-0,07	-0,01	-0,11	0,09	-0,01	-0,04
	0,97	0,96	0,97	0,96	0,98	0,97	0,97
5	1,03	1,08	1,11	0,97	0,97	0,93	1,02
6	3,30	2,80	3,90	3,70	3,50	4,20	0,00
	0,56	0,47	0,66	0,63	0,59	0,71	0,00
7	12,60	7,50	14,30	10,30	11,90	4,20	6,00
	1,07	0,64	1,21	0,87	1,01	0,36	0,51
8	0,14	0,18	0,39	0,14	0,33	0,13	0,15
	0,28	0,35	0,76	0,28	0,63	0,26	0,30
9	27,91	42,90	25,84	24,83	28,55	63,78	32,17
	1,10	0,87	1,14	1,15	1,09	0,55	1,04
10	12,59	11,11	14,31	11,98	9,73	21,55	20,48
	1,36	1,54	1,20	1,43	1,76	0,79	0,84
11	0,86	0,83	0,96	0,86	0,98	0,60	0,66
12	44,70	46,60	54,60	33,60	49,20	64,00	48,50
	0,95	0,92	0,78	1,14	0,88	0,62	0,89
13	104,51	25,40	242,98	284,97	15,36	11,23	32,77
	1,40	0,34	3,26	3,83	0,21	0,15	0,44
14	45,92	12,36	10,35	2,58	15,90	18,75	15,41
	1,98	0,53	0,45	0,11	0,68	0,81	0,66
15	324,97	85,39	15,87	40,83	21,42	18,20	35,93
	5,10	1,34	0,25	0,64	0,34	0,29	0,56
16	2,36	0,78	1,18	1,43	0,53	0,47	0,64

	Магнитогорск УФО	Березники ПФО	Сургут УФО	Череповец СЗФО	Альметьевск ПФО	Салават ПФО	Нижнекамск ПФО
1	675,60	770,83	831,96	938,43	956,64	1160,22	1344,14
	2,87	3,27	3,53	3,98	4,06	4,92	5,70
2	414,90	150,70	332,30	316,80	149,90	154,60	235,60
	6,54	2,38	5,24	4,99	2,36	2,44	3,71
	0,88	0,32	0,70	0,67	0,32	0,33	0,50
3	6,53	-12,26	6,32	2,52	0,96	-1,42	-6,16
	1,16	0,00	1,15	0,92	0,82	0,67	0,38
4	0,03	-0,04	0,47	0,02	0,07	-0,01	0,16
	0,97	0,97	1,03	0,97	0,98	0,97	0,99
5	1,10	1,06	-0,58	1,22	1,05	1,17	1,00
6	3,20	4,10	7,00	2,30	2,90	3,50	3,00
	0,54	0,69	1,18	0,39	0,49	0,59	0,51
7	11,50	11,00	11,30	5,20	13,60	15,80	11,00
	0,98	0,93	0,96	0,44	1,15	1,34	0,93
8	0,44	0,09	0,93	0,31	0,65	0,21	0,40
	0,85	0,17	1,79	0,59	1,26	0,40	0,78
9	30,60	11,78	64,80	40,86	49,53	19,14	33,72
	1,06	1,35	0,54	0,91	0,77	1,24	1,01
10	18,56	21,09	15,67	23,50	11,90	14,16	11,83
	0,92	0,81	1,09	0,73	1,44	1,21	1,45
11	0,95	0,75	0,90	0,77	0,99	0,95	0,88
12	42,70	47,40	46,10	45,70	53,80	41,30	31,80
	0,99	0,91	0,93	0,94	0,80	1,01	1,18
13	34,35	116,38	12,03	51,36	184,57	44,84	206,77
	0,46	1,56	0,16	0,69	2,48	0,60	2,78
14	34,35	59,64	146,75	24,60	54,91	64,50	39,47
	1,48	2,57	6,32	1,06	2,36	2,78	1,70
15	41,73	105,95	147,13	69,76	176,92	73,17	174,50
	0,66	1,66	2,31	1,09	2,78	1,15	2,74
16	0,90	1,67	2,43	0,94	2,10	1,38	2,10

Источник: расчеты автора по данным: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов – 2014г. Стат. сб. – М.: Росстат, 2014г. – 433с.; Социальное положение и уровень жизни населения России – 2015г. Стат. сб. – М.: Росстат, 2015г. URL: [http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения 15.05.2016)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Типология городов и индексы уровня и пропорций развития их экономической и социальной функций

(по совокупности рассматриваемых городов, 115 городов)



Источник: рассчитано автором по [143] [147]

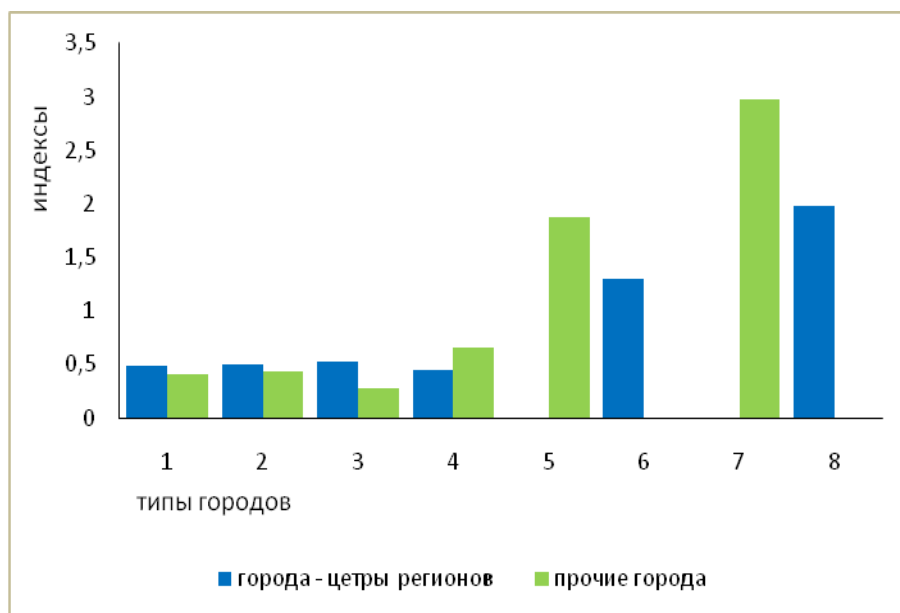
Рисунок Б1 Типология городов по уровню развития экономической, социальной функций и инвестиционной активности относительно их среднего значения по всей совокупности рассматриваемых городов.

*Таблица Б1 Типы городов, сформированные на основе возможных вариантов балансов экономических, социальных функций и инвестиционной активности относительно их среднего значения по рассматриваемой совокупности городов

Группа	Агрегированные индикаторы		
	Экономических Функций	Инвестиционной активности	Социальных Функций
1	$i_p \leq I$	$i_{инвест.} \leq I$	$i_c \leq I$
2	$i_p \leq I$	$i_{инвест.} \leq I$	$i_c \geq I$
3	$i_p \leq I$	$i_{инвест.} \geq I$	$i_c \leq I$
4	$i_p \leq I$	$i_{инвест.} \geq I$	$i_c \geq I$
5	$i_p \geq I$	$i_{инвест.} \leq I$	$i_c \leq I$
6	$i_p \geq I$	$i_{инвест.} \leq I$	$i_c \geq I$
7	$i_p \geq I$	$i_{инвест.} \geq I$	$i_c \leq I$
8	$i_p \geq I$	$i_{инвест.} \geq I$	$i_c \geq I$

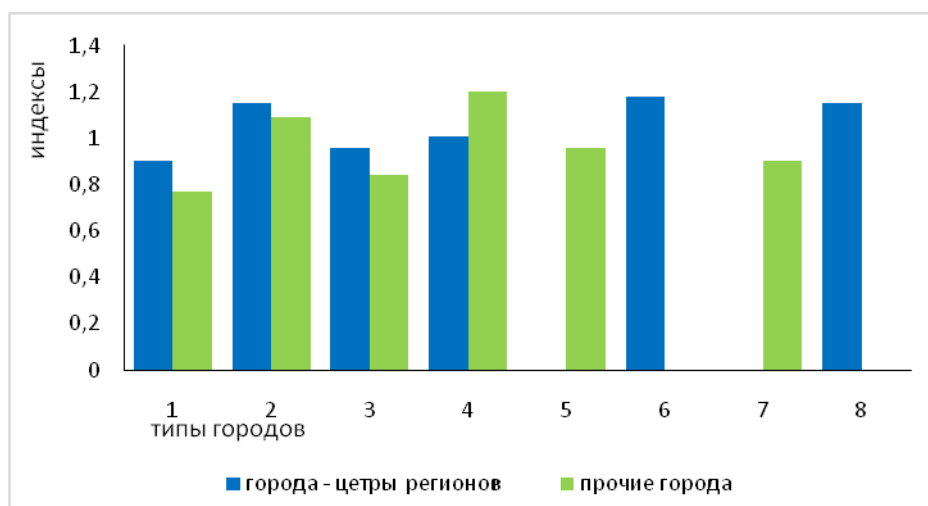
i_p – агрегированный экономический индикатор в городе “n”, $i_{инвест.}$ – агрегированный инвестиционный индикатор в городе “n”, i_c – агрегированный социальный индикатор в городе “n”. Если указанные индикаторы меньше, равны или больше 1 то они соответственно меньше, равны или больше среднего значения данного показателя в рассматриваемой совокупности городов.

Источник: разработано автором



Источник: рассчитано автором по [143] [147]

Рисунок Б2 Агрегированные индексы уровня и пропорций развития экономических функций

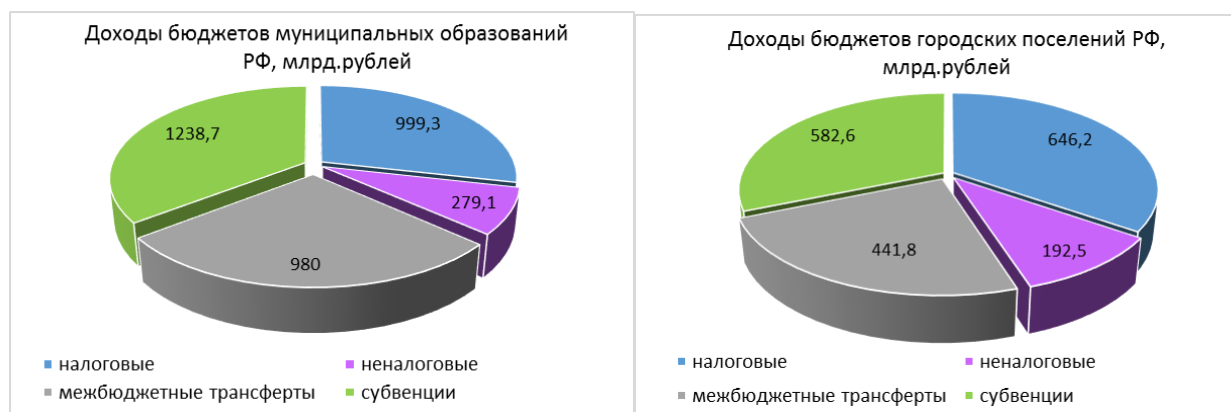


Источник: рассчитано автором по [143] [147]

Рисунок Б3 Агрегированные индексы социального развития

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Доходы бюджетов муниципальных образований

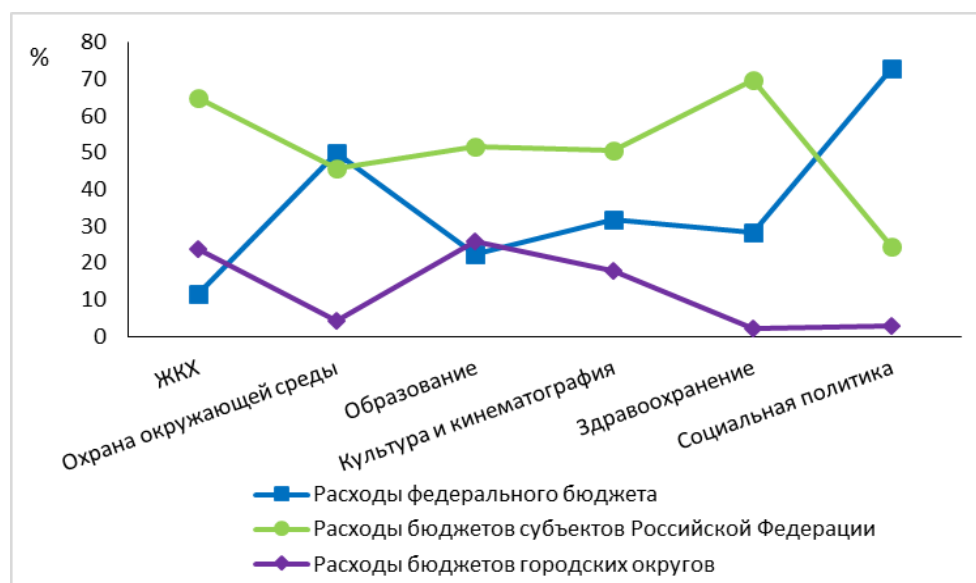


Источник: рассчитано автором по[223]

Рисунок В1 Бюджеты муниципальных образований в 2015г. (млрд. рублей)

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Распределение средств бюджетов разных уровней по основным направлениям социально-культурной сферы и жилищно-коммунального хозяйства



Источник: рассчитано автором по[223]

Рисунок Г1

Распределение средств бюджетов разных уровней по основным направлениям социально-культурной сферы и жилищно-коммунального хозяйства в 2013г., в %

