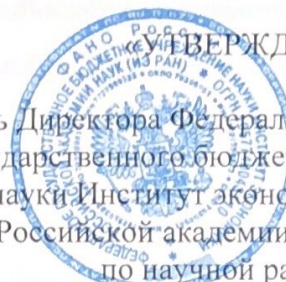




Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки  
**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ**  
Российской академии наук  
Нахимовский проспект, д. 32, Москва, 117218  
Тел./факс: 8(499)724-15-41; 724-14-09  
E-mail: [icras@inecon.ru](mailto:icras@inecon.ru) <http://www.inecon.org>  
ОКПО 79396981 ОГРН 1057749043110  
ИНН/КПП 7727559323/772701001

«24» мая 2018 г. № 14305/2115



Заместитель Директора Федерального  
государственного бюджетного  
учреждения науки Института экономики  
Российской академии наук  
по научной работе,  
доктор экономических наук  
Музычук В.Ю.

«24» мая 2018 г.

В диссертационный совет Д 002.073.06  
при Федеральном государственном учреждении  
«Федеральный исследовательский центр  
«Информатика и управление» РАН  
(119333, г. Москва, ул. Вавилова, д. 44, корп. 2)

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Соловьева Михаил Михайловича «Методы и практика учета экономической специализации регионов в государственном регулировании пространственной экономики России (на примере регионов с нефтеориентированной экономикой)», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» в диссертационный совет Д 002.073.06 Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН.

#### *Актуальность темы диссертации*

Государственное регулирование пространственной структуры экономики России, несмотря на разнообразную специализацию регионов, до настоящего времени в преимущественной мере базируется на механизмах, в которых слабо учитываются экономические особенности территорий, в том числе сырьевых регионов, в которых четко проявляется их ориентация

именно на добычу полезных ископаемых. Особенность экономики таких территорий состоит в большом объеме добавленной стоимости продукции, производимой в регионах, и практически полная централизация налоговых поступлений от эксплуатации недр.

Такой дисбаланс распределения налоговых поступлений не способствует активному развитию нефтеориентированных регионов и диверсификации их экономики. В будущем это может привести к ухудшению экономической ситуации и превращению староосвоенных сырьевых районов в депрессивные регионы, и не позволит активно развиваться новоосвоенным территориям, в том числе, и с преобладающей в настоящее время долей добывающих отраслей промышленности. Однако основы такой экономической и налогово-бюджетной политики еще не получили достаточного теоретико-методологического обоснования и практической интерпретации, что очевидно и обуславливает актуальность и значимость рецензируемой диссертационной работы.

***Результаты исследования, их новизна, достоверность, обоснованность научных положений и выводов***

В диссертации представлены теоретическая основа, практические выводы и рекомендации по регулированию социально-экономического развития нефтеориентированных регионов, базирующиеся на большей региональной самостоятельности в сфере недропользования и децентрализации нефтяной ренты, на согласовании региональных и отраслевых экономических интересов.

Цель и задачи диссертационного исследования М.М. Соловьева ориентированы на решение актуальной проблемы методологического обоснования инструментов регулирования пространственного развития российской экономики с учетом ее неоднородности и выраженной специализации отдельных регионов. В работе автор обосновывает ряд теоретико-методологических подходов и выводов, а также практических методик и



механизмов, которые, безусловно, обладают научной новизной. В частности, в плане научной новизны считаем целесообразным указать на следующие положения диссертационного исследования М.М.Соловьева.

1. В диссертационной работе большое внимание уделено проблемам типологизации российских регионов и подходам к выделению специфически сырьевых территорий. Важность проблемы подчеркивается и на государственном уровне при разработке проекта Стратегии пространственного развития РФ до 2030 года, где в основных направлениях (приоритетах государственной политики) пространственного развития России выделяется построение типологии регионов.

Диссертант обоснованно указывает, что в России недостаточно исследованы проблемы типологизации сырьевых регионов по отраслевому принципу (стр. 89 диссертационной работы), где такая типологизация определялась бы как методологическая процедура теоретико-пространственных исследований, определяющая уровень зависимости социально-экономической сферы сырьевых регионов от развития конкретной отрасли. Заслуга автора состоит в том, что им в диссертации предложена собственная методика подобной типизации, основанная на оценке и ранжировании зависимости регионов от отраслей нефтяного комплекса, позволяющая комплексно оценить в динамике роль этого комплекса в социально-экономическом развитии сырьевых территорий. В этой связи в работе подчеркивается: «Таким образом, в основе методики типологизации нефтеориентированных регионов лежит структура вовлечения в экономический процесс основных факторов: труда, капитала, природных ресурсов» (стр. 91).

На этом основании становится возможным таргетировать государственную политику для разных типов нефтеориентированных регионов. Положительной стороной данных научных результатов, помимо непосредственно методического аспекта, является возможность прикладного исполь-

зования, позволяющая осуществлять мониторинг эффективности предложенного в работе инструментария федеральной политики пространственного регулирования экономики в динамике ее развития.

2. В диссертационном исследовании закономерно делается вывод о неэффективности единообразной государственной политики в сфере регулирования территориального развития национальной экономики, в частности применительно к сырьевым регионам с нефтяной специализацией. Автор утверждает, что подобная государственная политика характеризуется излишне централизованной моделью с низким уровнем эффективности механизмов экономического развития сырьевых территорий, когда основные добывающие регионы не выступают локомотивами национальной экономики (стр. 131).

3. Заслугой автора здесь в первую очередь является всесторонний анализ большого количества зарубежных и отечественных теорий и концепций регионального и отраслевого (промышленного) развития, вопросов федеративных отношений, региональной политики и фискальных систем применительно к сырьевым регионам в большинстве нефтедобывающих стран мира. На основе проведенного анализа автор делает вывод о необходимости децентрализации нефтяных доходов бюджета консолидированного бюджета и также перераспределения полномочий в сфере недропользования, корректировки инструментов государственной политики при регулировании территориального развития сырьевых регионов.

4. Преимуществом данной диссертационной работы в плане ее научной новизны являются оригинальные предложения по системной реформе нефтяного комплекса, как в части финансовых отношений нефтеориентированных регионов и федерального центра через децентрализацию бюджетных доходов от нефтяной ренты, так и по реформе самой системы налогообложения нефтедобывающей отрасли. На странице 134 автор пишет: «Важнейшим аспектом при разработке и внедрении мероприятий государ-



ственной политики является необходимость дополнения отраслевых реформ реформами в региональной сфере. Только отраслевые реформы, при которых осуществляется переход от валовых налогов к результатам деятельности, оставит без изменений низкие доходы регионов от нефтяной отрасли, а исключительно региональные меры в виде децентрализации действующих рентных доходов не создадут стимулов развития нефтяного комплекса и приведут к ухудшению производственных показателей и уровня собираемых налогов. Иначе говоря, решат только одну из множества названных нами проблем – увеличения прямого эффекта от нефтяной отрасли».

Увязка предложений по децентрализации налоговых поступлений и реформы налогообложения нефтяной отрасли позволяет уйти от тривиальных предложений об изменении пропорций поступлений налогов между федеральным бюджетом и регионами. Это делает предложения автора более реалистичными с точки зрения их практической реализации, поскольку они не приводят к заметному сокращению доходов федерального бюджета и позволяют увеличить финансовую самостоятельность и заинтересованность регионов.

5. В рамках разработанных автором концептуальных положений государственной политики в отношении нефтяной отрасли аргументируется и оценивается позитивный эффект от их внедрения. Предложенные мероприятия должны увеличить согласованность региональных и отраслевых интересов, повысить темпы экономического роста и стимулировать диверсификацию моноотраслевых экономик, обеспечить миграцию и занятость населения при исчерпании месторождений в отдельных территориях, что увеличит устойчивость региональных систем. Ценным представляется методика оценки эффектов от развития смежных отраслей, где автором определены взаимосвязи между ключевыми индикаторами экономики: добавленной стоимостью, инвестициями, бюджетными доходами и доходами

населения, позволяющие смоделировать региональные эффекты в отраслях экономики при заданных уровнях локализации производств и спроса нефтяного комплекса (стр. 158-164).

Особенно важным, как с научной, так и с практической точки зрения, представляется вывод автора, доказывающий положительный эффект от развития смежных отраслей, поскольку региональные предприятия, оказывающие услуги нефтяной отрасли региона, платят налоги преимущественно в региональный бюджет, это позволит аккумулировать больше финансовых ресурсов на уровне регионов (стр. 132). Это является ценным научно-практическим результатом с точки зрения развития теоретических и прикладных исследований в области пространственного развития экономики, институтов и инструментов его государственного регулирования и стратегирования.

6. Заслугой автора является обращение в его работе к примеру Красноярского края и, в частности, Ванкорского месторождения, которое действительно является крупнейшим проектом в нефтяной отрасли за длительное время, а для Красноярского края выступает совершенно новой отраслью экономики. «Особый интерес представляют проекты в регионах нового освоения Восточной Сибири, где можно проследить динамику основных социально-экономических показателей региона с начального этапа освоения месторождения» (стр. 116). С точки зрения методических аспектов автору удалось обосновать невозможность активного влияния нефтяной отрасли на развитие экономики Красноярского края из-за технологических и производственных ограничений промышленности региона, отсутствия квалифицированного персонала и местных финансовых ресурсов, неготовности региональных властей отстаивать интересы местных производителей.

7. Положительная отличительная черта исследования состоит также в апробации предложенных инструментов государственной политики, ос-



новные положения которых были представлены на научных конференциях, в частности автор был удостоен награды за лучший доклад на конференции молодых ученых «Трансформации в глобальной экономике: вызовы для России» в ИЭ РАН.

Таким образом, автором обоснована необходимость и преимущества нового теоретико-методологического подхода к государственной политике по отношению к сырьевым нефтедобывающим регионам, исходя из перераспределения полномочий и источников доходов, стимулирования развития смежных отраслей региональных экономик, а также согласования региональных и отраслевых интересов.

Все сказанное выше свидетельствует о том, что положения и выводы диссертации М.М.Соловьева обладают научной новизной и являются результатом личных разработок автора.

#### ***Значимость результатов для науки и практики***

**Теоретическая значимость** исследования М.М. Соловьева состоит в том, что полученные результаты расширяют научное знание о содержании механизмов пространственной организации экономики, о задачах и практических инструментах ее государственного регулирования. Полученные результаты представляют, в частности, новые теоретически и методологически обоснованные подходы к инструментарию государственного регулирования развития сырьевых территорий, что может рассматриваться как база для дальнейших исследований по данной тематике.

Практическую значимость имеют механизмы применения конкретных инструментов регулирования развития сырьевых территорий, позволяющие обеспечить устойчивое развитие нефтедобывающих регионов во время активной эксплуатации месторождений нефти и после снижения уровня добычи. Результаты исследования могут быть использованы научно-исследовательскими институтами, специализирующимися на исследовании региональных социально-экономических систем и отраслевых проблемах.

Сформулированные рекомендации открывают новые возможности для разработки органами государственной власти научно-обоснованных стратегических документов в сфере регионального развития, регулирования и стимулирования нефтяной отрасли в регионах России. Результаты работы применимы для последующих исследований по проблемам региональной экономики, связанных с развитием сырьевых регионов, а также для преподавания ряда учебных дисциплин: «Региональная экономика», «Региональная социально-экономическая политика», «Экономика сырьевых регионов».

Основные положения диссертации отражены в 5 работах, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций по теме диссертации, принадлежащих лично автору, составляет более 2,3 п.л.

Результаты исследований представлялись автором на научной конференции молодых ученых «Трансформации в глобальной экономике: вызовы для России» (Институт экономики РАН, Москва, 2014 г.) и IX Международной Кондратьевской конференции «Новая модель экономического роста: теоретические конструкции и реальная политика» (Москва, 2014 г.).

#### *Замечания по диссертационной работе*

При общей положительной оценке диссертационной работы М.М. Соловьева, в ее адрес необходимо высказать ряд критических замечаний и уточнений.

1. В работе большое внимание уделяется научно-практическим методикам, прикладным механизмам и инструментам регионального развития, однако автору стоило бы, на наш взгляд, в большей мере уделить внимание теоретико-методологическому аппарату исследования пространственной экономики.

2. Диссертант в первой главе своей работы большое внимание уделяет особенностям налоговых систем разных стран в сфере добычи



нефти и распределению источников бюджетных доходов, на этом основании делает вывод об эффективности налоговой децентрализации для развития сырьевых регионов. В работе отмечается: «Как показало проведенное нами обобщение зарубежного опыта государственного регулирования нефтяной промышленности, он принципиальным образом отличается от российского гораздо более высокой степенью децентрализации – как принятия управленческих решений, так и распределения доходов от нефтяной отрасли» (стр. 52).

На наш взгляд, автор преувеличивает роль фискальных механизмов в комплексном развитии экономики сырьевых регионов, поскольку в развитых странах помимо налоговой децентрализации с этой целью действуют и разнообразные институты развития, которые играют большую роль в устойчивом прогрессе экономики данных регионов. В третьей главе автор также предлагает создание институтов развития в указанных регионах, однако условия и критерии их эффективности определены в работе недостаточно четко (стр. 137-138).

3. Предложенная автором реформа по перераспределению доходов в пользу нефтяных регионов (стр. 134-143), безусловно, позволит богатым нефтяным регионам стать еще более богатыми. При такой системе распределения рентных доходов существуют риски увеличения межрегиональной социально-экономической поляризации экономики России, поскольку разница между финансово менее обеспеченными и финансово более обеспеченными регионами вырастет, а у федерального центра будет меньше финансовых ресурсов для выравнивания бюджетной обеспеченности в депрессивных и слаборазвитых территориях. Автор недостаточно внимания уделил подобного рода рискам и возможности их компенсации в политике.

4. Разработанная автором схема взаимодействия нефтяного комплекса и элементов региональной социально-экономической системы (стр.

132-133) представляется обоснованной, однако недостаточно детально описываются механизмы согласования интересов всех участников системы и методические рекомендации по развитию данного направления. В частности, остаются вопросы по управлению данной системой и взаимодействию нефтяных фондов и региональных органов исполнительной власти, особенно при несовпадении их взглядов на перспективное региональное развитие.

Однако в целом следует подчеркнуть, что представленные выше замечания не снижают научную ценность диссертации и не оказывают влияния на высокую положительную оценку работы М.М. Соловьева.

*Соответствие содержания диссертации автореферату и указанной специальности*

Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы М.М. Соловьева полностью отражают содержание диссертации. Полученные автором научные результаты в полной мере соответствуют поставленным целям и задачам.

Содержание диссертационной работы соответствует требованиям паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) (3.10. Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; 3.13. Инструменты сглаживания пространственной поляризации (федеральные трансферты, инвестфонд, фонд региональной поддержки, налоговая система и др.), эффективность их применения; полюса и центры роста в региональном развитии; 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов; 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и



муниципальных образованиях; 3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес – структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности).

### ***Заключение по диссертации***

Диссертационная работа М.М.Соловьева «Методы и практика учета экономической специализации регионов в государственном регулировании пространственной экономики России (на примере регионов с нефтеориентированной экономикой)» является самостоятельным, завершенным профессиональным научным исследованием, в котором решена важная научная проблема методологического обоснования инструментов регулирования территориального развития сырьевых регионов, исходя из увеличения финансовой самостоятельности регионов, политики стимулирования мультипликативных эффектов и согласования региональных и отраслевых экономических интересов.

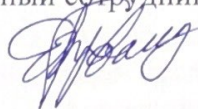
Выводы и методические рекомендации, изложенные автором, в достаточной мере обоснованы. Научные результаты имеют важное теоретическое и практическое значение для развития научной мысли и практики пространственного развития.

Диссертация М.М. Соловьева на тему «Методы и практика учета экономической специализации регионов в государственном регулировании пространственной экономики России (на примере регионов с нефтеориентированной экономикой)» удовлетворяет требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. №335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени

кандидата экономических наук, а ее автор, Соловьев Михаил Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Центра федеративных отношений и регионального развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Российской академии наук. Протокол №4 от «22» мая 2018 г.

Заведующий Центром федеративных отношений  
и регионального развития Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки Институт экономики  
Российской академии наук, главный научный сотрудник  
Доктор экономических наук, профессор



Бухвальд Е.М.

Контакты: 117218; Москва, Нахимовский проспект, 32  
Бухвальд Е.М. тел.: +7 916 620 0796  
E-mail: buchvald@mail.ru

**Сведения о ведущей организации:**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Российской академии наук (ИЭ РАН)

Почтовый адрес: 117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект 32

Телефон: 8 (499) 724-15-41

Адрес электронной почты: [office@inecon.ru](mailto:office@inecon.ru)

Официальный сайт: <https://www.inecon.org>

Подпись Бухвальд Е.М.  
удостоверяется: Зав. канцелярией  
Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Института экономики  
Российской академии наук

