

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.073.06 на базе федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН) по диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 июня 2018 г. №8

О присуждении Соловьеву Михаилу Михайловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методы и практика учета экономической специализации регионов в государственном регулировании пространственной экономики России (на примере регионов с нефтеориентированной экономикой)» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» принята к защите 16 апреля 2018 г., протокол № 6, диссертационным советом Д 002.073.06 на базе федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН), 119333, Москва, ул. Вавилова, д. 44, корп. 2, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1079/нк от 9 августа 2016 г.

Соискатель – Соловьев Михаил Михайлович, 1988 года рождения. В 2010 г. окончил географический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по специальности «география». В 2010-2014 гг. обучался в заочной аспирантуре ФГБУН «Институт системного анализа РАН» (с июля 2015 г. – федеральное государственное учреждение «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН).

Работает в должности начальника отдела аналитики и ценообразования в АО «РН-Москва» (нефтяная компания «Роснефть»).

Диссертация выполнена в отделе № 103 «Информатика и диагностика в управлении социальными и экономическими системами» ФИЦ ИУ РАН.

Научный руководитель – Кузнецова Ольга Владимировна, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела № 103 «Информатика и диагностика в управлении социальными и экономическими системами» ФИЦ ИУ РАН.

Официальные оппоненты:

1. Рождественская Ирина Андреевна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», кафедра «Государственное и муниципальное управление», профессор кафедры;
2. Дарманов Илья Александрович, кандидат экономических наук, федеральное государственное унитарное предприятие «Центральное диспетчерское управление топливно-энергетического комплекса», отдел международного и регионального анализа топливно-энергетического комплекса и рынков топливно-энергетических ресурсов, начальник отдела,
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Российской академии наук (ИЭ РАН), в своём положительном заключении, подписанном Бухвальдом Евгением Моисеевичем, главным научным сотрудником, доктором экономических наук, профессором, заведующим Центром федеративных отношений и регионального развития ИЭ РАН, и утвержденном Музычук Валентиной Юрьевной, доктором экономических наук, заместителем директора ИЭ РАН по научной работе, отметила, что диссертация Соловьева М.М. является самостоятельным, завершённым профессиональным научным исследованием, в котором решена важная научная проблема методологического обоснования инструментов регулирования территориального развития сырьевых регионов, исходя из увеличения финансовой самостоятельности регионов, политики стимулирования мультипликативных эффектов и согласования региональных и отраслевых экономических интересов. Научные результаты, полученные автором, имеют важное теоретическое и практическое значение для развития научной мысли и практики пространственного развития.

В отзыве отмечен ряд недостатков работы, в том числе:

- 1) В работе большое внимание уделяется научно-практическим методикам, прикладным механизмам и инструментам регионального развития, однако автору

стоило бы уделить больше внимания теоретико-методологическому аппарату исследования пространственной экономики.

2) Диссертант в первой главе своей работы большое внимание уделяет особенностям налоговых систем разных стран в сфере добычи нефти и распределению источников бюджетных доходов; на этом основании делается вывод об эффективности налоговой децентрализации для развития сырьевых регионов. На наш взгляд, автор преувеличивает роль фискальных механизмов в комплексном развитии экономики сырьевых регионов, поскольку в развитых странах, помимо налоговой децентрализации, с этой целью действуют и разнообразные институты развития, которые играют большую роль в устойчивом прогрессе экономики данных регионов. В третьей главе автор также предлагает создание институтов развития в указанных регионах, однако условия и критерии их эффективности определены в работе недостаточно четко (стр. 137-138).

3) Предложенная автором реформа по перераспределению доходов в пользу нефтяных регионов (стр. 134-143), безусловно, позволит богатым нефтяным регионам стать еще более богатыми. В то же время, при такой системе распределения рентных доходов существуют риски увеличения межрегиональной социально-экономической поляризации экономики России, поскольку разница между финансово менее обеспеченными и финансово более обеспеченными регионами вырастет, а у федерального центра будет меньше финансовых ресурсов для выравнивания бюджетной обеспеченности в депрессивных и слаборазвитых территориях. Автор недостаточно внимания уделил подобного рода рискам и возможности их компенсации в политике.

4) Разработанная автором схема взаимодействия нефтяного комплекса и элементов региональной социально-экономической системы (стр. 132-133) представляется обоснованной, однако недостаточно детально описываются механизмы согласования интересов всех участников системы и методические рекомендации по развитию данного направления. В частности, остаются вопросы по управлению данной системой и взаимодействию нефтяных фондов и региональных органов исполнительной власти, особенно при несовпадении их взглядов на перспективное развитие регионов.

Соискатель имеет 5 **опубликованных** работ по теме диссертации, все - в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем печатных научных трудов, принадлежащих лично соискателю – 2,3 п.л. Перечень опубликованных работ:

1. Соловьев. М.М. Проблемы нефтеориентированных регионов нового освоения // Проблемы теории и практики управления. – 2016. – № 10. – С. 48-56 (0,6 п.л.)
2. Соловьев М.М. Проблемы и вызовы нефтяной отрасли России в XXI веке // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2015. – № 2. – С. 147-154 (0,4 п.л.)
3. Соловьев М.М. Ресурсы и запасы нефти России. Проблемы и вызовы // Путеводитель предпринимателя. – 2014. – № 22. – С. 155-166 (0,5 п.л.)
4. Соловьев М.М. Роль нефтяного комплекса в экономике России // Путеводитель предпринимателя. – 2014. – № 21. – С. 290-299 (0,5 п.л.)
5. Соловьев М.М. Региональные трансформации в нефтедобыче России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2012. – № 10. – С. 130-132 (0,3 п.л.)

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов, которые подписали:

1. Бабурин В.Л., доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической и социальной географии России географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Отзыв содержит 5 замечаний: а) автор вводит понятие «нефтеориентированный регион» и описывает влияние нефтяной отрасли на развитие регионов; однако большое количество регионов нефтедобычи зависят также от газовой промышленности, и поэтому следовало рассмотреть нефтегазовый комплекс целостно, без выделения нефтяной отрасли из нефтегазового комплекса; б) в работе представлены модели расчета эффектов от децентрализации и стимулирующих мер в нефтеориентированных регионах, но при этом мало внимания уделяется возможным негативным последствиям увеличения региональной самостоятельности, включая риски снижения управляемости регионов для федерального центра, а также способности самих регионов эффективно распоряжаться перераспределёнными ресурсами;

в) в число ученых, исследовавших проблемы размещения и территориальной организации промышленности, автор включил И.Г. фон Тюнена и В. Кристаллера (с. 4), которых вряд ли можно считать специалистами в этой области; в то же время, удивляет отсутствие П.Я. Бакланова, М.Д. Шарыгина и других специалистов в этой области; г) цель работы могла бы быть сформулирована более лаконично; д) в Таблице 2 в качестве одного из районов нового освоения указано Печорское море; в отзыве отмечено, что у океанологов есть принципиальные возражения против существования Печорского моря как географического объекта.

2. Зуева И.А., доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, налогообложения и таможенного дела Московского университета им. С.Ю. Витте.

Отзыв содержит 2 замечания: а) требует дополнительных пояснений вопрос выбора границ и деления регионов на 3 группы при расчете интегрального индекса зависимости нефтеориентированных регионов от нефтяной отрасли (с.16); б) при прогнозировании мультипликативных эффектов в регионах нефтедобычи стоило отразить кумулятивный эффект на национальную экономику, изменение ее структуры и инвестиционных потоков, поскольку рассмотрение отдельного региона недостаточно для оценки мер, которые предлагается транслировать на все регионы добычи (с. 48-54).

3. Григорьева М. В., кандидат экономических наук, заместитель заведующего ФГБУ «Российский федеральный геологический фонд» («Росгеолфонд»), г. Москва.

В отзыве содержатся 2 замечания: а) по-видимому, лишь ограниченное количество предложений автора потенциально может быть реализовано в ближайшие годы, поскольку реформу налогообложения нефтяной отрасли («налоговый маневр») планируется завершить; б) судя по расчетам автора, предлагаемая им новая система налогообложения может увеличить суммарную фискальную нагрузку на отдельные нефтедобывающие компании и проекты, что, в свою очередь, может привести к мультипликативным негативным последствиям.

4. Четверикова А.С., кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра европейских исследований Института мировой экономики и международных отношений РАН имени Е. М. Примакова (ИМЭМО РАН).

В отзыве содержатся 2 замечания: а) исследование концентрируется преимущественно на интересах региона, а вопросы заинтересованности нефтедобывающего бизнеса в предложенных преобразованиях выводятся за рамки работы; б) в работе не нашли полного отражения вопросы негативного влияния постоянного изменения правил на инвестиционный климат, а также механизм контроля над расходованием средств нефтяных фондов и увеличенных доходов региональных бюджетов.

5. Шестопёров О.М., кандидат экономических наук, первый заместитель генерального директора Автономной некоммерческой организации «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства», г. Москва.

В отзыве содержатся 2 замечания: а) является дискуссионным выбор инструментов налогообложения нефтяной отрасли; несмотря на большую гибкость предлагаемой системы налогообложения и ее относительную унифицированность для всех нефтедобывающих регионов, автору стоило рассмотреть возможность распространения на все новые проекты модели СРП, при которой будет достижим существенно больший эффект для регионов; б) в работе недостаточно внимания уделено тому, что увеличение финансовых ресурсов на уровне нефтедобывающих территорий может ухудшить финансовое положение других субъектов федерации, поскольку на федеральном уровне будет меньше ресурсов для стимулирования менее развитых регионов; кроме того, эти меры могут способствовать увеличению разрыва между богатыми нефтяными регионами и слаборазвитыми районами.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области региональной экономики, управления социально-экономическим развитием регионов, нефтяной промышленности, методологии анализа проблем регулирования территориального и отраслевого развития.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны концептуальные положения по регулированию развития регионов с высокой концентрацией нефтяной промышленности (нефтеориентированных регионов), направленные на диверсификацию их экономики и предусматривающие увеличение финансовой и экономической самостоятельности регионов на основе децентрализации нефтяной ренты и создания новых фискальных инструментов, институтов развития и механизмов стимулирования мультипликативных эффектов в смежных отраслях. В частности:

1. Для целей государственного регулирования нефтеориентированных регионов разработана методика оценки и анализа зависимости социально-экономического развития регионов от функционирования нефтяного комплекса, что необходимо для проведения дифференцированной государственной политики в отношении разных типов нефтеориентированных регионов.

2. Систематизированы основные причины изменения пространственной организации нефтяной промышленности и смещения вектора развития в регионы восточной части России, а также следствия таких изменений для экономической политики федерального центра, регионов старого и нового освоения.

3. На основе предложенных методических подходов к оценке и анализу влияния нефтяной отрасли на экономику регионов в целом доказано, что федеральная политика в России не позволяет в полной мере использовать потенциал экономического развития нефтеориентированных регионов, особенно регионов нового освоения.

4. Разработана модель финансовых взаимоотношений между компаниями нефтяной отрасли, федеральными и региональными органами власти, основанная на более гибком налогообложении и распределении налоговых доходов от нефтяной ренты, росте бюджетной самостоятельности нефтеориентированных регионов, накоплении финансовых ресурсов через создание нефтяных фондов и использовании их для реализации государственной политики.

5. Разработаны концептуальные положения государственной политики в нефтеориентированных регионах разных типов, нацеленные, прежде всего, на

локализацию производства и формирование мультипликативного эффекта развития нефтяной отрасли, создание условий для вовлечения региональных компаний в производственные цепочки нефтяного бизнеса, инновационное развитие отрасли.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что его результаты расширяют представление о сущности пространственной организации экономики и вносят вклад в развитие методологии и инструментов её регулирования, а также в развитие теории и методологии исследования процессов развития сырьевых регионов и нефтяной отрасли. В частности, в диссертации:

- раскрыто содержание понятий нефтеориентированного региона, бюджетной отдачи, косвенного и прямого региональных эффектов от нефтяной отрасли;
- разработаны новые методологические подходы к формированию государственной политики, нацеленной на раскрытие потенциала и развитие нефтедобывающих регионов.

Значение полученных диссертантом результатов для практики подтверждается тем, что они позволят повысить обоснованность принимаемых решений в области регионального развития с учетом экономической специализации регионов. Полученные результаты могут служить теоретической и методологической базой для исследований проблем развития сырьевых регионов и нефтяной отрасли, а также использоваться федеральными и региональными органами власти для разработки стратегических и законодательных документов.

Материалы и выводы диссертации могут служить в качестве учебного материала для преподавания таких дисциплин, как: «региональная экономика», «экономика сырьевых регионов», «экономика нефтяной промышленности».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что обоснованность и достоверность полученных выводов и рекомендаций обеспечивается использованием методов научного анализа, включая применение системного, экономико-статистического и ситуационного анализа.

Достоверность теоретических положений подтверждается известными достижениями научных дисциплин, связанных с предметом исследования.

Достоверность эмпирических данных и расчетов обеспечивается использованием статистических данных и аналитических материалов Федеральной службы государственной статистики, Федеральной налоговой службы, Федеральной таможенной службы, Министерства финансов РФ, Казначейства РФ, Министерства энергетики РФ, Центрального диспетчерского управления топливно-энергетического комплекса, Всемирного банка, Международного валютного фонда, Евростата, международных финансовых и энергетических организаций и компаний.

Обоснованность научных положений и выводов подтверждается корректной постановкой целей и задач исследования; правильным выбором инструментария исследования, логическим построением этапов работы, всесторонним анализом проблем развития и регулирования сырьевых территорий, систематизацией и обобщением результатов исследований отечественных и зарубежных авторов по аналогичной проблематике; апробацией результатов исследования.

Личный вклад диссертанта состоит в самостоятельной постановке цели и задач исследования, получении и доказательстве результатов, подготовке публикаций в научных изданиях, а также докладов и сообщений на научных конференциях и семинарах. Лично диссертантом:

- разработана методика оценки степени зависимости регионов от нефтяного комплекса и проведена типологизация нефтеориентированных регионов;
- доказана неэффективность универсальной государственной политики, не учитывающей экономическую специализацию регионов;
- разработаны новые методологические подходы к формированию государственной политики в регионах с высокой концентрацией нефтяной промышленности, направленной на стимулирование развития смежных отраслей, накопление финансовых ресурсов через нефтяные фонды и диверсификацию региональных экономик;

- на основе расчетов и анализа показана эффективность разработанного автором подхода к регулированию развития сырьевых регионов на основе пересмотра формата экономического и институционального взаимодействия нефтяного комплекса с федеральными государственными органами власти с целью формирования в сырьевых регионах точек роста национальной экономики.

На заседании 18 июня 2018 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и **принял решение** присудить Соловьеву Михаилу Михайловичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 10 докторов экономических наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: «за» - 17, «против» - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Заместитель председателя диссертационного

совета Д 002.073.06, д.э.н., профессор

В. Н. Лившиц

Ученый секретарь диссертационного
совета Д 002.073.06,

К.Э.Н.

В. Н. Рысина

18. 06. 2018 г.

