

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.073.06 на базе федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН) по диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук.

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 08 апреля 2019 г. №5

О присуждении Булетовой Наталье Евгеньевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Оценка устойчивости региональной экономики в системе стратегического управления развитием территории» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» принята к защите 19 ноября 2018 г., протокол № 13, диссертационным советом Д 002.073.06 на базе федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН), 119333, Москва, ул. Вавилова, д. 44, корп. 2, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1079/нк от 9 августа 2016 г.

Соискатель – Булетова Наталья Евгеньевна, 1976 г. рождения, гражданка Российской Федерации. В 1998 г. окончила Волгоградскую академию государственной службы по специальности «Менеджмент» (специализация – «Финансовый менеджмент»). Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Оценка функционирования регионального рынка ценных бумаг» защитила в 2001 г. в диссертационном совете, созданном на базе Саратовского государственного социально-экономического университета. В 2005 году Булетовой Н.Е. присвоено ученое звание доцента.

Работает в Волгоградском институте управления – филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), в должности доцента кафедры «Государственное управление и политология».

Диссертация выполнена на кафедре «Государственное управление и политология» Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС.

Научный консультант – Орлова Елена Роальдовна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное учреждение «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН), отдел № 105 «Информационные технологии оценки эффективности инвестиций», заведующая отделом.

Официальные оппоненты:

1. Ратнер Светлана Валерьевна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук», лаборатория № 67 «Экономическая динамика и управление инновациями», ведущий научный сотрудник,

2. Скачкова Светлана Александровна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет - Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева», кафедра экономики, профессор кафедры,

3. Ховавко Ирина Юрьевна, доктор экономических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Экономический факультет, кафедра экономики природопользования, ведущий научный сотрудник,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Университет «Дубна» (государственный университет «Дубна»), г. Дубна, в своём положительном заключении, подписанным Шокиным Я.В., доктором экономических наук, доцентом, и.о. заведующего кафедрой экономики, и утвержденном Фурсаевым Д.В., доктором физико-математических наук, профессором, ректором государственного университета «Дубна», отметила, что диссертация Булетовой Н.Е. представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой представлены новые научно обоснованные решения проблемы совершенствования методологии системной диагностики устойчивости региональной экономики как объекта государственного стратегического управления. Научные результаты, полученные автором, имеют теоретическое и

научно-практическое значение для развития системы управления региональной экономикой, методологических основ оценки и мониторинга устойчивости региональной экономики как эколого-экономической системы.

В отзыве отмечен ряд недостатков работы. Указано, что в ряде случаев автор не учитывает разницу и не в полной мере раскрывает смысловую нагрузку таких понятий, как «региональная эколого-экономическая система», «регион как эколого-экономическая система», «региональная экономика как эколого-экономическая система», а также не показывает сферу применения этих понятий. Остается неясным вопрос, за счет каких характеристик эколого-экономической системы как системы, которая обладает новыми свойствами, не присущими системам более низкого уровня, автором была определена значимость исследования региональной экономики как эколого-экономической системы, реально функционирующей в настоящее время. Указано на то, что изложенный в диссертации алгоритм проведения структурного анализа региональной экономики не дает полного представления о механизме типологизации субъектов РФ и что автору следовало представить большее количество примеров и результатов применения предложенных показателей для типологизации территорий. Отмечено, что в работе отсутствует ясность по применению предложенных автором двух вариантов расчета эффективного ранга на основе системы показателей социально-экономического и экологического развития регионов (варианты с открытой и закрытой шкалами измерения рангов); в частности, требуется уточнение по вопросу о порядке применения показателей (параллельном или последовательном), без чего трудно получить полное представление о предложенном алгоритме проведения ранжирования с интерпретацией результатов применения эволюционного метода ранжирования субъектов РФ. В отзыве также указано на ряд недостатков технического характера, в частности на отсутствие нумерации формул и ряд орфографических описок.

Соискатель имеет 251 опубликованную научную работу, из них по теме диссертации – 128 работ, в том числе: две авторские монографии и разделы в двух коллективных монографиях. В изданиях, рекомендованных ВАК, опубликованы 42 работы. Общий объем опубликованных научных трудов по теме диссертации – 102,4 п.л., в которых личный вклад соискателя составляет 81,3 п.л.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

Монографии и разделы в монографиях:

1. Булетова, Н.Е. Факторы устойчивого развития регионов России: монография / Н.Е. Булетова и другие; под общ. ред. С.С. Чернова. Книга 13. – Новосибирск: Изд-во ООО «Агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 156 с. (личный вклад автора – 1,02 п.л.).

2. Булетова, Н.Е. Эколого-экономическая безопасность: природа, содержание и проблемы диагностики в российских регионах: монография – Волгоград: Изд-во Волгоградского филиала РГТЭУ, 2013. – 220 с. (13,75 п.л.).

3. Булетова, Н.Е. Экономическая безопасность в условиях глобализации: монография / Н.Е. Булетова и другие; под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2013. – 170 с. (личный вклад автора – 1,2 п.л.).

4. Булетова, Н.Е. Управление траекторией развития региональной эколого-экономической системы: монография – Волгоград: Изд-во Волгоградского филиала РАНХиГС, 2013. – 240 с. (15 п.л.).

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

5. Булетова, Н.Е. Эколого-экономическая безопасность и конкурентоспособность территории // Российское предпринимательство, 2012. – №22 (220). – С.23–32 (0,3 п.л.).

6. Булетова, Н.Е. Концептуальные основы исследования эколого-экономической безопасности и их применение в региональной экономике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2012. – №41(182). – С.10–24 (1,02 п.л.).

7. Булетова, Н.Е., Злочевский И.А. Город как эколого-экономическая система: диагностика и условия обеспечения безопасного состояния // Управление экономическими системами, 2013. – №7(55). URL: <http://www.uecs.ru> (личный вклад автора – 0,6 п.л.).

8. Булетова, Н.Е., Горелова И.В. Продолжаем строить пирамиды: факторы эколого-экономического развития регионов // Аудит и финансовый анализ, 2014. – №1. – С.323–331 (личный вклад автора – 0,37 п.л.).

9. Булетова, Н.Е., Злочевский И.А. Промышленная политика как инструмент управления эколого-экономической системой города // Региональная экономика: теория и практика, 2014. – №19(346). – С. 22–29 (личный вклад автора – 0,31 п.л.).

10. Булетова, Н.Е. Эколого-экономическое развитие России через призму экологической грамотности населения // Актуальные проблемы экономики и права, 2014. – №4(32). – С.133–140 (0,7 п.л.).
11. Булетова, Н.Е., Злочевский И.А. Влияние экологической грамотности на результативность и эффективность государственного стратегического управления территорией // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент», 2015. – №4. – С.319-334. (личный вклад автора – 0,65 п.л.).
12. Buletova, N.Ye., Gorelova I.V., Golomanchuk A.V., Orlova Ye.R. New interaction paradigm of ecological, social and economic structures of human activity // Экономика региона, 2015. – №2. – С.59-72 (личный вклад автора – 0,3 п.л.).
13. Булетова, Н.Е. Закономерности эколого-экономического развития и обращения твердых коммунальных отходов: проблемы и пути решения / Н.Е. Булетова // Менеджмент в России и за рубежом, 2016. – №1. – С.65-73. (0,63 п.л.).
14. Булетова, Н.Е., Шаркевич И.В. Ранговый анализ региональных социально-экономических систем: усовершенствованный подход // Экономический анализ: теория и практика, 2016. – №10. – С.17-27. (личный вклад автора – 0,5 п.л.).
15. Булетова, Н.Е. Государственное стратегическое управление инновационным развитием региона: институциональный аспект // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки, 2016. – №4. – С.306-320. (0,63 п.л.).
16. Булетова, Н.Е., Злочевский И.А. Парадоксы экономики услуг и государственная эколого-экономическая стратегия // Проблемы теории и практики управления, 2017. – №7. – С.90-101. (личный вклад автора – 0,32 п.л.).
17. Булетова, Н.Е. Особенности структурного и рангового анализа результатов устойчивого развития субъектов РФ // Социум и власть, 2017. – №5 (67). – С.65-74. (0,6 п.л.)
18. Булетова, Н.Е., Шаркевич И.В. Государственная структурная экономическая политика: региональный уровень структурного анализа и направления развития // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика, 2017. – №6. – С. 57-66. (личный вклад автора – 0,27 п.л.).
19. Булетова, Н.Е., Злочевский И.А. Структурная типология экономических систем на основе рангового анализа экономического развития субъектов Российской Федерации // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Том 17. - №4. – С. 614-636 (личный вклад автора – 0,5 п.л.).

На автореферат поступило 8 положительных отзывов, которые подписали:

1. **Аникина И.Д.**, доктор экономических наук, профессор, и.о. заведующего кафедрой бухгалтерского учета и экономической безопасности ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград. Указано на то, что: в тексте автореферата недостаточно обоснован вывод об условности деления факторов, влияющих на эколого-экономическую систему, на внешние и внутренние; не получил достаточного обоснования вывод о двойственности состояния эколого-экономического безопасности системы как мета-цели развития региональной экономики и как ее системообразующего фактора; неясен вопрос о том, является ли универсальной типология регионов, которую автор приводит по результатам структурного анализа, и может ли она применяться не только на мезоуровне, но и при межстрановом сравнении (что подтверждало бы востребованность такого метода не только для научных изысканий, но и для практического применения в аналитической деятельности органов исполнительной власти).

2. **Вишневский А.А.**, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры экономической безопасности учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», г. Минск. Отмечено, что из содержания автореферата следует, что эколого-экономическая безопасность имеет важное значение для устойчивости региональной экономики и обладает приоритетом с точки зрения её стратегического развития, но при этом неясно, чем принципиально отличаются роль и место эколого-экономической безопасности региона от роли и места его экономической безопасности. Также указано, что автореферат не дает ответа на вопрос о том, обладают ли универсальностью предложенные автором методы структурного и рангового анализа и могут ли они применяться на муниципальном уровне при диагностике устойчивости эколого-экономических систем.

3. **Маленков Ю.А.**, доктор экономических наук, профессор кафедры управления и планирования социально-экономических процессов Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург. Указано на недостаточно полное освещение сущности модели «давление-состояние-

реакция» (с. 23); отмечено, что механизм создания и реализации функций системы государственного стратегического управления (ГСУ) (с.37), а также рекомендации по корректировке экономической политики и реализации программы экологической грамотности следовало дополнить конкретными адресными элементами.

4. **Плотников В.А.**, доктор экономических наук, профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли Санкт-Петербургского государственного экономического университета, г. Санкт-Петербург. Отмечено, что, представляя алгоритм метода рангового анализа (с. 29-32), автор не поясняет, на основе каких результатов исследования была разработана система многоуровневого ранжирования субъектов РФ и получена ли она только эмпирическим путем или имеет теоретическое обоснование. Также указано на то, что используя понятие «экологическая грамотность» и применяя его к характеристике устойчивого развития региональной экономики, автор не упоминает о других актуальных тенденциях 21-го века и не рассматривает ни понятие цифровой грамотности, ни модель поведения в формате экономики совместного потребления («sharing economy») и др., и не отвечает на вопрос, возможно ли сочетание всех этих направлений на уровне региональной экономики.

5. **Реутов В.Е.**, доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь. Отмечен ряд неточностей в тексте автореферата, в том числе - различие в приведенных критериях оценки качества населения: в формуле (1) на с. 18 указано, что качество населения характеризуется наличием у него экологического образования, в то время как в таблице 2 (с. 19) качество населения определяется наличием у него экономических знаний. Поставлен вопрос о единице измерения интегрального показателя в формуле (2) и о том, как для расчета этого показателя можно перемножить качество населения на качество природной среды и на качество государственной политики (с. 20). Отмечено, что требуются пояснения по шкале состояний безопасности региональной экономики как эколого-экономической системы (рис. 5, с. 23), в

частности, неясно, по какой методике автор предлагает рассчитывать пороговые уровни развития региональной экономики, и был ли рассчитан ассимиляционный потенциал экосистем в исследуемых регионах для получения обоснованных выводов. Отмечена необходимость уточнений значения рангов в методике ранжирования субъектов РФ (таблица 6): на с. 30 автореферата указано, что предельное значение рангов принимается равным 200, на с. 31 указано, что значение рангов может быть от 1 до 2712, а на с. 33 указаны эффективные ранги с интервалом от 1 до 874. Отмечено, что при исследовании трансформации региональной экономики в соответствии с институциональными факторами устойчивого развития (пункт 6, с. 34) не рассматривается группа так называемых «институциональных индикаторов» развития, что вызывает вопрос о том, как авторская разработка будет согласовываться с общепринятыми международными критериями.

6. **Сигал А.В.**, доктор экономических наук, профессор кафедры бизнес-информатики и математического моделирования Института экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь. Указано на то, что в автореферате не раскрыто в достаточном объеме содержание и не приведены данные об апробации шестифакторной функции для анализа влияния факторов на состояние безопасности региональной экономики как эколого-экономической системы (с. 19-20), при этом отмечено, что такое количество факторов в одной функции можно считать избыточным и что автору, возможно, следовало рассмотреть вопрос о варианте разработки и применения нескольких функций зависимости эколого-экономической безопасности от групп факторов. Также отмечено, что автору следовало более подробно и аргументированно пояснить свою позицию относительно того, что структуру валовой добавленной стоимости можно представлять не только в отраслевом разрезе, как это делается в отчетности Росстата, но и по сферам и секторам (таблица 4).

7. **Усков Е.В.**, заместитель председателя Комитета экономической политики и развития Волгоградской области, г. Волгоград. Отмечено, что автору следовало (в соответствии с п. 3.9 паспорта специальности) конкретизировать характеристику институциональных факторов и отразить их роль в развитии

современных региональных экономических систем не только в теоретическом исследовании, но и на практике. Указано, что публикации автора по теме диссертации датируются 2011-2018 гг., а монографические издания – только 2012-2013 гг., при этом неясно, каким образом отражены в научных публикациях автора результаты исследования по гранту Администрации Волгоградской области «Приоритеты оптимизации и устранения диспропорций отраслевой структуры экономики Волгоградской области» (2018 г.), о котором говорится на с. 12 автореферата в разделе «Апробация», и какой характер носило это исследование - фундаментальный или только прикладной.

8. **Федотова Г.В.**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Менеджмент и финансы производственных систем и технологического предпринимательства» Волгоградского государственного технического университета, г. Волгоград. Отмечено, что в автореферате не нашел должного отражения вопрос о двойственной природе эколого-экономической системы, имеющий большое научно-практическое значение и рассмотренный автором в параграфе 2.1 диссертации. Также указано, что в автореферате следовало более четко пояснить, что понимается под региональной экономикой как эколого-экономической системой.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области системного анализа, методов системной диагностики региональной экономики и управления устойчивым развитием эколого-экономических систем, а также в области исследования проблем государственного стратегического управления развитием региональной экономики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. Уточнен ряд понятий, применяемых в теории эколого-экономической системы, таких как «эколого-экономическая система», «региональная эколого-экономическая система», «эколого-экономическая безопасность», «эколого-экономическая устойчивость», «биоэкономическая совместимость», «безрисковое состояние системы».

2. Выявлены уникальные свойства региональной экономики как эколого-экономической системы и обоснован состав закономерностей устойчивого развития региональной экономики. Обоснована роль эколого-экономической безопасности как системообразующего фактора и мета-цели устойчивого развития региональной экономики и сделан вывод о наличии замкнутого цикла эколого-экономического развития региона с переходом от одного состояния эколого-экономической безопасности к новому, более высокому уровню.

3. Выявлена совокупность объективных и субъективных факторов, воздействующих на региональную экономику как эколого-экономическую систему, что позволило разработать новые модели факторного анализа эколого-экономической безопасности, в частности, шестифакторную функцию анализа эколого-экономической безопасности, дополненную системой показателей для расчета влияния факторов функции на состояние безопасности региональной экономики как эколого-экономической системы, а также дифференцированную модель объективных и субъективных факторов устойчивого развития региональной экономики в форме триады пирамид. Обосновано применение этих моделей в системной диагностике устойчивости региональной экономики.

4. Сделан вывод о наличии несоответствия между применяемым в настоящее время индикативным подходом к оценке эколого-экономической безопасности и трактовкой понятия «эколого-экономическая безопасность» в теории эколого-экономической системы. На основе этого вывода предложены направления совершенствования индикативного подхода системной диагностики, в частности: предложено дополнить модель «давление-состояние-реакция» новыми элементами, соответствующими характеристикам устойчивости региональной экономики, а также дополнить шкалы оценки состояния безопасности новыми показателям оценки, такими, как безрисковое состояние и допустимый риск.

5. Разработана методологическая концепция совершенствования системной диагностики устойчивости региональной экономики на основе авторского метода структурного анализа, применение которого позволяет получать оценку устойчивости и вектора изменения структуры региональной экономики.

6. Разработана двухуровневая типология региональной экономики (межсекторальный уровень и межотраслевой уровень) в системе государственного мониторинга, применение которой позволит обосновывать выбор направлений совершенствования экономической политики региона.

7. Предложен новый подход к ранжированию объектов структурного анализа, основанный на учете нелинейности распределения единиц ранжируемой совокупности. Метод рангового анализа включает в себя два альтернативных варианта ранжирования региональных экономик: «линейную модель нормировки» с закрытой шкалой ранжирования и алгоритм расчета «эффективного ранга» с открытой шкалой. Применение метода рангового анализа и предложенного многоуровневого выстраивания рангов на основе типологии региональных экономик по итогам структурного анализа повышает точность сравнения результатов устойчивого развития субъектов РФ.

8. Разработана серия моделей, которые отражают институциональные изменения, возникающие при переходе от неоинституционализма к экологическому институционализму; применение этих моделей направлено на повышение роли институциональных факторов в развитии региональной экономики как эколого-экономической системы и на обеспечение соответствия между содержанием теорий институционализма и содержанием парадигмы устойчивой экономики.

9. Разработан методологический инструментарий для решения проблемы несоответствия механизма государственного стратегического планирования природе региональной экономики как эколого-экономической системы. Предложенный инструментарий включает: алгоритм разработки и реализации двух триад стратегического планирования устойчивого развития (триады «концепция–стратегия–программа» эколого-экономического развития территорий и триады «просвещение–воспитание–грамотность» населения, включая государственную программу экологической грамотности), а также структуру экономической политики устойчивого развития региональной экономики и формулы измерения результативности и эффективности регионального управления устойчивым развитием территории.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании и разработке методологической концепции оценки устойчивости региональной экономики, а также в разработке экономико-математического и статистического инструментария управления ее развитием, что вносит вклад в развитие системной диагностики и в совершенствование системы государственного стратегического управления развитием региональной экономики как эколого-экономической системы.

В частности, в диссертации:

- на основе уточненных понятий и категорий, относящихся к эколого-экономическим системам, выявлены, систематизированы и классифицированы закономерности устойчивого сбалансированного развития региональной экономики как объекта государственного стратегического управления;

- обоснованы направления совершенствования методологии системной диагностики устойчивости региональной экономики;

- разработан метод структурно-рангового анализа, позволяющий провести оценку устойчивости и определить вектор эволюции региональной экономики;

- разработан методический инструментарий для совершенствования государственного стратегического планирования в контексте трансформации институциональных факторов и оценки результативности и эффективности управления устойчивым развитием региона.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработанная методология и инструментарий будут способствовать повышению эффективности управленческих решений в системе регионального государственного стратегического управления, а также повышению роли институциональных факторов в развитии региональной экономики как эколого-экономической системы. Полученные результаты:

- могут применяться для повышения обоснованности результатов системной диагностики устойчивости региональных эколого-экономических систем, а также в качестве инструментов мониторинга и корректировки структурной экономической политики региона;

– позволят обеспечить результативность и эффективность управления развитием региональной экономики как эколого-экономической системы и осуществлять выбор направлений и содержание трансформаций институциональных факторов с учетом содержания парадигмы устойчивого развития экономики;

– помогут обогатить теоретическим материалом, методологическими и инструментальными средствами учебные курсы по региональной экономике, экономике природопользования, экономической статистике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что обоснованность и достоверность полученных диссертантом выводов и рекомендаций обеспечивается использованием методов системного анализа, экономической статистики, факторного анализа, институционального анализа, экспертной оценки и ряда других методов. Достоверность теоретических положений подтверждается известными достижениями научных дисциплин, прямо сопряженных с предметом исследования диссертации, а также с результатами, представленными в работах российских и зарубежных авторов по тематике постиндустриального развития экономики, реализации парадигмы устойчивого развития, направлениям и теориям институционализма и неoinституционализма, концептуальным основам системы государственного стратегического управления и методологии системной диагностики.

Достоверность расчетов обеспечивается использованием информационной базы Федеральной службы государственной статистики, Министерства природных ресурсов и экологии РФ, международных организаций в области устойчивого развития – Международной организации ООН (Доклады о развитии человеческого потенциала), ОЭСР, Всемирного банка.

Научные результаты диссертационной работы были использованы:

– в Комитете природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области для реализации актуальных для региона институциональных трансформаций, направленных на разрешение проблемы сортировки, переработки, захоронения твердых коммунальных отходов (ТКО) на территории Волгоградской области и для решения вопроса наращивания доли переработки ТКО с целью обеспечить экономические, социальные и

экологические эффекты в управлении ТКО и создание новых рабочих мест на фоне роста экологической грамотности населения;

– в Контрольно-счетной палате г. Волгограда для развития методологии аудита эффективности и стратегического аудита в системе государственного контроля;

– в Волгоградской региональной общественной организации «Академия успеха» для апробации элементов программы повышения экологической грамотности с целью моделирования экологически грамотного, безопасного для окружающей среды потребительского поведения;

– в учебном процессе Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС и Волгоградского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова по дисциплинам «Инвестиционная политика в субъекте РФ», «Инновационный потенциал региональной экономики», «Программы развития региональных рынков», «Методология и методы исследований в экономике», «Управление государственными расходами», «Экономическая статистика».

Обоснованность научных положений и выводов подтверждается корректной постановкой целей и задач исследования; правильным выбором инструментов анализа; обобщением теоретических работ и эмпирических результатов по теме исследования; всесторонним анализом проблем устойчивого развития и эффективного управления региональной экономикой в России и других странах, положительными результатами апробации диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке и решении задач исследования, реализации всех его этапов, участии в апробации результатов и самостоятельной подготовке научных публикаций. Лично соискателем:

уточнен понятийно-категориальный аппарат исследования;

выявлены закономерности устойчивого сбалансированного развития региональной экономики и обоснованы свойства региональной экономики как эколого-экономической системы;

разработана методологическая концепция совершенствования системной диагностики для оценки устойчивости региональной экономики как объекта государственного стратегического управления;

разработаны модели факторного анализа эколого-экономической безопасности и устойчивого экономического развития, а также модели институциональных трансформаций, направленных на обеспечение соответствия между институциональными факторами и выделенными закономерностями устойчивого развития региональной экономики;

предложен методологический инструментарий реализации механизма государственного стратегического планирования устойчивого развития региональной экономики;

проведены экспериментальные расчеты и апробация разработанных методов и моделей.

На заседании 08 апреля 2019 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и **принял решение** присудить Булетовой Наталье Евгеньевне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов экономических наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: «за» - 16, «против» - 1, недействительных бюллетеней - нет

Председатель диссертационного совета

Д 002.073.06, д.э.н., профессор

В.Н. Лившиц

И.о. ученого секретаря диссертационного

совета Д 002.073.06, д.т.н.

Н.А. Мацко



08 апреля 2019 г.