

В диссертационный совет Д 002.073.06
при Федеральном государственном
учреждении «Федеральный
исследовательский центр
«Информатика и управление»
Российской академии наук»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора экономических наук Левиной Веры Владимировны
на диссертационную работу Тимушева Евгения Николаевича на тему:
«Внутрирегиональная бюджетная децентрализация и инвестиции в
регионах России», представленную на соискание ученой степени
кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и
управление народным хозяйством (Региональная экономика)»**

Актуальность темы исследования

В последние годы в экономике России ежегодно наблюдаются крайне низкие объемы инвестиций в основной капитал. От активизации инвестиционной деятельности зависит возвращение экономики на траекторию устойчивого роста и увеличение реальных доходов населения. Это обуславливает актуальность поиска источников стимулирования инвестиций в составе налогово-бюджетных мер стимулирования экономики.

Е.Н. Тимушев анализирует проблему поиска механизмов роста инвестиций с позиции создания в регионе благоприятной среды для предпринимательства. Один из источников возникновения благоприятного бизнес-климата – эффективная бюджетная система, в которой местные органы власти обладают значимыми полномочиями в сфере доходов и расходов бюджета. Таким образом, тема стимулирования инвестиционной активности на региональном уровне посредством инструментов управления внутрирегиональной бюджетной децентрализацией является актуальной.

Научная новизна результатов исследования

Исследования на тему взаимосвязи бюджетной децентрализации и роста экономики довольно многочисленны и разнообразны. В то же время предмет исследования в данной диссертационной работе довольно уникален. Во-первых, анализируется взаимосвязь бюджетной децентрализации на уровне регионов («внутрирегиональной»), причем количественно она оценивается относительно консолидированных параметров на уровне регионов, а не бюджетной системы в целом. То есть, учитывается система межбюджетных отношений регионального уровня и стимулов, в ней возникающих. Во-вторых, показателем экономического развития выступает

показатель инвестиций в основной капитал. Это весьма неординарный выбор для исследования, ибо схожие работы по данной теме, как правило, берут в качестве зависимой переменной темп роста экономики либо удельный размер валового продукта (или выпуска). Выбор показателя инвестиций автор обосновывает в начале раздела 1.3 и при этом связывает данный выбор с характером независимой переменной – внутрирегиональной децентрализации. А именно, предполагается, что показатель инвестиций не только «может лучше отражать стимулы экономических агентов продолжать предпринимательскую деятельность» (с. 40), но и учитывать характер подобных стимулов – «переходящих в частный сектор из общественного и происходящих из предполагаемого роста эффективности бюджетной системы вследствие достаточных местных полномочий» (с. 40). Аргументация убедительна. Таким образом, постановка общей задачи диссертационного исследования отличается научной новизной.

Новизной обладают и полученные соискателем основные результаты работы.

Во-первых, доказана важность бюджетной обеспеченности региона для роста внутрирегиональной бюджетной децентрализации. Данная взаимосвязь логически понятна и предсказуема, однако отдельных масштабных исследований по данному вопросу, насколько известно оппоненту, не проводилось. Между тем полученный результат может быть востребован как в теории бюджетной федерализма, так и в практике межбюджетных отношений в России. На практике данный результат применим в рамках федеральной межбюджетной политики. В частности, в рамках управления вертикальным распределением бюджетных полномочий и проведения текущей политики Минфина по увеличению самостоятельности регионов и муниципалитетов. Например, существенный рост дотаций на выравнивание, если следовать результатам диссертационного исследования, может не только увеличить итоговую бюджетную обеспеченность региона (по определению), но и способствовать де-факто «перетоку» бюджетных средств на уровень местных бюджетов.

Теоретические исследования целесообразно сосредоточить на углублении понимания роли налогового потенциала субъекта (основного фактора бюджетной обеспеченности) в перераспределении части бюджетных полномочий внутри региональной бюджетной системы. Перспективны оценки того объема бюджетных доходов регионов, при котором возникают фискальные стимулы к внутрирегиональному перераспределению. Важно также определить конкретные расходные полномочия органов власти регионов, которые регионы готовы передавать муниципалитетам и проверить, действительно ли они могут оказать положительное влияние на

экономику, будучи переданными на местный уровень. Разумеется, подобные исследования должны учитывать характер распределения расходных полномочий между федеральным и региональным уровнями.

Во-вторых, доказано положительное влияние внутрирегиональной бюджетной децентрализации на частные инвестиции в регионах России (вне зависимости от видов последних). При толковании характера зависимости возникают нюансы (учитывать или нет фактор бюджетной обеспеченности, есть ли оптимальный уровень децентрализации или связь строго положительная, разбивать ли распределение инвестиций или учитывать все наблюдения). Но общий вывод о положительной роли децентрализации подчеркнут, и это подтверждает выводы теории о благоприятной роли бюджетных полномочий нижестоящих уровней управления для экономики. Важно также, что отдельно проанализирована взаимосвязь децентрализации и государственных инвестиций (в том числе региональных) и обнаружена обратная взаимосвязь.

В-третьих, сформулированы рекомендации для федеральной политики, направленной на рост внутрирегиональной бюджетной децентрализации и на частные инвестиции в регионах. Уже в разделе 1.2 доказывается существование негативного тренда снижения полномочий местных органов власти в бюджетной системе РФ, их благоприятная роль для развития бизнеса и отличительная черта государственного долга вызывать консолидацию и централизацию финансов в региональной бюджетной системе. Роль долга регионов России (отрицательная) дополнительно обсуждается в разделе 3.2, и по итогам делается обоснованный вывод о том, что для прекращения внутрирегиональной централизации в бюджетной системе РФ целесообразно снизить долг субъектов по бюджетным кредитам и увеличить распределение федеральных нецелевых трансфертов (дотаций), а также субсидий.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Обоснованность и достоверность полученных результатов обусловлена грамотным выбором объекта и предмета исследования, логически выстроенной последовательностью изложения, а также методологической и информационной базой исследования. Работа структурирована таким образом, что идет от основ феномена бюджетной децентрализации к ее взаимосвязи с инвестициями, тестированию предполагаемого воздействия первой на инвестиционную деятельность и формулированию рекомендаций относительно использования выгод децентрализации для роста инвестиций в регионах России.

Методологический аппарат включает общенаучные и эконометрические методы. В частности, следует выделить применение панельной регрессии и пробит-регрессии.

Информационную базу составляют академические публикации ведущих отечественных и зарубежных ученых и актуальные информационно-аналитические материалы органов исполнительной власти, Центрального Банка РФ и международных организаций (МВФ и Всемирного Банка).

Защищаемые положения доложены соискателем и обсуждены на площадках различных конференций.

Практическая значимость диссертационной работы

Практическая значимость диссертационной работы представлена в виде рекомендаций для федеральной межбюджетной политики, нацеленной на прекращение текущего тренда централизации и, в конечном итоге, на рост частных инвестиций в субъектах РФ – снизить долговую нагрузку субъектов, особенно по бюджетным кредитам, и увеличить распределение федеральных дотаций и субсидий. В условиях текущего экономического кризиса, вызванного пандемией COVID-19, их практическая реализация – реструктуризация бюджетных кредитов и рост федеральных расходов на перераспределение, – затруднительна, но в то же время может скрывать возможности выхода на новую траекторию развития экономики с устойчивым ростом инвестиций в регионах.

Также важна оценка оптимальной внутрирегиональной децентрализации, полученная для выборки небольшой группы «ресурсных» регионов России (36–38% от параметров консолидированного бюджета региона). Данная оценка получена по данным за 2009–2019 гг., учитывает влияние фактора бюджетной обеспеченности и особенностей каждого региона, то есть удовлетворяет всем условиям надежности оценки в рамках данной работы.

Замечания к диссертационной работе

1. На стр. 106 диссертационного исследования автор отмечает, что «федеральные ресурсы в адрес субъектов традиционно увеличиваются в периоды экономического кризиса и сокращения доходов». Данный вывод является верным по своей сути, но в части выделения отдельных видов трансфертов не всегда реализуется в полной мере. Так в кризисных 2014-2015 гг. что и показано на рис. 3.1.2 не наблюдалось существенного роста трансфертов. При сохранении того же уровня дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности величины субсидий снижались. Это подтверждается данными, представленными на рис. 3.1.3. Рост величин трансфертов в 2014 г. касался преимущественно дотаций на поддержку сбалансированности местных бюджетов, который сменился существенным их спадом уже в 2015 г. В большей мере вывод о росте трансфертов из федерального бюджета в кризисные годы соответствует ситуации 2020 г., однако на рисунках данные о 2020 г. не приведены.

2. Дискуссионным является вывод автора о том, что «задача укрепления долговой устойчивости в условиях высокого размера долга субъектов приводит к тому, что федеральные дотации на выравнивание утрачивают нецелевой характер» (стр.112) для его подтверждения в табл. 3.1.7 приводятся условия дотаций на выравнивание в части контроля за расходами. По нашему мнению, условный характер выделения дотаций и целевой характер их использования не являются синонимичными. Соглашаясь с автором в том, что условия при выделении дотаций снижают самостоятельность получателей в бюджетной политике нужно отметить, что дотации остаются нецелевыми трансфертами.

3. Связь уровня доходной децентрализации с величинами, получаемых трансфертов конкретных видов из федерального бюджета, является, по нашему мнению, не всегда однозначной. В частности, на стр. 130 автор отмечает, что доходная децентрализация более управляема и может быть увеличена через рост дотаций на выравнивание и субсидий, а для субъектов с малым долгом – и через рост дотаций на сбалансированность. Несмотря на наличие связи, подтвержденное расчетами, не всегда можно утверждать, что если рост федеральных трансфертов того или иного вида продолжится, это однозначно положительно повлияет на доходную децентрализацию в регионе.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

Заключение о соответствии работы требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук

Диссертационное исследование Тимушева Е.Н. является завершенной научно-квалификационной работой, которая показывает, как взаимосвязана бюджетная обеспеченность региона и состояние его внутрирегиональной бюджетной децентрализации, а также характер воздействия бюджетной децентрализации на размер частных инвестиций на территории региона. Практические рекомендации в части разработки федеральной межбюджетной политики направлены на стимулирование роста экономической активности на уровне региональных экономик.

Представленная работа выполнена соискателем самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается новизной и выполнена на актуальную тему. Ссылки на чужие работы и иные источники данных оформлены корректно. Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам паспорта ВАК РФ научной специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (специализация – региональная экономика). В опубликованных работах соискателя защищаемые положения представлены достаточно полно. Автореферат диссертации полностью отражает ее основное содержание.

Таким образом, диссертационное исследование удовлетворяет требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020). Его автор – Тимушев Евгений Николаевич, – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

Официальный оппонент:

Профессор Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Тульский
государственный университет»,
доктор экономических наук, доцент



В.В. Левина

Подпись официального оппонента
заверяю:

