

УТВЕРЖДАЮ
Директор ФГБУН
Институт проблем
региональной экономики
Российской академии наук,
к.э.н., профессор

А.Д. Шматко

ОТЗЫВ

ведущей организации – Института проблем региональной экономики
Российской академии наук
на диссертационную работу Тимушева Евгения Николаевича на тему:
«Внутрирегиональная бюджетная децентрализация и инвестиции в регионах
России», представленную на соискание ученой степени кандидата
экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление
народным хозяйством (Региональная экономика)»
в диссертационный совет Д 002.073.06
при Федеральном государственном учреждении «Федеральный
исследовательский центр «Информатика и управление» Российской
академии наук» (ФИЦ ИУ РАН)

Диссертационное исследование Тимушева Евгения Николаевича посвящено поиску инструментов государственной политики, направленной на стимулирование роста частных инвестиций в экономике регионов России через рост эффективности бюджетной системы путем обеспечения достаточных бюджетных полномочий (инструментов управления расходами и доходами) на уровне органов местного самоуправления.

В диссертации последовательно раскрываются теоретико-методологические основы бюджетной децентрализации; дается оценка ее состояния в бюджетной системе РФ; обсуждается ее взаимосвязь с размером бюджетной обеспеченности региона; даются качественная и количественная оценки влиянию внутрирегиональной бюджетной децентрализации на структурную динамику инвестиций в регионах России; анализируются тенденции и выделяются приоритетные направления федеральной политики межбюджетных отношений.

Основной результат исследования состоит в нахождении прямой взаимосвязи бюджетной обеспеченности региона и внутрирегиональной

децентрализации – то есть, региональная администрация готова передавать право муниципалитетам распоряжаться большей частью консолидированных расходов и доходов, если бюджетная обеспеченность региона относительно высока. При контроле на фактор бюджетной обеспеченности, внутрирегиональная децентрализация положительно влияет на инвестиции в регионе, и определены предельные размеры частных инвестиций, при которых фактор децентрализации сохраняет значение – для разных субъектов инвестиционной деятельности.

Актуальность темы исследования

Проблема низких темпов роста инвестиций в основной капитал в экономике России ставит серьезный вызов перед прикладной экономической наукой. Постоянное обновление основных фондов не только напрямую влияет на рост экономики, но и является необходимым условием роста производительности труда и реальных доходов населения. В связи с этим приоритет экономической политики государства на всех уровнях управления должен быть сосредоточен на применении наиболее эффективных механизмов стимулирования роста факторов производства в частном секторе. Это обуславливает актуальность темы, которой посвящено диссертационное исследование.

Е.Н. Тимушев подошел к рассмотрению проблемы низкой динамики инвестиций с позиции анализа стимулов, которые возникают у инвесторов. Очевидно, что природа и источники подобных стимулов крайне разнообразны. Соискатель останавливает свой выбор на потенциале внутрирегиональной бюджетной децентрализации, предполагая, что некий достаточный размер бюджетных полномочий органов местной власти способен генерировать положительные стимулы у субъектов частного сектора в направлении роста инвестиций. Действительно, экономические агенты при принятии решений учитывают особенности политики, проводимой не только на уровне органов власти субъектов РФ, но и со стороны органов местной власти. Это может быть наиболее ярко выражено для субъектов малого и среднего бизнеса. Логично, что стимулы для осуществления частных инвестиций могут проистекать из эффективной местной и региональной администраций в регионе. Органы власти региона – как общерегиональные, так и местные, – имеют собственные стимулы («фискальные») и важно приблизиться к такой конструкции, которая бы вела к росту эффективности общественного сектора и осуществляемых бюджетных расходов.

Таким образом, тема влияния внутрирегиональной бюджетной децентрализации на инвестиции в регионах, опосредованная разнообразными стимулами всех участников отношений (бизнеса и органов власти регионов и муниципалитетов), представляет несомненный интерес.

Структура диссертации и значимость результатов исследования

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав и заключения, включает большой объем иллюстративного материала (рисунки). Структура диссертации обусловлена поставленными задачами и логикой исследования. Список литературы внушительен и включает 207 наименований, в том числе публикации в ведущих отечественных и зарубежных журналах.

В первой главе на основе обширного обзора литературы перечисляются положительные и отрицательные стороны бюджетной децентрализации, дается ее определение и осуществляется международный сравнительный анализ. Особый интерес представляет обсуждение и доказательство корректности анализа зависимости инвестиций от децентрализации и взаимосвязь децентрализации с бюджетной обеспеченностью региона.

Во второй главе представлен основной результат – прямая взаимосвязь бюджетной обеспеченности региона и внутрирегиональной децентрализации. Здесь же определяется, что внутрирегиональная децентрализация положительно влияет на инвестиции, и расчеты представлены с контролем на фактор бюджетной обеспеченности и для разных квантилей инвестиций.

В третьей главе предлагается подробный анализ текущей федеральной политики межбюджетных отношений в России, а отдельный раздел посвящен феномену и эффектам роста долга регионов. Особый интерес представляет оригинальная классификация функций федеральных межбюджетных трансфертов, учитывающая особенности бюджетной системы РФ, в частности, высокую межрегиональную дифференциацию. На основе функций межбюджетных трансфертов и результатов анализа роли долга формулируются рекомендации для федеральной политики в целях создания стимулов у администраций регионов к внутрирегиональной децентрализации – снижение долга и увеличение распределения федеральных дотаций на выравнивание, дотаций на сбалансированность и субсидий.

В заключении кратко и емко сформулированы все основные результаты и выводы исследования.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Обоснованность и достоверность полученных результатов достигается проработкой теоретико-методологических основ исследования, а также надежной информационной базой, состоящей из научных публикаций ведущих отечественных и зарубежных авторов и данных Министерства финансов, Казначейства, Федеральной налоговой службы, Росстата, Центрального Банка РФ и международных организаций (МВФ, Всемирного Банка).

Постановка проблемы малых объемов инвестиций в экономике России и обоснование потенциала внутрирегиональной бюджетной децентрализации способствовать эффективности госуправления позволило выделить объект и предмет исследования. Далее Е.Н. Тимушев корректно формулирует (и успешно достигает) заявленную цель исследования – охарактеризовать влияние внутрирегиональной бюджетной децентрализации на структурную динамику инвестиций в регионах России, и с использованием полученных данных предложить рекомендации в рамках федеральной политики стимулирования развития экономики.

Методологический аппарат включает как традиционные общенаучные, так и специальные эконометрические методы. К первым относятся анализ, синтез, аналогия, методы сравнения и группировки. В рамках инструментов эконометрики применяется широко распространенный традиционный корреляционно-регрессионный анализ (простая регрессия методом наименьших квадратов), а также более узкие методы регрессии – панельная регрессия с фиксированными эффектами регионов (разделы 2.2 и 2.3) и пробит-регрессия (раздел 3.3). Отдельного упоминания заслуживает подход к контролю на фактор бюджетной обеспеченности в спецификации модели путем использования комбинированной переменной (формула 2.2.1, с. 80).

Практическая значимость полученных результатов

Основной практической ценностью работы являются рекомендации для федеральной межбюджетной политики в направлении роста полномочий органов местной власти, что позволит увеличить частные инвестиции в субъектах РФ. Рекомендации состоят в снижении размера долга субъектов, особенно по бюджетным кредитам, и росте распределения федеральных дотаций на выравнивание, дотаций на сбалансированность и субсидий. Предложенные меры учитывают стимулы региональных администраций к децентрализации и получены на базе теоретических выкладок, которые нашли подтверждение в эмпирическом анализе. Особенно ценным является дифференциация структуры федеральных трансфертов в зависимости от размера долга субъектов.

Для практики госуправления также значимы полученные оценки оптимальной внутрирегиональной децентрализации для группы «ресурсных» регионов (36–38% расходов и доходов консолидированного бюджета субъекта) (с. 92). Данные оценки признаются устойчивыми, так как удовлетворяют принятым в работе существенным критериям достоверности (например, проконтролировано влияние фактора бюджетной обеспеченности). На практике данные оценки могут выступить маркером межбюджетной политики, на которые, наряду с остальными индикаторами, целесообразно ориентироваться при стимулировании инвестиций в регионах.

Замечания и недостатки диссертационной работы

Вместе с положительными сторонами, в работе необходимо выделить и ряд недостатков.

1. В диссертации подтверждается интуитивно понятный тезис о том, что субъекты управления социально-экономической системой (в данном случае – регионом) готовы к децентрализации (передаче) функций управления, если у них есть на это достаточно ресурсов (с. 86). Количественно доказывается и положительное влияние переменной децентрализации на инвестиции разных видов (с. 86, 88, таблицы Г2 – Г.5 в Приложении). Однако при этом в работе не до конца проясняется механизм положительного влияния внутрирегиональной децентрализации на инвестиции: почему инвесторы будут охотнее реализовывать проекты, если бюджетные расходы будут осуществлять администрации городов, а не администрация региона?

Возможно, стимулирующий элемент расходов заложен в капитальных бюджетных расходах, тогда как текущие расходы (например, на оплату труда в учреждениях образования) нейтральны к восприятию со стороны инвесторов и поэтому не столь важно, децентрализованы они или нет. Автору следовало бы рассмотреть этот вопрос и, возможно, предложить альтернативный показатель внутрирегиональной децентрализации. Однако подобные расчеты отсутствуют в литературе, и к тому же весьма сложны, поэтому их целесообразно провести уже в рамках в будущих исследований.

2. Перед формированием вспомогательных переменных в модели в работе приводится обзор литературы о факторах инвестиций – как частных, так и бюджетных (с. 53-56). Несмотря на это, в расчетах отсутствует ряд показателей, которые могут оказывать существенное влияние как на решения отдельных инвесторов, так и на региональный инвестиционный климат в целом. Например, рентабельность капитала, эффективная ставка

налогообложения (может отличаться как для разных инвесторов, так и регионов) и размер бюджетных расходов на инфраструктуру.

3. Существование проблемы низкой внутрирегиональной бюджетной децентрализации и ее снижения в целом по России показано и аргументировано (с. 27, 31). А вот данные в динамике по отдельным регионам отсутствуют даже в приложении.

4. При обзоре существующих исследований о влиянии бюджетной децентрализации на рост экономики на с. 76-77 кратко упоминается о высоких полномочиях в сфере расходов и низких – в сфере управления доходами бюджетов, как возможном факторе экономической динамики. Однако данный вопрос далее не раскрывается, хотя именно дисбаланс полномочий в конечном счете и может влиять на инвестиционный климат.

5. Одним из практических рекомендаций по итогам исследования является снижение уровня долга субъектов и рост федеральных дотаций (с. 128-130). Вместе с тем, данные меры трудно реализуемы на практике, особенно в условиях продолжающегося экономического кризиса. В связи с этим в работе следовало бы оценить вероятность реализации подобных инициатив.

Высказанные замечания, тем не менее, не снижают ценность проведенного диссертационного исследования.

Заключение

Диссертационное исследование Тимушева Е.Н. является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой. Полученные результаты и выводы обоснованы, обладают новизной и сделаны на актуальную тему, что соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

В диссертации определена прямая взаимосвязь бюджетной обеспеченности региона и внутрирегиональной децентрализации; выявлено благоприятное влияние значительных бюджетных полномочий органов местного самоуправления с точки зрения роста частных инвестиций; сформулированы приоритетные меры федеральной межбюджетной политики, которые позволят на практике реализовать найденные закономерности.

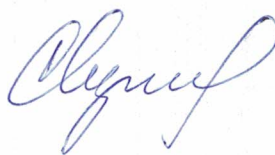
Диссертация обладает внутренним единством, а автореферат полностью отражает ее основное содержание. Содержание соответствует пунктам паспорта ВАК РФ научной специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (специализация – региональная экономика). Заимствования и ссылки на источники данных оформлены

корректно. В опубликованных работах соискателя защищаемые положения представлены достаточно полно.

Таким образом, диссертационное исследование удовлетворяет требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а его автор – Тимушев Евгений Николаевич, – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

Отзыв рассмотрен на заседании лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов, протокол заседания № 5 от 24.05.21 г.

Зав. лабораторией комплексного исследования пространственного развития регионов Института проблем региональной экономики РАН, доктор экономических наук, профессор



С.В. Кузнецов

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт проблем региональной экономики Российской академии наук
(ФГБУН ИПРЭ РАН)

Адрес: 190013, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38.

Официальный сайт: <http://www.iresras.ru/>

Телефон: (812) 3164865

E-mail: info@iresras.ru

Подпись Кузнецова Сергея Валентиновича заверяю
специалист по кадрам ИПРЭ РАН



Н.Н. Приходько