

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.073.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
“ИНФОРМАТИКА И УПРАВЛЕНИЕ” РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 июня 2021 г. № 9

О присуждении Тимушеву Евгению Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Внутрирегиональная бюджетная децентрализация и инвестиции в регионах России» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) принята к защите «9» апреля 2021 г. (протокол № 7) диссертационным советом Д 002.073.06, созданным на базе федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН), 119333, Москва, ул. Вавилова, д. 44, корп. 2, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1138/нк от 2 декабря 2019 г.

Соискатель – Тимушев Евгений Николаевич, 1989 года рождения. В 2012 году соискатель окончил ФГБОУ ВПО «Сыктывкарский государственный университет» (диплом с отличием ОКС № 04196 рег. № 27092 дата выдачи 29.06.2012). Присуждена квалификация Экономист по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит».

С 1 ноября 2012 г. по настоящее время работает в должности младшего научного сотрудника лаборатории финансово-экономических проблем Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук» (ИСЭ и ЭПС ФИЦ Коми НЦ УрО РАН).

Диссертация выполнена в лаборатории макрофинансовых исследований и прогнозирования ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (ИНП РАН).

Научный руководитель — Моисеев Антон Кириллович, доктор экономических наук, заведующий лабораторией макрофинансовых исследований и прогнозирования ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (ИНП РАН), г. Москва.

Официальные оппоненты:

1. Гришина Ирина Владимировна, доктор экономических наук, старший научный сотрудник, ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации», заместитель Председателя Совета по изучению производительных сил,

2. Левина Вера Владимировна, доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», профессор кафедры «Финансы и менеджмент»,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБУН Институт проблем региональной экономики РАН, в своем положительном отзыве, подписанном Кузнецовым Сергеем Валентиновичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим лабораторией комплексного исследования пространственного развития регионов и утвержденном директором института, доктором экономических наук, профессором Шматко Алексеем Дмитриевичем, сделала вывод о том, что диссертационное исследование удовлетворяет требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)». Отмечено, что диссертационная работа является самостоятельной и завершенной работой, в которой определена прямая взаимосвязь бюджетной обеспеченности региона и внутрирегиональной децентрализации; выявлено благоприятное влияние значительных бюджетных полномочий органов местного самоуправления с точки зрения роста частных инвестиций; сформулированы приоритетные меры федеральной межбюджетной политики,

которые позволят на практике реализовать найденные закономерности. Диссертация обладает внутренним единством, а автореферат полностью отражает ее основное содержание. Заимствования и ссылки на источники данных оформлены корректно. В опубликованных работах соискателя защищаемые положения представлены достаточно полно.

В отзыве сформулирован ряд замечаний. Во-первых, указано, что в диссертации подтверждается тезис о готовности субъекта управления к децентрализации, если у него достаточно ресурсов, для случая положительного влияния децентрализации на частные инвестиции. Однако в работе не до конца проясняется механизм положительного влияния: почему инвесторы охотнее реализуют проекты, если бюджетные расходы и доходы децентрализованы? Во-вторых, в составе вспомогательных переменных отсутствует ряд важных показателей – факторов инвестиционного климата в регионе: рентабельность капитала; эффективная ставка налогообложения и размер бюджетных расходов на инфраструктуру. В-третьих, в диссертации не приведены данные по показателю внутрирегиональной децентрализации в динамике по отдельным регионам. В-четвертых, автор упоминает о дисбалансе полномочий (высоких полномочиях в сфере расходов и низких – в сфере доходов) как возможном факторе экономической динамики в регионах (с. 76-77). Но в количественном анализе влияние фактора дисбаланса полномочий на инвестиционный климат не учитывается. В-пятых, практические рекомендации – снижение долга субъектов и рост федеральных дотаций (с. 128-130), – трудно реализуемы на практике. В связи с этим следовало бы оценить вероятность реализации подобных инициатив.

Указано, что высказанные замечания не снижают ценность проведенного исследования. Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой. Полученные результаты и выводы обоснованы, обладают новизной и сделаны на актуальную тему, что соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Соискатель имеет 17 работ по теме диссертации, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, общим объемом 13,23 п. л. (личный вклад автора – 13,23 п. л.), в том числе 1 монография, 5 статей в журналах, рекомендованных ВАК, 3 статьи в изданиях, индексируемых в Scopus, Web of Science.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

Монография

1. Тимушев, Е. Н. Межбюджетные отношения на уровне региона // Формирование и использование финансовых ресурсов северного региона: теория и практика / Отв. ред.: А.Г. Шеломенцев. Сыктывкар: Коми респ. типография, 2019. – 320 с. – С. 48–78. – 1,58 п.л. <http://www.iespn.komisc.ru/pub/563-finance-sever-202001>

Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в международные базы данных Scopus и Web of Science

2. Тимушев, Е. Н. Доходы, гранты и фискальные стимулы: оценка и причины эффектов децентрализации бюджетной системы РФ // Вопросы экономики. – 2018. – №1. – С. 71–90. – 1,20 п.л. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2018-1-71-90>

3. Тимушев, Е. Н. Бюджетные полномочия муниципалитетов ресурсообеспеченных регионов России и внебюджетные инвестиции // Вопросы экономики. – 2020. – № 4. – С. 129–146. – 1,00 п.л. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-4-129-146>

4. Тимушев, Е. Н. Внутрирегиональная (местная) бюджетная децентрализация и инвестиции в основной капитал в России // Проблемы прогнозирования. – 2021. – № 1. – С. 131–144. – 0,68 п.л. (Timushev E.N. Intraregional (Local) Fiscal Decentralization and Investment in Fixed Assets in Russia // Studies on Russian Economic Development. – 2021. – Vol. 32. – № 1. – Pp. 87-97. <https://doi.org/10.1134/S1075700721010147>).

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

5. Тимушев, Е. Н. Способы совершенствования механизмов предоставления трансфертов в бюджетной системе РФ // ЭКО. – 2016. – №7. – С. 139–151. – 0,60 п.л. <http://old.ecotrends.ru/archive/679-edition-07/2504-2014-06-24-07-18-25>

6. Тимушев, Е. Н. Внутрирегиональная бюджетная децентрализация: показатели и динамика // Финансы. – 2019. – №8. – С. 19–26. – 0,61 п.л. <http://www.finance-journal.ru/index.php?part=finance&num=201908>

7. Тимушев, Е. Н. Федеральные межбюджетные трансферты и уровень внутрирегиональной бюджетной децентрализации в России //

Финансовый журнал. – 2019. – № 6. – С. 27–42. – 1,24 п.л.
<https://doi.org/10.31107/2075-1990-2019-6-27-42>

8. Тимушев, Е. Н. Потенциал, ограничения и направления исследований внутрирегиональной (местной) бюджетной децентрализации в федеральной политике регионального развития // Финансы и кредит. – 2020. – № 1. – С. 196–212. – 1,10 п.л. <https://doi.org/10.24891/fc.26.1.196>

9. Тимушев, Е. Н. Долговая нагрузка, местная бюджетная децентрализация и фискальные стимулы региональных органов власти // Финансы: теория и практика. – 2020. – № 24(1). – С. 58–75. – 1,35 п.л. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2020-24-1-58-75>

На автореферат поступило 7 положительных отзывов, которые подписали:

1. **Роман Сергеевич Афанасьев**, кандидат экономических наук, руководитель Центра межбюджетных отношений Научно-исследовательского финансового института Минфина России. В отзыве отмечено, что анализ межбюджетной политики в части внутрирегиональной бюджетной децентрализации является актуальным, а полученные результаты отличаются новизной. Отдельный интерес вызывает положение о том, что высокая бюджетная обеспеченность стимулирует регион передавать право распоряжаться частью бюджетных ресурсов на уровень местных администраций. Однако в работе используется нестандартное определение бюджетной децентрализации: как *достижение оптимального уровня распределения полномочий*. Кроме этого, с практической точки зрения регионы существенно ограничены в проведении децентрализации в сфере расходов и доходов перечнем вопросов местного значения согласно 131-ФЗ от 06.10.2003 "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и это необходимо отметить.

2. **Вячеслав Леонидович Бабурин**, доктор географических наук, профессор кафедры экономической и социальной географии географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. В отзыве отмечено, что тема диссертации – поиск источников роста инвестиций на уровне регионов России – является актуальной в силу медленного восстановления инвестиций и низких темпов роста экономики. Исследование процесса внутрирегиональной бюджетной децентрализации в её взаимосвязи с

инвестиционным климатом служит предпосылкой к созданию условий для роста экономики. Практическая значимость работы выражается в конкретных мерах федеральной политики, направленных на реализацию потенциала децентрализации и рост инвестиций. Однако в автореферате отсутствуют обобщающие выводы, и требует пояснения указанное значение нижней границы дотаций – является ли оно универсальным для всех регионов или варьируется в зависимости от особенностей отдельных территорий.

3. Олег Витальевич Буклемишев, кандидат экономических наук, доцент кафедры макроэкономической политики и стратегического управления экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. В отзыве отмечено, что можно выделить два основных элемента новизны работы. Во-первых, подтверждение благоприятного влияния внутрирегиональной децентрализации на частные инвестиции в регионе. Во-вторых, идентификация значимости фактора бюджетной обеспеченности региона для внутрирегиональной децентрализации (чем выше бюджетная обеспеченность, тем выше склонность к децентрализации). Предлагаемые рекомендации по коррекции политики межбюджетных отношений обладают практической значимостью. Однако не до конца раскрыт конкретный экономический механизм влияния децентрализации на инвестиционный климат; требует обоснования гипотеза о наличии перевернутой U-образной зависимости инвестиций от децентрализации; необходимо пояснение того, почему получены настолько узкие оптимальные диапазоны внутрирегиональной децентрализации; следует показать, какие именно управленческие решения в регионах ведут к росту или снижению децентрализации.

4. Евгения Анатольевна Коломак, доктор экономических наук, заведующая Отделом территориальных систем Института экономики и организации промышленного производства СО РАН. В отзыве отмечено, что по итогам работы получено несколько важных результатов. Во-первых, доказана важность высокой бюджетной обеспеченности региона для роста бюджетной децентрализации. Во-вторых, найдены границы частных инвестиций, при которых фактор децентрализации сохраняет значение (положительное либо в форме оптимальных диапазонов децентрализации). В-третьих, показано, что общее положительное влияние децентрализации

характерно для небольших объемов инвестиций, а для больших капитальных вложений оно становится незначимым. В-четвертых, предложены меры федерального стимулирования региональных администраций к децентрализации. Однако в работе нет оценки влияния таких факторов децентрализации, как доминирование центрального города в регионе и сложившаяся структура органов местного самоуправления, и не представлены данные о фактических величинах показателя внутрирегиональной децентрализации для отдельных субъектов РФ.

5. **Нина Юрьевна Одинг**, кандидат экономических наук, руководитель исследовательского отдела Международного центра социально-экономических исследований «Леонтьевский центр». В отзыве отмечено, что диссертация затрагивает чрезвычайно актуальную тему развития межбюджетных отношений в России, имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Она дополняет литературу по созданию стимулов для инвестиций на уровне регионов. Изучен обширный пласт литературы и статистики. Исследование описано доступным для читателя языком. Работа оставляет приятное впечатление и заслуживает высокой оценки. Однако недостаточно обоснован подбор вспомогательных показателей в модели зависимости инвестиций от децентрализации; не совсем понятно, почему показатели бюджетной децентрализации рассчитываются только без учета субвенций и не совсем корректен вывод о том, что увеличение федеральных субсидий приведет к большей децентрализации в регионе.

6. **Мария Александровна Печенская-Полищук**, кандидат экономических наук, заведующая лабораторией исследования проблем развития общественных финансов Вологодского научного центра РАН. В отзыве отмечено, что диссертация вызывает большой интерес, так как, во-первых, ищет ответ на вопрос о мерах по стимулированию роста инвестиций и, во-вторых, направлена на расширение знаний о возможностях политики межбюджетных отношений способствовать росту инвестиций в регионах. Например, доказано, что регионы готовы увеличивать бюджетную децентрализацию, если их бюджетная обеспеченность высока или растет. Однако в автореферате не сформулированы в явном виде гипотеза исследования и ключевая проблема, решению которой оно будет способствовать. Кроме этого, не дается определение термина

«внутрирегиональная бюджетная децентрализация» и требует пояснения, почему анализируется взаимосвязь внутрирегиональной децентрализации и инвестиций отдельно для ресурсных регионов.

7. Андрей Геннадьевич Шеломенцев, доктор экономических наук, заведующий Отделом исследований региональных социально-экономических систем Института экономики Уральского отделения РАН. В отзыве отмечено, что диссертация подготовлена на актуальную тему и представляет несомненный научный и практический интерес. Исследование учитывает основные особенности бюджетной системы РФ, включает анализ и обобщение широкого круга теоретических источников и обоснованное применение современных методов анализа. Однако формулируя гипотезу о взаимосвязи размера долга и уровня внутрирегиональной децентрализации, автор говорит о «малом» и «большом» долге субъектов РФ, но в автореферате не представлены критерии данной классификации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в вопросах исследования региональной экономики, инвестиционных процессов и межбюджетных отношений, что подтверждается направлениями их исследований и публикациями в высокорейтинговых научных журналах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

установлено, что на стимулы органов власти региона увеличивать внутрирегиональную бюджетную децентрализацию влияет его бюджетная обеспеченность,

показано, что оптимальные значения децентрализации для общей величины частных инвестиций не идентифицируемы при учете влияния фактора бюджетной обеспеченности,

доказано, что фактор децентрализации положительно влияет на инвестиции в регионе,

определены предельные уровни частных инвестиций, при которых фактор децентрализации влияет на стимулы к осуществлению капитальных вложений у разных субъектов инвестиционной деятельности,

найден, что в ресурсных регионах России наиболее отчетливо отражается прямая взаимосвязь бюджетной обеспеченности региона и

высокой внутрирегиональной децентрализации, а высокая бюджетная обеспеченность создает фискальные стимулы у администраций ресурсных регионов увеличивать местные полномочия по доходам,

установлено, что для роста фискальных стимулов у органов власти регионов к внутрирегиональной децентрализации целесообразно снижение долга субъектов, в том числе по бюджетным кредитам, и увеличение распределения федеральных дотаций и субсидий.

Теоретическая значимость исследования состоит в **дополнении теории «бюджетного федерализма» следующими положениями:**

1) высокая бюджетная обеспеченность региона важна для создания стимулов у региональных администраций к бюджетной децентрализации, роста эффективности бюджетной системы и появления стимулов у частных инвесторов к осуществлению капитальных вложений,

2) фактор децентрализации в общем случае положительно влияет на частные инвестиции в регионе,

3) существуют предельные значения инвестиций, при которых фактор децентрализации сохраняет своё положительное значение,

4) существуют оптимальные диапазоны децентрализации, но они зависят от структурных характеристик и величины инвестиций.

В диссертации:

определены корректные показатели внутрирегиональной бюджетной децентрализации,

построена модель зависимости инвестиций от децентрализации и по ней осуществлены количественные расчеты,

предложены меры в области федеральной политики межбюджетных отношений, направленные на достижение найденных оптимальных уровней внутрирегиональной бюджетной децентрализации и активизацию инвестиционной деятельности в регионах России.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

доказано, что администрации регионов увеличивают внутрирегиональную бюджетную децентрализацию, если бюджетная обеспеченность региона относительно высока или растёт и, напротив, не осуществляют децентрализацию, если регион экономически не развит,

определены предельные уровни частных инвестиций в регионах России для разных субъектов инвестиционной деятельности, при которых фактор внутрирегиональной децентрализации является значимым,

показано, что местные расходные полномочия в бюджетной системе РФ особенно важны для сферы услуг и малого бизнеса, а доходные полномочия – для более фондоемких отраслей и, соответственно, больших удельных величин частных инвестиций,

выявлена особенность фискальных стимулов администраций регионов с ресурсной экономикой и высокой бюджетной обеспеченностью, заключающаяся в том, что большая финансовая самостоятельность повышает готовность передавать на места доходные (налоговые) полномочия,

найденны оптимальные значения и диапазоны внутрирегиональной бюджетной децентрализации для инвестиций малого и среднего бизнеса в ресурсных регионах России, с учетом влияния фактора бюджетной обеспеченности и особенностей каждого региона. На практике данные оценки могут выступить маркером, на которые целесообразно ориентироваться при проведении политики стимулирования инвестиций в регионах,

предложены меры федеральной политики, направленные на увеличение стимулов региональных администраций передавать бюджетные полномочия муниципалитетам и способствовать тем самым росту частных инвестиций,

обосновано, что размер государственного долга субъектов РФ может выступать как (дополнительный) критерий распределения разных видов дотаций из федерального бюджета,

доказано, что существенный рост дотаций на выравнивание может не только увеличить итоговую бюджетную обеспеченность региона, но и способствовать «перетоку» бюджетных средств на уровень местных бюджетов, что позволит решить задачу увеличения финансовой самостоятельности не только регионов, но и муниципалитетов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что она обеспечивается критическим анализом теории бюджетного федерализма и обзором факторов инвестиционного процесса, формулированием проблемы низкой динамики инвестиций и обоснованием поиска ее решений в сфере политики бюджетной децентрализации, применением современного

методологического и эконометрического аппарата и эмпирическим анализом, основанным на высоком уровне аналитической детализации при работе с первичными данными и проверке гипотез исследования.

Теоретико-методологическая и информационная основы исследования позволяют достичь достоверности полученных результатов и обоснованности сделанных выводов. Методологическая база исследования состоит из общенаучных методов (анализ, синтез, аналогия, методы сравнения и группировки) и инструментов корреляционно-регрессионного анализа (метод наименьших квадратов, панельная регрессия с фиксированными эффектами регионов и методы анализа моделей с бинарной зависимой переменной (пробит-регрессия)). Информационная база исследования состоит из академических публикаций, законодательства в области финансового права России, актов финансовых министерств и ведомств и материалов органов исполнительной власти (Министерства финансов, Казначейства, Федеральной налоговой службы, Росстата), Центрального Банка и международных организаций (МВФ, Всемирного Банка).

Соискателем проведен всесторонний анализ классической и современной отечественной и зарубежной литературы в области бюджетного федерализма и межбюджетных отношений. Основные положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях и опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке и последовательном решении задач исследования, а также в самостоятельной подготовке научных публикаций. Лично соискателем:

дано определение внутрирегиональной бюджетной децентрализации, обсуждены ее положительные и отрицательные стороны, в том числе для создания стимулов к осуществлению частных инвестиций,

определены корректные показатели внутрирегиональной бюджетной децентрализации,

рассмотрен вопрос корректности анализа зависимости инвестиций от внутрирегиональной децентрализации и роль фактора бюджетной обеспеченности региона,

